



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Stații de lucru (desktop) și calculatoare portabile (laptop)”, s-a solicitat anularea procedurii, anularea documentației de atribuire și refacerea caietului de sarcini astfel încât să fie îndeplinite dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Stații de lucru (desktop) și calculatoare portabile (laptop)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.08.2013, a solicitat anularea procedurii, anularea documentației de atribuire și refacerea caietului de sarcini astfel încât să fie îndeplinite dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivarea contestației sale, ... critică caietul de sarcini precizând că autoritatea contractantă a prevăzut, pentru echipamentele solicitate în caietul de sarcini, specificații tehnice ce favorizează un singur producător, cu încălcarea scpului și principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică stabilite prin art. 2 alin. (1) și (2) ale O.U.G. nr. 34/2006, astfel:

1. Stațiile de lucru de la Lotul 1 precum și Calculatoarele portabile de la Lotul 2, prin cerințele exprimate în caietul de sarcini descriu cu precizie caracteristicile tehnice ale produselor HP All-in-one 8300 și Notebook HP 6570b. Cerințele respective sunt exagerat de detaliate nefăcând decât să reproducă fișa

tehnică a echipamentelor amintite mai sus, majoritatea lor nefiind cerințe obiective, funcționale. Cumulate, aceste cerințe restricționează drastic posibila participarea a mai multor operatori economici în cadrul procedurii de achiziție, încălcând scopurile stabilite prin art. 2 alin. (1) al O.U.G. 34/2006.

2. Specificațiile tehnice de la All-in-one-ul descris la Lotul 1 precum și specificațiile tehnice de la Notebook-ul de la Lotul 2 conțin cerințe pentru porturi/interfețe care nu se mai folosesc în prezent pentru conectarea echipamentelor externe, sau pentru comunicare, de exemplu: Serial Port, PS/2, Modem 56k, 1 x RJ11, singurul rol al acestora în caietul de sarcini fiind să indice un singur producător și/sau produs așa cum a arătat mai sus.

Contestatoarea susține că toți providerii de servicii de internet cât și producătorii de echipamente de comunicație de date au renunțat la conectivitatea prin liniile telefonice cu interfețe de tip „RJ11” respectiv „modem 56k”, precizând că nu înțelege de ce autoritatea contractantă dorește să introducă în cerințele tehnice ale unor echipamente portabile a unor astfel de interfețe ce au fost înlocuite pe plan internațional cu interfețe precum RJ45 și conexiunea prin LAN de tip Gigabit sau cu interfețe de tip Wireless sau 3G HSDPA ce ating viteze de până la 450 Mbps.

În opinia contestatoarei, concluzia care se desprinde din cele arătate mai sus este că specificațiile tehnice solicitate indică un singur producător ale cărui echipamente îndeplinesc în întregime cerințele, așa cum au fost formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită modificarea caracteristicilor tehnice ale caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Din anunțul de participare nr. ... din 24.08.2013,, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Stații de lucru (desktop) și calculatoare portabile (laptop)”, este de 1.512.450 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 24.08.2013, odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință în data de 24.08.2013, data publicării în SEAP, de prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, a cărei revizuire o solicită.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data 24.08.2013, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 03.09.2013.

Contestația fără număr și nedatată, formulată de ... a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în

data de 25.09.2013, prin e-mail, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, este tardiv formulată la data de 25.09.2013.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.