



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Sales executive, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 3-5, 7, 8, 11 și 12, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2822/AP/10.09.2013, emis de ... cu sediul în ... furnizare cartuse de toner și cerneala, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare de cartușe toner și cerneală”, defalcată pe loturi, cod CPV 30125100-2 – *Cartușe de toner (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2822/AP/10.09.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând abuzivă și nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale pentru loturile 1, 3-5, 7, 8, 11 și 12, drept neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit Directivei Europene nr. 7/2011 (transpusă în legislația românească prin Legea nr. 72/2013), în contractele de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația executării obligației de plată a sumelor de bani, cel târziu în termen de 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau oricărei alte cereri echivalente de plată sau de la data recepției bunurilor sau prestărilor de servicii, termenul de cel mult 60 de zile calendaristice (solicitat de autoritatea contractantă în prezenta procedură) putând fi acordat numai instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate.

În aceste condiții, contestatoarea arată că, prin oferta sa, a indicat un termen de plată de 30 de zile de la primirea facturii, motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta pentru loturile 1, 3-5, 7, 8, 11 și 12.

Considerând abuzivă și în contradicție cu legislația europeană decizia autorității contractante, contestatoarea solicită anularea ei și constatarea că oferta sa este conformă.

Prin adresa nr. 2953/AP/20.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32057/24.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată și netemeinică.

În sprijinul excepției de tardivitate, raportându-se la criticile formulate de contestatoare (respectiv clauza contractuală privind termenul de plată pentru contractele subsecvente acordului-cadru), precum și la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că cererea contestatoarei este tardivă, fiind depusă după 14.08.2013 (termenul limită până la care aceasta putea fi înaintată).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a propus, în cadrul ofertei sale, modificarea unei clauze contractuale referitoare la termenul de plată (publicată în documentația de atribuire), în sensul înlocuirii termenului de plată de până la 60 de zile de la data recepției produselor cu un termen de plată de până la 30 de zile de la data primirii facturii.

Ori, la nivelul ... din ... este aprobată o normă internă, în consens cu prevederile art. 7 din Legea nr. 72/28.03.2013, prin care, în mod excepțional, pentru plăți efectuate din anumite surse de venit, termenul de plată să fie de maxim 60 de zile de la momentul recepției produselor/serviciilor/lucrărilor.

În aceste condiții, luând act de propunerea de modificare a clauzei contractuale așa cum a fost expusă anterior, comisia de evaluare a informat ofertantul, prin adresa nr. 2782/AP/05.09.2013, despre faptul că această propunere de modificare a clauzei contractuale este în mod evident dezavantajoasă pentru ..., deoarece prin asumarea de către autoritatea contractantă a unui termen de plată de până la 30 de zile de la data recepției produselor și neacoperit de plata efectivă, ar conduce automat la aplicarea unor penalități, ceea ce ar crește costul achiziției. Tocmai de aceea, prin stabilirea unui termen de plată de până la 60 de zile, de la data recepției produselor, sunt evitate aceste probleme pentru autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, operatorii economici pot face previziuni exacte în ce privește disponibilitățile financiare pe care se pot baza la o anumită dată.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 2782/AP/05.09.2013, i-a transmis contestatoarei solicitarea de a renunța la propunerea de modificare a clauzei contractuale amintite, însă, prin răspunsul dat, aceasta a reconfirmat că termenul de plată acceptat este de maxim 30 zile.

Date fiind cele mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite toate etapele procedurale prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv:

- înștiințarea ofertantului despre dezavantajul evident pentru autoritatea contractantă al propunerii de modificare a clauzei;
- expunerea motivelor pentru care autoritatea contractantă a menționat un termen de plată de până la 60 de zile de la recepționarea produselor;
- solicitarea expresă de a renunța la propunerea de modificare a clauzei contractuale referitoare la termenul de plată;
- refuzul contestatoarei de a renunța la propunerea de modificare a clauzei contractuale referitoare la termenul de plată, motiv pentru care, legal, a declarat oferta depusă de contestatoare ca fiind neconformă.

Pe de altă parte, susține că acceptarea unei astfel de modificări, în timpul derulării procedurii de atribuire, ar fi creat un avantaj acestui operator economic, fiind încălcat principiul tratamentului egal precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece, dacă termenul de plată de până la 30 de zile ar fi fost precizat de la momentul publicării invitației de participare în SEAP, atunci toți operatorii economici interesați ar fi putut depune oferte luând în calcul un termen mai scurt de plată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de cartușe toner și cerneală”, defalcată pe loturi, cod CPV 30125100-2 – *Cartușe de toner (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 09.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor zece oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2685/AP/23.08.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 2814/AP/10.09.2013.

Considerând abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de declarare neconformă a ofertei sale pentru loturile 1, 3-5, 7, 8, 11 și 12 (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 2822/AP din 10.09.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

Având a soluționa cu întâietate, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Contrar susținerilor autoarei excepției, obiectul contestației nu vizează conținutul documentației de atribuire, ci modalitatea pretins incorectă de aplicare a acesteia la momentul evaluării ofertei, respectiv la stabilirea rezultatului procedurii.

Ori, comunicarea la 12.09.2013 a adresei nr. 2822/AP/10.09.2013, ce conține rezultatul evaluării ofertei ... asigură acesteia un termen de contestare de 5 zile, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ce se împlinea la ... (termen menționat și în adresă).

Astfel că, înaintarea contestației, prin fax, la această din urmă dată, înregistrată fiind la CNSC sub nr. ... din ..., iar la autoritatea contractantă sub nr. 14318/..., a respectat termenul de investiție a Consiliului.

Prin urmare, respingând excepția de tardivitate, Consiliul procedează la analiza pe fond a criticilor, constatând netemeinicia lor.

Văzând motivul reținut de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta concordă cu condițiile de ofertare impuse de autoritatea contractantă.

Așa cum a confirmat chiar contestatoarea, autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire (în cuprinsul clauzelor obligatorii ale contractului subsecvent acordului-cadru, NUMERELE

6.1 ŞI 10.1), termenul de plată (*de până la 60 de zile de la data recepţiei produselor*).

Ori, clauzele în discuţie, făcând parte din documentaţia de atribuire, conform art. 33 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aveau forţă obligatorie pentru toţi ofertanţii (inclusiv pentru contestatoare), conform dispoziţiilor de la art. 170 al acelu... act normativ.

Nerespectând această condiţie de ofertare, ce avea caracter inechivoc, contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca atare, în condiţiile precizate la art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De altfel, autoritatea contractantă a purtat corespondenţă cu contestatoarea, asupra acestui aspect, înainte de respingerea ofertei, cerinţa în discuţie nefiind asumată de autoarea ofertei în conformitate cu documentaţia de atribuire.

În privinţa temeiurilor de drept pe care se sprijină contestatoarea, în susţinerea demersului de faţă, Consiliul constată că nu mai pot fi invocate la acest moment, contestatoarea înţelegând să întocmească oferta, respectiv asumându-şi conţinutul documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, măsura de respingere a ofertei fiind corectă, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestaţia, ca nefondată, şi dispune continuarea procedurii de atribuire (pentru loturile ce nu au fost anulate de autoritatea contractantă).

La punerea în aplicare a deciziei, părţile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, rezultând din prevederile art. 280 alin. (3) ale OUG nr. 34/2006, precum şi dreptul de a o ataca cu plângere, conform dispoziţiilor art. 281 din acelaşi act normativ.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...