



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... nr.CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva comunicării nr....., pentru lotul 1, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înregistrare sistematică în cadastru și în cartea funciară a imobilelor situate în municipiul ...- lotul 1: servicii de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor situate în extravilan - mun. ... (3480,54 hectare)" și „lotul 2: servicii de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor situate în intravilan - mun. ...1116,46 hectare)", emisă de către ...

- anularea comunicării nr. ...(pentru lotul 1), și pe cale de consecință anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și pe cale de consecință la reevaluarea ofertelor prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- suspendarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către.....

reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. ...pentru lotul 2, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ...județul ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită:

- anularea comunicării nr. ...), și pe cale de consecință anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și pe cale de consecință la reevaluarea ofertelor prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
- suspendarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și .../2013, contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, pentru lotul 1, de către ...S.R.L., excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația nr.... cu privire la lotul 1, formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., județul ... ca nefondată.

Respinge contestația nr.... cu privire la lotul 2, formulată de către S.C. ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I...., a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva comunicării nr...., pentru lotul 1, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înregistrare sistematică în cadastru și în cartea funciară a imobilelor situate în municipiul...” – „lotul 1: servicii de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor situate în extravilan - mun. ...(3480,54 hectare)” și „lotul 2: servicii de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor situate în intravilan - mun. ...(1116,46 hectare)”, emisă de cătreîn calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele :

- anularea comunicării nr. 21145/30.08.2013 (pentru lotul 1), și pe cale de consecință anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și pe cale de consecință la reevaluarea ofertelor prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- suspendarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

În susținerea contestației, S.C.S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în data de 15.06.2013, autoritatea contractantă, a organizat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... valoarea estimată a contractului de servicii fiind potrivit anunțului de participare și a fișei de date, pentru lotul 1 de 590.000 lei, fără TVA, autoritatea contractantă alegând drept criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În acest sens, contestatorul arată că în conținutul adresei nr. 21145/30.08.2013, lotul 1, privind rezultatul procedurii de atribuire, se menționează faptul că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1), lit. f), H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din același act normativ.

În data de 26.08.2013, după cum susține contestatorul, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea prin care se solicită: „Având în vedere că oferta dvs reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată fără TVA a contractului de

atribuit, aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, conform art. 202, alin (11) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, în temeiul art. 202 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36⁴, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicităm justificarea prețului ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului serviciilor prestate, cu referire la nivelul de salarizare a forței de muncă, la eventuale cheltuieli de deplasare/cazare, la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul activităților prevăzute de obiectul contractului, precum și la eventuale condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor. În conformitate cu prevederile art. 36⁴, alin. (3) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, se solicită prezentarea de documente care să probeze justificările transmise."

În acest sens, contestatorul susține că prin răspunsul său, a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, cu fundamentarea economică, precum și informațiile, respectiv detaliile solicitate, în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul apreciază că prin documentele prezentate a răspuns în mod integral și complet solicitării de justificare și fundamentare, furnizând probele solicitate pentru justificarea prețului, afirmând că referitor la:

- nivelul de salarizare a forței de muncă: s-a introdus în cadrul documentului „Tabelul nr. 2 Calculul manoperei”, de unde reiese foarte clar și fără echivoc nivelul de salarizare al personalului propus pentru realizarea proiectului în cauză, inclusiv informațiile privind impozitele și taxele corespunzătoare;
- eventuale cheltuieli de deplasare/cazare: în cadrul răspunsului la clarificare, mai precis în cadrul Tabelului nr. 3 Deviz de cheltuieli, au fost incluse și evidențiate în mod distinct și nivelul estimat al cheltuielilor cu deplasarea/cazare, precum și nivelul celorlalte grupe de cheltuieli;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul activităților prevăzute de obiectul contractului: s-a răspuns prin furnizarea unor detalii care întăresc informațiile deja furnizate în propunerea tehnică, contestatorul citând din conținutul acesteia.
- eventuale condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor: s-a răspuns tot în cadrul aceluiași

document cu informații referitoare la experiențele anterioare în prestarea unor servicii similare, chiar identice, dar mai ales experiență și o bună cunoaștere a instituțiilor și autorităților locale care vor fi implicate și în viitorul proiect, în cadrul secțiunii B), prezentând un citat din răspunsul transmis autorității contractante.

În aceste condiții, contestatorul consideră critica autorității contractante, din cuprinsul adresei nr. 21145/30.08.2013 - lotul 1, potrivit căreia „...la solicitarea autorității contractante de a transmite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu ați prezentat documente pentru a proba prețurile incluse în fundamentarea economică”, ca fiind neadevărată, abuzivă și răuvoitoare.

Pentru a răspunde solicitării autorității contractante de justificare a prețurilor activităților propuse, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de anumite avantaje competitive care au stat la baza prețului ofertat, care să precizeze nivelul de salarizare al forței de muncă, să prezinte originalitatea ofertei etc, susține contestatorul.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul consideră că, un document trebuie acceptat de autoritate, chiar dacă există deficiențe legate de forma sau conținutul său, în măsura în care furnizează informațiile solicitate. Forma unui document nu este determinantă, câtă vreme din conținutul acestuia rezultă informațiile necesare justificării prețului ofertat. Iar, forma - corespunzătoare sau nu - nu trebuie să primeze față de conținutul actului în discuție, care trebuie acceptat de autoritatea contractantă indiferent de forma sa, dacă el este unul edificator în privința îndeplinirii cerinței de justificare a prețului.

De asemenea, contestatorul apreciază că nu se poate reține incidența în speță a art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, care să conducă la respingerea ofertei sale, această ofertă după cum acesta afirmă, păstrând terminologia Curții de Justiție a Uniunii Europene fiind una „serioasă”.

Totodată, contestatorul susține că oferta asupra căreia plana o suspiciune putea fi apreciată de autoritatea contractantă ca început de dovadă, până la proba contrarie, în raport cu care

autoritatea trebuia să manifeste un minim rol activ în edificare a realității lor, operațiune care nu ar fi avantajat în niciun fel ofertanta în raport cu ceilalți ofertanți, mai ales că aproape toate ofertele prezintă un preț aparent nejustificat. Dacă autoritatea aprecia că există un risc privind oferta întrucât anumite date și documente îi erau neclare, contradictorii sau insuficiente, aceasta nu trebuia să declare inacceptabilă oferta și să o respingă „ipso facto”, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente. Se cuvine a fi subliniat că autoritatea nu are o libertate nelimitată în a respinge o ofertă dacă forma sau conținutul unui document nu o satisface. Suspiciunile autorității asupra veridicității anumitor informații din documentele de justificare, provenite din forma în care sunt prezentate ori din conținutul suspect, pot și trebuie a fi tratate prin prisma prevederilor legislației în vigoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Or, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În prezenta speță, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu aduce vreo dovadă sau probă din care să reiasă imposibilitatea acestuia de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Astfel, contestatorul consideră că nu se poate reține incidența în speță nici a art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, care să conducă la respingerea ofertei sale, această ofertă, păstrând terminologia Curții de Justiție a Uniunii Europene, este una "serioasă".

Contestatorul consideră că determinarea faptului că prețul unei oferte este sau nu neobișnuit de scăzut se realizează în funcție de prețul total al ofertei, iar nu în funcție de prețurile componentelor din ofertă, arătând că este firesc ca în perioadele de criză economică ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține un contract supus licitației.

Contestatorul, făcând trimitere și la art. 202 din ordonanță, și raportându-se la art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 Consideră că chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum este și cea a S.C. ...S.R.L, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă se contrazice pe sine prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, deoarece în faza anterioară a procesului de evaluare și anume, evaluarea tehnică - evaluarea soluției tehnice propuse de ofertant, oferta S.C. ...SRL este declarată „admisă”, așa cum este comunicat și publicat în SEAP, drept pentru care încadrarea ofertei ca fiind inacceptabilă deoarece „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” este eronată, bazată pe alte considerente și nu pe prevederile legislației achizițiilor publice în vigoare.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, iar evaluarea ofertelor trebuia să se realizeze în mod obiectiv, membrii comisiei de evaluare trebuiau să-și motiveze decizia astfel încât ofertantul declarat necâștigător să cunoască în concret motivele pertinente ce au condus la declararea ca necâștigătoare a ofertei acestuia.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respecte și prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 199, 201, 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr.

21952/10.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22227/12.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C.S.R.L., pentru lotul 1, prin care se precizează următoarele:

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestator, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată acesteia, arătând că aceasta se află în etapa de încheiere a contractului de achiziție publică, raportat la art. 256³ alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind incidente dispozițiile art. 275¹ din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestației, întrucât nu se dovedește existența unui interes legitim, născut și actual și, implicit, calitatea de persoană vătămată a contestatorului, potrivit art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, dacă contestația ar fi admisă, contestatorul nu ar avea niciun beneficiu concret deoarece oferta sa ar fi clasată pe locul 2 și în mod logic ar fi declarată câștigătoare oferta situată pe locul 1, admisibilă și cu un preț mai scăzut și justificat, care nu a fost contestată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

În continuare, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în data de 26.08.2013, având în vedere că a solicitat prin intermediul SEAP, justificarea prețului oferat, în temeiul art. 202 alin (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul a prezentat tabele cu calculații privind determinarea valorii manoperei, a materialelor și a cheltuielilor de deplasare fără a prezenta, conform solicitării, documente care să probeze valorile utilizate în determinarea prețului ofertei pentru niciunul din elementele componente ale acestuia. Astfel arată autoritatea contractanta, aceasta aflându-se practic în imposibilitatea de a-și formula convingerea că prețurile sunt determinate corect atât timp cât contestatorul s-a limitat la prezentarea unor prețuri/tarife/valori a căror veridicitate, în lipsa depunerii de documente doveditoare, nu poate fi verificată și nu poate demonstra modul concurențial de formare a propunerii financiare.

În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică prin faptul că în calculul manoperei (care are ponderea cea mai mare în preț) sunt prezentate salarii tarifare care nu sunt dovedite cu documente relevante pentru a putea fi luate în considerare ca justificare a costului manoperei, calculul cheltuielilor de deplasare nu este nici justificat și nici probat cu documente în condițiile în care nu se precizează nici numărul estimat de deplasări, nici distanța (în situația în care operatorul economic sediu central și mai multe sedii secundare) și nici dacă există și eventuale cheltuieli de cazare a personalului.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia „un document trebuie acceptat de autoritate chiar dacă există deficiențe legate de forma sau conținutul său” nu are fundament pentru că practic nu s-au prezentat niciun fel de documente probatorii așa cum s-a solicitat în mod expres, iar contestatorul invocă art. 11, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 în mod incorect întrucât se referă la documentele prin care ofertanții pot proba îndeplinirea criteriilor de calificare, nefiind incident situației criticate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu a impus prezentarea unor anumite documente, ci a lăsat la latitudinea operatorului economic să prezinte orice documente prin care să probeze justificările solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că susținerea contestatorului potrivit căreia „actul trebuie acceptat de autoritate independent de forma sa, dacă el este unul edificator în privința îndeplinirii cerinței de justificare a prețului” este infirmată tocmai de faptul că, netrimțând documente care să probeze și să susțină valorile utilizate în calculațiile de preț, nu a fost edificator pentru aceasta.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă trebuia să evidențieze aspectul/elementul neclar și să solicite clarificarea acestuia”, aceasta apreciază că solicitarea de documente probatorii pentru justificările transmise a fost suficient de clară și fără echivoc, iar în situația în care contestatorul nu s-a conformat, oferta sa era necesar să fie sancționată cu respingerea, întrucât o nouă solicitare a autorității contractante ar fi fost de natura să producă efectul juridic de favorizare a înlăturării situației de inadmisibilitate a respectivei oferte, încălcându-se scopul O.U.G. nr. 34/2006 care este de garantare a tratamentului egal și nediscriminare a operatorilor economici.

Autoritatea contractantă consideră că nu este în sarcina sa a proba că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ci este obligația ofertanților de a proba și a demonstra că pot susține executarea contractului, conform condițiilor impuse prin documentația de atribuire, fapt pe care contestatorul nu l-a demonstrat decât prin simple susțineri ale căror corectitudine și veridicitate autoritatea contractantă nu le-a putut verifica în lipsa documentelor probatorii.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază susținerea contestatorului potrivit căreia determinarea prețului unor oferte ca fiind sau nu neobișnuit de scăzut „se realizează în funcție de prețul total al ofertei iar nu în funcție de prețurile componentelor din ofertă”, ca fiind lipsită de sens având în vedere ca prețul total al ofertei determină prin însumarea prețurilor componentelor din ofertă care trebuie justificate și probate cu documente.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă se contrazice prin declararea ofertei ca inacceptabilă deoarece în faza anterioară a procesului de evaluare și anume evaluarea tehnică - evaluarea soluției tehnice propuse de ofertant - oferta S.C. ...S.R.L. este declarată „admisă”, așa cum s-a comunicat și publicat în SEAP”, aceasta denota, în opinia autorității contractante, necunoașterea utilizării platformei SEAP în cadrul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, întrucât comunicarea SEAP cu mențiunea „admisă” este - așa cum reiese și din afirmația contestatorului - la faza de finalizare a evaluării propunerii tehnice și implicit a îndeplinirii criteriilor de calificare și nu la faza de evaluare a propunerii financiare. Doar în cazul în care și propunerea financiară este conformă, oferta este declarată admisibilă și apare în clasamentul ofertelor admisibile afișat de SEAP, ori oferta S.C. ...S.R.L. a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii financiare și nu tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile egalității de tratament, transparenței și nediscriminării în evaluarea ofertelor. Dimpotrivă, solicitarea repetată a unor documente unui operator economic, în speță contestatorului, ar fi fost de natura să conducă la încălcarea principiilor în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că și-a motivat decizia atât în documentele elaborate de comisia de evaluare (procese verbale, raportul procedurii), cât și în

comunicarea transmisă în care se specifică motivul respingerii, respectiv „neprezentarea de documente pentru a proba prețurile incluse în fundamentarea economică, așa cum s-a solicitat în mod expres prin intermediul SEAP în data de 26.08.2013, în temeiul art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”.

În opinia autorității contractante, solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii contravine preambulului contestației referitor la suspendarea procedurii, iar solicitarea cu privire la reevaluarea ofertelor „prin aplicarea corectă a cerințelor tehnice trasate, astfel cum au fost indicate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”, nu are legătură cu motivarea de fapt a contestației întrucât, așa cum s-a arătat și reiese și din documentele dosarului achiziției publice, propunerea tehnică a fost declarată conformă, propunerea financiară nejustificată conform solicitării conducând de fapt la respingerea ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă, având în vedere că răspunsul contestatorului nu justifică valoarea propunerii financiare cu „documente care să probeze justificările transmise” în calculațiile de preț așa cum s-a solicitat expres și fără echivoc și se limitează la prezentarea unor calcule conținând prețuri/valori a căror corectitudine/veridicitate nu a putut fi stabilită în lipsa depunerii de probe, consideră că informațiile prezentate și neînsoțite de dovezi nu sunt de natura a justifica prețul oferta.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3627/11.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30538/12.09.2013, S.C. ...S.R.L., a comunicat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă, acesta face trimitere la prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și precizează că interesul său apare în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul precizează că la acest moment, din informațiile prezentate în SEAP, nu rezultă pe ce loc se clasează acesta.

De asemenea, contestatorul susține că referitor la faptul că procedura de atribuire se află “în etapa de încheiere a contractului de achiziție publică” și pe cale de consecință, nu pot

fi incidente prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta stare de fapt și informația în sine nu a fost cunoscută și nici comunicată anterior acestuia, fapt ce demonstrează încă odată că autoritatea contractantă nu respectă principiile egalității de tratament, transparenței și nediscriminării.

În concluzie, contestatorul considerând că are un interes legitim, actual și direct în promovarea prezentei contestații, susține că motivul pentru care a fost exclus din procedură este nelegal.

În continuare, contestatorul reiterează motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea declarării ca inacceptabile a ofertei acestuia, considerând decizia acesteia ca fiind abuzivă.

În susținerea sa, contestatorul, cu privire la oferta cu preț neobișnuit de scăzut, invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în cauza C-599/10, cât și cea a Curții de Apel ... - Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 1714/9.12.2011.

Mai mult, contestatorul, având în vedere art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, consideră că nimic din cele invocate de autoritatea contractantă nu duce la concluzia că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă are în principal obligația să respecte principiul legal al utilizării eficiente a fondurilor, iar nu să respingă o oferta al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul apreciază că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al acestuia este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel ce o invocă; oferta sa nu putea fi respinsă decât dacă autoritatea demonstra, că, din cauza prețurilor oferite, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere cel de mai sus, contestatorul reiterează solicitarea formulată în cadrul contestației, de a admite contestația formulată, de a dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Față de concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă transmite adresa nr. 22227/12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30710/12.019.2013.

Prin aceasta se arată că SEAP, afișează doar clasamentul ofertelor declarate admisibile, și raportat la dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta consideră că a respectat prevederile legale referitor la conținutul comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii, iar modul de operare al SEAP, trebuie cunoscut operatorilor economici participanți la procedurile de achiziție desfășurate integral prin mijloace electronice.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă au fost transmise comunicările cu privire la rezultatul procedurii, este evident că procedura se află în etapa de încheiere a contractului de achiziție publică, nemaexistând alte etape procedurale între transmiterea comunicărilor și încheierea contractului, ci doar respectarea termenului de așteptare.

În acest sens, aceasta reiterând cele prezentate în punctul său de vedere inițial, consideră solicitarea de suspendare a procedurii în cauză ca fiind netemeinică, și completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului de contestare, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că prin concluzii scrise contestatorul nu se poate repune în termenul legal de contestare pentru motive suplimentare celor din contestație. Contradictorialitatea și dreptul la apărare se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă care, la rândul său, o transmite celorlalți ofertanți încă implicați la procedura și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei, afirmă autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, respectiv a motivării și inclusiv a obiectului solicitării. Astfel, în contestație se solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și pe

cale de consecința la reevaluarea ofertelor prin aplicarea corectă a cerințelor tehnice trasate astfel cum au fost indicate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, iar în concluziile scrise se precizează că se reiterează solicitarea de reevaluare a ofertelor, fără a se mai indica sub ce aspect.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, S.C. ...S.R.L. interpretează în mod eronat prevederile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, susținerea contestatorului potrivit căreia nu puteau fi prezentate documente care să justifice nivelul de salarizare a forței de muncă sau cheltuielile de depasare/cazare nu va fi reținută, susține autoritatea contractantă, deoarece orice operator economic poate proba cu documente aceste aspecte.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că atât răspunsul inițial, cât și motivațiile din cuprinsul contestației și din concluziile scrise au caracter de ambiguitate și lipsă de concludență a prețului ofertat cu nerespectarea atât a prevederilor legale cât și a solicitării exprese a acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă și două decizii ale C.N.S.C. "cu privire la contestație depusă în cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată de acesta, care sunt publicate în SEAP în documentele aferente invitației de participare nr. 346189/30.04.2013, conform prevederilor art. 279, alin (6) din O.U.G. 34/2006 și au ca obiect o speța similară (solicitare de suspendare a procedurii după transmiterea comunicărilor și luarea în considerare a unei justificări a prețului neobișnuit de scăzut neînsoțită de documente relevante așa cum solicitase autoritatea contractantă)".

II. S.C.a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr....prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire aferentă lotului 2, emisă de către aceeași autoritate contractantă, solicitând:

- anularea comunicării nr. ...(lotul 2), și pe cale de consecință anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și pe cale de consecință la reevaluarea ofertelor prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- suspendarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În susținerea contestației, S.C. ...a adus argumente indentice cu cele invocate în motivarea, în fapt, a contestației referitoare la lotul 1, diferența constând exclusiv cu privire la numărul de înregistrare a solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut și a numărului adresei de răspuns la aceasta, aceste documente fiind aferente lotului 2, respectiv „servicii de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor situate în intravilan - mun. ...(1116,46 hectare)”, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 22228/12.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30711/12.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. cu privire la lotul 2.

În conținutul punctului de vedere autoritatea contractantă aduce aceleași argumente ca și în cazul contestației formulată de S.C. ...S.R.L. cu privire la lotul 1, fără a invoca de această dată excepția lipsei de interes în formularea contestației, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3628/11.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30537/12.09.2013, S.C. ...S.R.L., a comunicat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care sunt prezentate argumente indentice cu cele depuse prin adresa nr.3627/11.09.2013, cu privire la contestația formulată pentru lotul 1.

Având în vedere cel de mai sus, contestatorul reiterează solicitarea formulată în cadrul contestației, de a admite contestația formulată, de a dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Față de concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă transmite adresa nr. 22228/12.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30711/12.09.2013, argumentele prezentate în conținutul acesteia fiind aceleași cu cele prezentate prin adresa nr.22227/12.09.2013, referitoare la contestația formulată cu privire la lotul 1.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înregistrare sistematică în cadastru și în cartea funciară a imobilelor situate în municipiul- lotul 1: servicii de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor situate în extravilan - mun. ...(3480,54 hectare)" și „lotul 2: servicii de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor situate în intravilan - mun. ...(1116,46 hectare)" ...a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 15.06.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.420.000 lei, fără T.V.A., respectiv 830.000 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și 590.000 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Procedând la soluționarea cererii, prin care S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

"(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.

(2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public".

Consiliul constată că în prezenta cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu contestatorul nu a probat posibilitatea apariției unei pagube iminente și nici nu a probat vreun caz temeinic justificat care să impună suspendarea procedurii de atribuire, pe de o parte, iar pe de altă parte, sunt avute în vedere că dispozițiile art. 256³ alin.(3) și (4) din același act normativ care impun în sarcina autorității contractante interdicția de încheia contractul,

nerespectarea prevederilor alin.(3) conducând la nulitatea absolută a contractului.

Prin urmare, față de situațiile prezentate anterior suspendarea procedurii nu se impune.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 21952/ autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației de către S.C. ...S.R.L., cu privire la lotul 1 - „Servicii de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor situate în extravilan - mun. ...(3480,54 hectare)”, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din analiza criticilor formulate de către contestator Consiliul constată că acesta îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de ofertant, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin modul, apreciat de acesta ca

nelegal, în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta.

În acest sens Consiliul reține susținerile contestatorului potrivit cărora în momentul formulării contestației, în SEAP nu erau publicate informații cu privire la locul pe care îl ocupă acesta, motiv pentru care interesul în promovarea unei astfel de cereri este justificat.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin "interes" se înțelege "folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare", condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță, având în vedere, așa cum s-a reținut anterior, că ofertantul contestator nu cunoștea locul pe care se afla oferta sa.

În consecință, constatând că S.C. ...S.R.L. are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și vădește un interes legitim în formularea acesteia, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că potrivit procesului nr.19175/06.08.2013, comisia de evaluare a consemnat faptul că pentru lotul 1, deși la Secțiunea „participare” figurează 7 ofertanți la Secțiunea „evaluare” au depus documente și au completat câmpul aferent propunerii financiare 5 operatori economici, printre aceștia regăsindu-se și S.C. ...S.R.L., iar pentru lotul 2, s-a consemnat faptul că au participat 6 ofertanți însă au completat câmpul aferent propunerii financiare 5 operatori economici, și la acest lot regăsindu-se S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către S.C. ...S.R.L., pentru lotul 1 cu adresa nr.aceasta a formulat cele două contestații ce fac obiectul prezentei cauze.

Având în vedere că atât conținutul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cât și al contestațiilor, al punctelor de vedere și al concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei sunt indentice, singurele diferențe constând în numerele documentelor emise, acestea fiind aferente fiecărui lot în parte, Consiliul va analiza cele două contestații împreună.

Astfel, verificând conținutul adreselor nr. 21145/30.08.2013, pentru lotul 1 și nr.... pentru lotul 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de către S.C. ...S.R.L. pentru cele două loturi, reținând ca motive concrete de respingere următoarele:

„ (...) oferta dumneavoastră a fost respinsă deoarece, la solicitarea autorității contractante de a transmite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu ați prezentat documente pentru a proba prețurile incluse în fundamentarea economică, așa cum a fost solicitat în mod expres prin intermediul SEAP în data de 26.08.2013, în temeiul art. 36⁴ alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, oferta dvs este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin.(1) lit.f) coroborate cu prevederile art. 36⁴, alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare, conform celor consemnate în procesul verbal nr.20563/26.08.2013, pentru cele două loturi, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L., prin intermediul SEAP, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că valoare propunerii financiare a acestuia se situează sub pragul de 80%, prevăzut de dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul constată că prin solicitarea de justificare a prețului ofertat, pentru cele două loturi, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertantului justificarea prețului, astfel: *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului serviciilor prestate, cu referire la nivelul de salarizare a forței de munca, la eventuale cheltuieli de deplasare/cazare, la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul activităților prevăzute de obiectul contractului, precum și la eventualele condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor.*

În conformitate cu prevederile art. 36 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, se solicită prezentarea de documente care să probeze justificările transmise”.

Solicitării autorității contractante ofertantul contestator S.C. ...S.R.L. a transmis adresa nr.3454/27.08.2013, prin care a prezentat o justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat

pentru lotul 1 iar prin adresa nr. 3455/27.08.2013 a prezentat o justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru lotul 2, fără a depune anexat acestor justificări documente justificative în susținerea informațiilor prezentate în conținutul celor două adrese.

Consiliul reține că prin adresele de solicitare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru ambele loturi, autoritatea contractantă a precizat în mod expres *„prezentarea de documente care să probeze justificările transmise”*.

Vor fi reținute ca relevante dispozițiile art. 36 indice 3 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin.(2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, temei legal care a stat la baza solicitării de documente.

Or, în condițiile în care prin cele două solicitări de justificare a prețului, autoritatea contractantă a indicat, în mod concret, care sunt justificările, respectiv detaliile și precizările considerate semnificative cu privire la ofertă, cu respectarea art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță *„nivelul de salarizare a forței de muncă, la eventuale cheltuieli de deplasare/cazare, la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul activităților prevăzute de obiectul contractului, precum și la eventualele condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor”* este mai mult decât evident că documentele solicitate de către autoritatea contractantă trebuiau depuse și aveau menirea de a susține informațiile prezentate în justificarea prețurilor ofertate pentru cele două loturi.

Cu titlu de exemplu Consiliul reține că, pentru justificarea prețului raportat la *„nivelul forței de salarizare”* și *„eventuale cheltuieli de deplasare/cazare”*, ofertantul avea obligația de a prezenta anexat adreselor prin care prezintă justificarea prețurilor ofertate, documente care să susțină aceste informații, respectiv documente care să susțină justificarea referitoare la tarifele mici ofertate pentru cazare și transport, confirmate, spre exemplu, prin oferte de preț de la furnizorii de servicii hoteliere, oferte de preț pentru carburant, așa cum a procedat cel de-al doilea ofertant căruia i s-a cerut justificarea prețului în mod

identic., informațiile prezentate în justificarea prețurilor oferite pentru cele două loturi sunt reținute ca afirmații nesustținute de probe, în condițiile în care ofertantului i s-a solicitat atât justificarea prețului cât și prezentarea documentelor care să confirme/sustină această justificare.

Prin urmare, nu poate fi reținută în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a „demonstra” că societatea sa „nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, având în vedere că cel care trebuie să demonstreze acest lucru este însuși contestatorul, prin justificarea prețului oferit, pentru cele două loturi, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, inclusiv prin prezentarea de documente.

Nu vor fi reținute în soluționare nici susținerile contestatorului potrivit cărora „dacă justificarea prezentată, documentele furnizate, informațiile incluse nu au fost considerate concludente, suficiente sau edificatoare autoritatea contractantă trebuia să evidențieze aspectul/elementul neclar și să solicite clarificarea acestora”, având în vedere că motivul de respingere a ofertei nu l-a constitui faptul că răspunsul a fost neconcludent sau informațiile prezentate nu erau suficient de clare, ci faptul că, în justificarea prețului nu au fost prezentate documentele care susțineau informațiile prezentate, în condițiile în care prin solicitările formulate autoritatea contractantă a precizat în mod clar și expres acest aspect.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat adresele privind justificarea prețului oferit pentru cele două loturi cu respectarea dispozițiilor art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 sub aspectul indicării, în mod clar cu privire la „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă” și a respectat și obligația de a „verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, prin raportare la cele solicitate.

În ceea ce privește critica adusă faptului că „membrii comisiei trebuie să motiveze decizia astfel încât ofertantul declarat necâștigător să cunoască în concret motivele pertinente care au condus la declararea ca necâștigătoare a ofertei acestuia”, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 207 alin.(2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora în cadrul comunicării privind

rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a comunica „*pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, (...)*”, adresa nr. ...având în conținut motivul concret de respingere a ofertelor respectiv acela că „*la solicitarea autorității contractante de transmite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu ați prezentat documente pentru a proba prețurile incluse în fundamentarea economică, așa cum s-a solicitat în mod expres prin intermediul SEAP în data de 26.08.2013*”.

Prin urmare, lipsa documentelor în susținerea prețurilor incluse în justificarea prețului ofertat, pentru cele două loturi, documente solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă, a constituit motivul concret care a condus la declararea inacceptabile a ofertelor S.C. ...S.R.L. pentru lotul 1 și pentru lotul 2.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L. cu privire la loturile 1 și 2, în contradictoriuși dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

