



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ....cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 20296/ privind comunicarea procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către.... cu sediul în ... .. sector , în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ de dezinfecție”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 20296/ privind procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică, potrivit criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. sector 3, în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de....precum și adresa nr. privind comunicarea procedurii de atribuire către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L.

Obligă.... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertei depusă de S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care S.C. ...S.R.L. a solicitat declararea ofertei depuse de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. ca neconformă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. 1080/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 20296/ privind procedurii de cerere de oferte, organizată de către... în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ de dezinsecție”, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 20296/ privind procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de către S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică,

potrivit criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, ocazie cu care a încheiat procesul verbal nr. în cuprinsul căruia au fost consemnate denumirile ofertanților și propunerea financiară a acestora.

La data de „12.11.2012, prin adresa nr. 953”, S.C. ...S.R.L. arată că a transmis autorității contractante o notă de informare, cu privire la ședința de deschidere a ofertelor, având în vedere prezența la procedură a unor operatori economici care la alte proceduri au prezentat „documente alterate” pentru admisibilitatea ofertei tehnice, prin care a concluzionat că orice decizie referitoare la calificarea din punct de vedere tehnic și compararea prețurilor pentru stabilirea ofertei câștigătoare trebuie să fie luată în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f), g), h), i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 08.08.2013, prin adresa nr. 2381, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări contestatorului, cu privire la oferta tehnică depusă, la care acesta a răspuns, la aceeași dată, prin adresa nr. 1066.

La data de 14.08.2013, prin adresa nr. 18684, ... i-a transmis S.C. ...S.R.L. invitația pentru participarea la etapa de licitație electronică, aceasta având data de începere 19.08.2013 și data de sfârșit 20.08.2013.

La data de 21.08.2013, contestatorul i-a transmis autorității contractante nota de informare nr. 1068, prin care a solicitat verificarea cu rigurozitate maximă a ofertelor tehnice, având în vedere faptul că, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, toate ofertele au intrat sub incidența art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar oferta cu prețul cel mai scăzut era cu mult sub 85% din valoarea estimată a achiziției.

La data de 22.08.2013,..... i-a solicitat S.C.... clarificări, cu privire la propunerea financiară, elaborată în urma licitației electronice.

Contestatorul a răspuns solicitărilor autorității contractante la data de 23.08.2013, acesta justificând fundamentarea prețului unitar, raportat la cerințele tehnice.

La data de prin adresa nr. 20296, comunicată prin fax, contestatorul arată că... i-a adus la cunoștință societății sale că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta desemnată admisibilă fiind cea depusă de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. „corespunzătoare din pdv al respectării cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 81.811,68 lei”.

În opinia contestatorului, prin adresa privind procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat prevederile în materia achizițiilor publice, în sensul că a desemnat câștigătoare o ofertă care trebuia declarată neconformă, având în vedere următoarele aspecte:

Astfel, S.C. ...S.R.L. susține că S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă pentru operațiunile de dezinfecție solicitate, în sensul că a prezentat, în cadrul propunerii, un tarif unitar de 0,056 lei/mo impozabil (81.811,68 lei: 1.460.922,56 mp).

Conform adresei de clarificări nr. 1946/16.07.2013, cerințe pct. 1 – Specificații dezinfecție: „...-Remanenta insecticidului – minimum 60-90 zile pentru fiecare acțiune;-Diluția de concentrat insecticid pentru insecte târâtoare și zburătoare;-Tip de infestare – mare (infestare);-Norma de aplicare – minim 100 ml/mp pentru suprafețe poroase”.

De asemenea, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. are un „preț neobișnuit de mic”, sub 85% din valoarea estimată.

Totodată, S.C. ...DDD S.R.L. afirmă că valoarea totală de 81.811,68 lei, ofertată de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., nu reprezintă îndeplinirea cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini pentru cele 8 operațiuni total distincte, care însumează o suprafață totală cumulată de execuție de 1.460.922,56 mp.

În același sens, contestatorul opinează că, dacă S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. ar fi respectat cerințele tehnice prezentate mai sus, cu privire la remanența de 60-90 lei, raportul de diluție aferent tipului de combatere (insecte târâtoare și zburătoare) și a normei (ratei) de aplicare a soluției de lucru de 100 ml/mp, numai prețul de material insecticid (cantitatea necesară pentru tratarea a 1 mp) ar fi de

aproximativ 0,08 lei, în contradicție cu tariful unitar ofertat de 0,056 lei/mp și oferta financiară totală de 81.811,68 lei.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, S.C. ...S.R.L. consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut în mod eronat, autoritatea contractantă mulțumindu-se să primească din partea S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. răspunsuri fără susținere sau simple declarații pe proprie răspundere.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că prețul neobișnuit de scăzut prezentat de către ofertantul declarat câștigător în urma evaluării nu este liberei concurențe și reprezintă, în mod clar, nerespectarea documentației de atribuire, completată eventual cu „documente alterate” (facturi de achiziție, oferte de preț, adrese cu privire la remanență).

S.C. ...S.R.L. mai menționează că trebuia constatată conformitatea ofertelor depuse și raportată la data deschiderii ofertelor, respectiv și în urma etapei de licitație electronică, iar autoritatea contractantă prin clarificările ulterioare formale nu avea dreptul să încalce dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la prețul, „aparent mai mare” ofertat de către societatea sa, contestatorul subliniază că acesta nu reflectă decât respectarea în totalitate a documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., S.C. ...S.R.L. arată că aceasta încalcă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, prin declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a unei oferte neconforme,... a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre menționată anterior.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

-autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., în condițiile în care aceasta trebuia respinsă neconformă;

-..... a încălcat principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a dezavantajat oferta conformă depusă de către S.C. ...S.R.L., în comparație cu oferta S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. și celelalte oferte neconforme primite;

-autoritatea contractantă nu a efectuat decât o evaluare tehnică și financiară formală, calificând, în mod eronat, oferte care trebuia declarate neconforme pentru etapa de licitație electronică;

-în urma etapei de licitație electronică,... deși avea obligația stabilirii ofertei câștigătoare în condițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta s-a mulțumit doar să compare valorile financiare publicate în S.E.A.P., nefăcând niciun fel de „verificări temeinice și riguroase” cu privire la concentrațiile utilizate, raportul de aplicare pe suprafețe și tipul de combatere, respectiv reflectarea acestora în tariful unitar de 0,056 lei/mp, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ...DDD S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 20296/ privind procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică, potrivit criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. .. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : documentația de atribuire, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. adresa nr. 20296/ privind procedurii de atribuire, adresa nr. adresa nr. 1946/16.07.2013, adresa nr. adresa nr. 2051/22.07.2013, nota de informare nota de informare nr. 1068/21.08.2013, răspuns 1071/23.08.2013, clarificări oferta financiară, adrese ...

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr.

21531/18.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31290/18.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în conținutul căruia se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, în temeiul art. 124 lit. b) și al art. 161 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

De asemenea, aceasta menționează că a solicitat clarificări următorilor operatori economici, după cum urmează:

Nr. crt.	Solicitant	Adresa solicitare clarificare	Adresa răspuns la solicitarea de clarificare	Răspunsuri la solicitări publicate in SEAP
1.	S.C.	înregistrată la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 1880/12.07.2013	1946/16.07.2013 3	[INV350221/003] / 16.07.2013
		înregistrata la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 2022/19.07.2013	2051/22.07.2013 3	[INV350221/004] / 22.07.2013
2.	S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L.	1199/11.07.2013, înregistrata la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 1888/12.07.2013	1946/16.07.2013 3	[INV350221/003] / 16.07.2013
3.	S.C. CORAL IMPEX S.R.L.	CJ9455/17.07.201, înregistrată la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 1984/17.07.2013	2051/22.07.2013 3	[INV350221/004] / 22.07.2013

La data de 12.07.2013,... a publicat anunțul de tip erată nr. 39490, la invitația de participare nr. ... care conține informații referitoare la datele de identificare ale persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, conform art. 33<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici :

Nr. crt.	Nr. de înregistrare a ofertei, data, ora	Denumirea ofertantului/ Reprezentantul
----------	--	--

		imputernicit
1.	nr. 1271/22.07.2013, înregistrată la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 2064/23.07.2013, ora 09:15;	S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L.
2.	nr. 2065/23.07.2013, ora 09:20, înregistrată la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 2065/23.07.2013, ora 09:20;	S.C.
3.	nr. 4724/23.07.2013, înregistrată la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 2084/, ora 07:50;	S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.
4.	nr. E10041/23.07.2013, înregistrată la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 2085/, ora 08:10;	S.C. ROSAL GRUP S.A.; Dl. Daniel George Borobeica
5.	nr. 4446/23.07.2013, înregistrată la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 2086/, ora 08:15;	S.C. CORAL IMPEX S.R.L. Dna Iuliana Magdalena Nica; Dna Elena Loredana Manta
6.	FN/, înregistrată la Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr. 2087/, ora 08:35.	S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L.; Dna Gabriela Dobre

Prețurile ofertate și aduse la cunoștința participanților, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, au fost următoarele :

Nr.crt.	Elementele principale ale ofertei	Preț (lei)	Preț (euro)
1	S.C. S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L.	219.138,38	49.795,12
2	S.C.	222.790,69	50.625,05
3	S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.	222.790,69	50.625,04
4	S.C. ROSAL GRUP S.A	210.007,61	47.720,32
5	S.C. CORAL IMPEX S.R.L	222.936,78	50.658,24
6	S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L.	219.138,40	49.795,13

Au fost necesare solicitări de clarificări/completări ale documentelor de calificare și ale propunerilor tehnice și/sau financiare, după caz, iar ofertanții au răspuns după cum urmează :

Ofertant	Adresa solicitare clarificare	Adresa răspuns la solicitarea de clarificare, înregistrata la Serviciul Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr.
S.C..	2381/08.08.2013	2386/08.08.2013



S.C. ROSAL GRUP S.A	2382/08.08.2013	2401/12.08.2013
S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L.	2383/08.08.2013	2402/12.08.2013

În urma examinării și evaluării, atât a documentelor ofertelor depuse, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat admisibile ofertele depuse și a propus conducerii autorității contractante invitarea la etapa finală de licitație electronică - Proces verbal intermediar de evaluare nr. 2/2414/12.08.2013.

Prin adresele nr. 18682, 18683, 18684, 18685, 18686, 18687 din data de 14.08.2013, ofertanților le-a fost adus la cunoștință evaluării inițiale integrale și invitația să participe la etapa finală de licitație electronică.

Clasamentul în urma aplicării etapei finale de licitație electronică ( EA 0036959 ) a fost următorul:

Nr. Crt.	Elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv de ofertare	Preț (lei)	Clasament SEAP
1	S.C. PAFLOA IMPEX S.R.L.	81.811,68	1
2	S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.	102.264,58	2
3	S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L.	130.480,00	3
4	S.C. S.R.L	131.000,00	4
5	S.C. CORAL IMPEX S.R.L	143.955,65	5
6	S.C. ROSAL GRUP S.A	146.092,26	6

Având în vedere că ofertele finale prezentate au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv prețurile finale ofertate, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru ( $223.000 \text{ lei} \times 80\% = 178.400 \text{ lei}$ ), autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea de documente justificative concludente, privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente considerate edificatoare.

Au fost transmise următoarele solicitări de clarificări:

Nr. crt.	Ofertant	Adresa solicitare clarificare	Adresa răspuns la solicitarea de clarificare, înregistrata la Serviciul Serviciul Achiziții Publice RADET sub nr.
1	S.C.	2524/22.08.2013	2574/23.08.2013
2	S.C. ROSAL GRUP S.A	2522/22.08.2013	2531/22.08.2013
3	S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L.	2523/22.08.2013	2556/23.08.2013
4	S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.	2525/22.08.2013	2575/23.08.2013
5	S.C. CORAL IMPEX S.R.L	2526/22.08.2013	2579/26.08.2013
6	S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L.	2527/22.08.2013	2583/26.08.2013

... a luat în considerare justificările primite, îndeosebi cele care se referă la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent prestării serviciului;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciului;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind igiena muncii, protecția muncii, protecția mediului și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului.

În urma examinării și evaluării, atât a documentelor ofertelor finale depuse, cât și a răspunsurilor la solicitări a fost întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 2/2414/12.08.2013.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. aprobat de conducătorul autorității contractante, conform căruia oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L.

Comunicările privind procedurii au fost transmise ofertanților prin adresele nr. 20294-20299/

La data de ... la sediul autorității contractante a fost înregistrată cu nr. 20902 contestația formulată de către S.C. ....S.R.L.

Ca urmare a formulării contestației. a adoptat voluntar măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către C.N.S.C. (referat nr. 2899/16.09.2013 – aprobat de conducerea autorității contractante), încheierea contractului cu ofertantul ce a fost desemnat câștigător urmând să se facă numai după emiterea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În acest sens, a fost publicată în S.E.A.P. înștiințarea cu nr. 21381/16.09.2013, prin care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură măsura suspendării.

În drept, autoritatea contractantă susține că a elaborat caietul de sarcini aferent procedurii în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea contestatorului, privind prețurile neobișnuit de scăzute oferite,... apreciază că acesta se substituie comisiei de evaluare și că, mai mult decât atât, se află în necunoștință de cauză atunci când afirmă că „[...] autoritatea contractantă mulțumindu-se să primească, din partea ofertantului S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., răspunsuri fără susținere sau simple declarații pe propria răspundere”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul derulării procedurii, comisia de evaluare a solicitat fiecărui ofertant care a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, detalii și precizări considerate semnificative și a verificat răspunsurile care justifică prețurile respective. Răspunsurile au fost considerate concludente de către comisia de evaluare, acest aspect rezultând din justificările de preț de la pagina 291 din dosarul achiziției publice.

Cu privire la prețurile finale oferite și referitor la afirmația contestatorului, conform căreia prețul ofertei desemnate câștigătoare nu ar asigura o calitate corespunzătoare a lor,... aduce la cunoștința Consiliului o analiză a prețurilor oferite în cadrul procedurii de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L.

În atașamentul adresei, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2583/26.08.2013, S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. a depus calculația cost pentru le dezinfecție pentru **1 trecere**, astfel:

> manopera: 61 h x 19 lei /h (inclusiv contribuții stat) = 1.159 lei;

> transport: 0.08 (8%) consum auto x 6 lei/l x 380 km = 182,4 lei;

> material = 7.485 lei

o total cheltuieli directe = 8.826,40 lei

> cheltuieli indirecte 2 % = 176,53 lei

> total cheltuieli = 9.002,93 lei (0,0493 lei/mp)

calculația cost pentru le dezinsecție pentru **1 intervenție (2 treceri)**, astfel:

> manopera: = 2.318 lei;

> transport: = 364,80 lei;

> material: = 14.970 lei

o total cheltuieli directe = 17.652,80 lei

> cheltuieli indirecte 2 % = 353 lei

> total cheltuieli = 18.005,80 lei (0,0986 lei/mp)

> profit = 2.447 lei

> total = 20.452, 80 lei (0,112 lei/mp).

Rezultă că:

Produs	Cantitate	Preț unitar/ L/Lei	Preț total lei	
			1 trecere	1 intervenție =2 treceri
Penta	10,4	161,6	1.680,64	3.361,28
Deadyna	87	65,03	5.657,61	11.3515,22
Total			7.338,25	14.676,50
Ajustare 2% pentru fluctuație curs valutar			7.485	14.970

Penta = 35,91 euro X 4,5 lei = 161, 6 lei/l;

Deadyna = 14,45 euro X 4,5 lei = 65,03 lei

S-a utilizat cursul mediu leu/ euro.

Substanța Penta se va utiliza:

- pe suprafața de 8.800 mp reprezentând în special spații administrative, birouri (pct. 5-15 din Centralizatorul suprafețelor pentru dezinsecție) = 4,4 litri;

- puncte critice din celelalte sedii (pct. 1- 4), consum suplimentar (0,3 l in medie x 19 sedii) = 6 litri

- Total = 10,40 litri;

Substanța Deadyna se va utiliza pe suprafața de 173.816 mp reprezentând, în special spații tehnice (Divizia Distribuție, Producere, Activități Conexe, Transport, pct. 1-4) - 87 litri.

Norma de aplicare; 1 litru soluție 1% la 20 mp;

Norma de aplicare Deadyna: 1/100 ml substanță la 200 mp.

Referitor la normele de aplicare a substanțelor, până la termenul limita de depunere a ofertelor au fost solicitate

clarificări de către operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție publică, astfel:

„Întrebare 2 din Răspunsul (1) la solicitări de clarificare - Achiziția de dezinsecție nr. 1946/16.07.2013:

Întrucât caietul de sarcini nu furnizează cerințe tehnice minime, vă rugăm să ne precizați următoarele:

a. Care va fi norma de aplicare (Rata de aplicare), conform tipurilor de suprafețe: 50 ml/soluție de lucru-pt. suprafețe neporoase sau 100 ml- pt. suprafețe poroase (absorbante).

Vă rugăm să precizați tipul de suprafață și norma de aplicare aferentă.

Răspuns 2 a: - 100ml - pentru suprafețe poroase.

Întrebarea 9 din Răspunsul (2) la solicitări de clarificare - Achiziția de dezinsecție nr. 2051/22.07.2013:

Referitor la întrebarea 2, punctul a, din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1946/16.07.2013, vă aducem la cunoștință faptul că pe piață există diverse tipuri de insecticid cu diluții diferite pentru suprafețe poroase/neporoase drept pentru care vă rugăm să eliminați norma de aplicare de 100 ml, întrucât operatorii trebuie să-și prezinte propria metodologie de lucru, în vederea asigurării garanției și prestării lor în condiții de eficiență și calitate, respectând recomandările date de producător.

Mai mult decât atât conform art.35 alin. (5) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare <<specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici>>, iar definirea caracteristicilor tehnice în cadrul documentației de atribuire cade sub incidența art.38, alin. 1 din cadrul aceluiași act normativ.

Răspuns 9:

Norma de aplicare o poate stabili prestatorul de care trebuie să aibă cunoștințe în domeniu, în baza cărora a obținut autorizarea de folosire a substanțelor”.

Din răspunsurile la solicitările de clarificări și din analiza justificării prețului ofertat după licitația electronică, rezulta că, operatorii economici au avut posibilitatea de a-și prezenta metodologia proprie a normei de aplicare.

Rezultă astfel că, în calculația sa, S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. a prezentat o cantitate mai mare decât cea necesară

dezinfecției a 1.000 m<sup>2</sup>, în acest context susținerile S.C. ...S.R.L. fiind nefondate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia insecticidul folosit de către ofertantul câștigător nu respectă cerința de remanenta de 60-90 zile, autoritatea contractantă arată că, din fișele „PENTA 250 FS” și „DEADYNA”, rezultă caracteristicile substanțelor folosite, precum și faptul că „tratamentul are o remanenta de 2-3 luni”.

Având în vedere cele prezentate mai sus,... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația formulată de către S.C... S.R.L., pe motiv că aceasta este nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și ca răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă nr. 21531/18.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31290/18.09.2013, la data de 20.09.2013, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1090/20.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31774/20.09.2013, denumită „Notă scrisă”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la prima critică din contestație, potrivit căreia „Având în vedere cerințele exprimate de autoritatea contractantă prin adresa clarificări 1946/16.07.2013 la pct . 1 - Specificații dezinsecție:.....-Remanenta insecticidului- minimum 60- 90 zile pentru fiecare acțiune;-Diluția de concentrat insecticid pentru insecte târâtoare și zburătoare;-Tip de Infestare- mare(infestare);-Norma de aplicare – minim 100 ml/mp pentru suprafețe poroase”, contestatorul susține că oferta depusă de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. este neconformă din punct de vedere tehnic, pentru următoarele motive:

Insecticidul Deadyna nu prezintă remanența minimă de 60-90 zile, solicitată. În acest sens, S.C. ...S.R.L. precizează că, prin adresa nr. 332/25.08.2013, emisă de S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, se menționează că totalul suprafețelor ce urmează a fi supuse dezinsecției la fiecare intervenție, respectiv 182.615 mp se vor trata astfel:

-cu insecticidul Penta 250 FS suprafața de 8.800 mp ;

-restul suprafețelor, adică de 173.816 mp, se vor trata cu insecticidul Deadyna.

Cu privire la insecticidul Deadyna, care se va folosi pentru aproximativ 96% din suprafața totală, contestatorul afirmă că acesta nu are remanența solicitată de către autoritatea contractantă, de minimum 60-90 zile, fapt care reiese din fișa tehnică a produsului, care nu conține nicio indicație cu privire la remanență (durata de acțiune insecticidă în timp) și din adresa nr. 103/19.09.2013, emisă de importatorul/deținătorul avizului pentru comercializare în România a insecticidului Deadyna, Service Industrial Cleaning, prin care acesta precizează la punctul 4b că remanența insecticidului Deadyna este de maxim 14-21 zile.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. susține că oferta tehnică prezintă variante, în contradicție cu fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul arată că ofertantul S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. propune și folosește „variante” pentru operațiunea de dezinsecție solicitată, indicând două insecticide care prezintă calități diferite, prețuri diferite, remanențe diferite, în opinia sa autoritatea contractantă acceptând o ofertă alternativă, deși în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzut acest aspect.

Totodată, S.C. ...S.R.L. menționează că în cadrul caietului de sarcini nu este specificată obligația folosirii unui insecticid pentru tratarea unei suprafețe de 8800 mp și a altui insecticid pentru tratarea a 173.816 mp, din totalul de 182.615 mp pentru fiecare trecere.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că a autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., în condițiile în care aceasta trebuia încadrată ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea invocată anterior.

În ceea ce privește critica a doua din cuprinsul contestației, referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut” ofertat de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., S.C. ...S.R.L. subliniază că, prin adresa de clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de mic, S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. a precizat, în mod clar, că va folosi o cantitate de 100 ml concentrat Deadyna (dilat în apă) pentru tratarea a 200 mp.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. nu a respectat instrucțiunile din eticheta de utilizare a produsului, unde se menționează extrem de clar că 100 ml concentrat Deadyna se amestecă cu 10 litri apă și se tratează o suprafață de maximum 100-150 mp, nicidecum 200 mp.

Astfel, prin nerespectarea consumurilor de concentrat minime, raportat la cerințele din caietul de sarcini, ofertantul S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. a diminuat cu 50% prețul material /mp, calculând un necesar de numai 87 litri concentrat Deadyna, față de necesarul corect de 173,81 litri.

Având în vedere, structura prețului material incorect fundamentat (87 L \*65,03 lei ) de 5.657, 61 lei, care este în contradicție cu prețul material corect fundamentat ( 173,81 L\*65,03 lei ) de 11.302, 86 lei, rezultă o diminuare a prețului material cu 50%, în condițiile în care prețul unitar din factura de achiziție este de 68,55 lei și nu de 65,3 lei.

Faptul că ofertantul S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. a calculat în mod incorect consumul de concentrat Deadyna rezultă și din adresa 103/19.09.2013, emisă de deținătorul avizului (SIC), la punctul 3 b, unde se stipulează „.....DEADYNA - 1 ml ( 1 %) concentrat se diluează în 100 ml apă ( soluție de lucru) pentru tratarea a 1 mp.”

Raportat numai la prețul material insecticid Deadyna, de 11.302, 86 lei pentru tratarea suprafeței de 173.816 mp, rezultă un tarif unitar/mp de ....0,065 lei /mp, fără să fie adăugate celelalte cheltuieli manopera, transport, directe, indirecte, profit, în opozabilitate cu tariful unitar total de 0,056 lei /mp.

Dacă s-ar fi luat în calcul prestarea serviciului de dezinfecție cu insecticidul Penta 250FS, care respectă cerința de remanență și raportul de diluție (1%), numai prețul material/mp, corect fundamentat este de 0,1616 lei/mp (1 litru concentrat 161,60 lei se folosește pentru tratarea a 1000 mp), conform adresei importatorului Service Industrial Cleaning, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Prin raportare la aspectele prezentate mai sus, rezultă, în mod clar și fără echivoc, că oferta financiară a S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., desemnată câștigătoare, este neconformă, în sensul că prețurile specificate nu sunt liberei concurențe și nu reflectă respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că unele răspunsuri ale S.C. COMPANIA ROMPREST S.A., S.C.



EUROTOTAL COMP S.R.L. și S.C. ROSAL GRUP S.A. primate, urmare a solicitărilor de clarificări pentru justificarea „prețurilor neobișnuit de mici” sunt în contradicție cu susținerile autorității contractante din raportul procedurii (pag. 369-371 din dosarul achiziției).

În acest sens, S.C. ...S.R.L., exemplifică următoarele :

S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L. a transmis adresa de clarificări nr. 1502/22.08.2013, prin care a justificat prețul în urma etapei de licitație electronice, precizând că : deține circa 8 tone materii prime, nu este grevată de credite sau datorii la bănci, propune 2 insecticide, respectiv C Total Insect și D Total Insect, pentru realizarea serviciului, în alternanță menționând că la o trecere va folosi un insecticid, iar la repetare celălalt insecticid, garantează lucrarea 60-90 zile ca rezultată a remanenței insecticidelor folosite.

Potrivit susținerilor contestatorului, remanența ambelor insecticide propuse de către S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L. este de maximum 21 de zile, în contradicție cu cerința de 60-90 zile pentru fiecare trecere.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. arată că, la pagina 310-311 din dosarul achiziției se regăsește „Structura fundamentării prețului unitar pentru dezinfecție lei/mp, în cadrul căreia la punctul 1 – Materiale – total lei este menționată cifra „0”, rezultând astfel că S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L. nu folosește în realizarea serviciului niciun ml de concentrat insecticid.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă, conform art. 81 din H.G. nr. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., ca raspuns la solicitarea nr. 2525/ 22.08.2013 a transmis adresa nr. 5431/23.08.2013, prin care justifică fundamentarea economică a „prețului neobișnuit de mic”, anexând facturi fiscale din partea OMV Petrom cu următoarele insecticide Motion Diesel; Sprint Diesel; Benzina Extra; Vignieta; Lichid auto, Taxa card Petrom ( paginile 325-329 din dosarul achiziției publice) și formularul tarif dezinfecție, în care, la punctul 6 - Materiale se indică valoarea materialelor de 799, 20 lei pentru o trecere.

Față de cele expuse anterior, contestatorul consideră că oferta S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. trebuia

respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din adresa nr. 2531/22.08.2013 (pag. 295 din dosarul achiziției publice), formulată de către S.C. ROSAL GRUP S.A., cu privire la justificarea „prețului neobișnuit de mic”, rezultă că aceasta folosește o concentrație de 18,75 lei/oră soluție dezinsecție.

Totodată, S.C. ...S.R.L. precizează că S.C. ROSAL GRUP S.A. nu a transmis dovezi concludente, cu privire la situația stocurilor de insecticide, prețurilor de achiziție, concentrațiilor folosite.

Având în vedere motivarea criticilor din contestația nr. 1080/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... contestatorul apreciază că oferta S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, acesta consideră că prețul neobișnuit de mic prezentat de către ofertantul declarat câștigător reprezintă, în mod clar, nerespectarea documentației de atribuire.

În finalul „Notelor scrise”, S.C. ....S.R.L. reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 1080/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea cererii sale, astfel cum a fost formulată prin contestație.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C.....R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa MS – 1486/08.03.2010, adresa SIC nr. 103/19.09.2013 și fișa tehnică Deadyna.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ de dezinsecție. a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 223.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., în valoare de 81.811, 68 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 20296/ împotriva acestui fiind formulată prezenta contestație, S.C. ... S.R.L. apreciind că oferta depusă de S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. trebuia, în principal, respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la operațiunile de dezinsecție solicitate, respectiv „-Remanența insecticidului – minimum 60-90 zile pentru fiecare acțiune; Diluția de concentrat insecticid pentru insecte târâtoare și zburătoare;-Tip de infestare – mare (infestare);-Norma de aplicare – minim 100 ml/mp pentru suprafețe poroase” iar, în subsidiar, respinsă pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, sub 85% din valoarea estimată.

De asemenea, prin „Notele scrise” depuse la dosar prin adresa nr. 1090/20.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31774/20.09.2013, contestatorul și-a suplimentat motivele din contestația depusă inițial, susținând că unele răspunsuri ale ofertanților S.C. COMPANIA ROMPREST S.A., S.C. EUROTOTAL COMP S.R.L. și S.C. ROSAL GRUP S.A. primite de autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări pentru justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate sunt în contradicție cu susținerile autorității contractante din raportul procedurii.

Asupra acestor motive suplimentare Consiliul nu se va pronunța, relevantă în acest sens fiind Decizia civilă nr. 1550 din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin care instanța judecătorească a desființat decizia Consiliului prin care a fost admisă o contestație pe baza unor motive aduse ulterior studierii dosarului, instanța de verificare precizând expres că, pentru motivarea contestației, nu se poate reține un alt termen

decât cel prevăzut de art. 256 ind. 2 din OUG nr. 34/2006 pentru formularea ei.

Astfel, Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și a judecat irevocabil instanța superioară într-o cauză similară, care ar duce la o nouă desființare a deciziei sale.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în cuprinsul notelor scrise primite la Consiliu la 20.09.2013, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Procedând la verificarea demersurilor efectuate de către comisia de evaluare în ceea ce privește ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta a desemnat admisibilă oferta prezentată de S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., procedând la invitarea acesteia în etapa finală de licitație electronică, considerând, așadar, că oferta depusă a îndeplinit cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, inclusiv cele menționate în mod expres de către contestator, referitoare la „Remanenta insecticidului – minimum 60-90 zile pentru fiecare acțiune; Diluția de concentrat insecticid pentru insecte târâtoare și zburătoare;-Tip de infestare – mare (infestare);-Norma de aplicare – minim 100 ml/mp pentru suprafețe poroase”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că cerințele menționate anterior au fost impuse prin documentația de atribuire, completată și clarificată prin adresa 1946/10.09.2013, postată în SEAP de către autoritatea contractantă, iar în urma verificării propunerii tehnice prezentate de S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. se constată că acesta a ofertat produsele „PENTA 250 FS” și „DEADYNA”.

Verificând fișele acestor produse, Consiliul constată că, în ceea ce privește cerința minimă impusă conform căreia „tratamentul are o remanență de 2-3 luni”, aceasta se regăsește menționată doar în fișa produsului Penta 250 FS (a se vedea fișa produsului Penta 250 FS-filele 581, 582 din D.A.P., rubrica „Observații”), însă nu și în fișa produsului DEADYNA, din fișa existentă la filele 577, 578 din dosarul achiziției publice nerezultând remanența solicitată de către autoritatea contractantă, de minimum 60-90 zile, susținerile contestatorului conform cărora fișa tehnică a produsului DEADYNA nu conține nicio indicație cu privire la remanență (durata de acțiune insecticidă în timp), aspect ce reiese și din adresa nr.

103/19.09.2013, emisă de importatorul/deținătorul avizului pentru comercializare în România a insecticidului Deadyna, Service Industrial Cleaning, prin care acesta precizează la punctul 4b că remanența insecticidului Deadyna este de maxim 14-21 zile, fiind fondate, motiv pentru care se rețin în soluționare.

În aceste condiții, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a efectua „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”, se impune reverificarea propunerii tehnice depusă de S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. în ceea ce privește conformitatea produsului DEADYNA oferat cu cerințele minime din caietul de sarcini, și anume „remanența de 2-3 luni” a tratamentului propus.

Pe cale de consecință, Consiliul obligă autoritatea contractantă să efectueze verificări și în ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia în cadrul caietului de sarcini nu este specificată obligația folosirii unui insecticid pentru tratarea unei suprafețe de 8800 mp și a altui insecticid pentru tratarea a 173.816 mp, din totalul de 182.615 mp pentru fiecare trecere.

Legat de susținerea contestatorului, exprimată prin adresa nr. 1090/20.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31774/20.09.2013, conform căreia oferta depusă de S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. prezintă variante, în contradicție cu fișa de date a achiziției, fiind în situația unei oferte alternative, deși în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzută această posibilitate, Consiliul respinge această susținere, ca neîntemeiată, în condițiile în care, verificând conținutul documentației de atribuire, constată că autoritatea contractantă nu a restricționat posibilitatea ofertanților de a propune ca le ce fac obiectul procedurii să fie prestate prin utilizarea mai multor produse care să corespundă scopului urmărit de autoritate, respectiv acela de prestare a lor de dezinsecție.

Mai mult, se reține în soluționare că în caietul de sarcini, la punctul 4-„Condiții pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul”, s-a prevăzut că: „Prestatorul va preda și o copie a fișei de securitate pentru **produsul care s-a folosit la intervenția respectivă**”, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților ca în propunerea depusă, pentru

prestarea lor ce fac obiectul achiziției, să aibă în vedere unul sau mai multe produse.

În ceea ce privește critica adusă de S.C. ...DDD S.R.L. legată de nejustificarea de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, sub 85% din valoarea estimată, Consiliul are în vedere faptul că, după derularea etapei finale de licitație electronică, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor propuse de ofertanți, printre care și S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., prin prezentarea de documente justificative concludente, privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente considerate edificatoare.

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2583/26.08.2013, S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări înaintată de RADET cu nr. 2527/22.08.2013, depunând justificarea prețului pentru le de dezinsecție pentru 1 trecere, precizând componența prețului format din manoperă: 61 h x 19 lei /h (inclusiv contribuții stat) = 1.159 lei; transport: 0.08 (8%) consum auto x 6 lei/l x 380 km = 182,4 lei; material = 7.485 lei; total cheltuieli directe = 8.826,40 lei; cheltuieli indirecte 2 % = 176,53 lei, total cheltuieli = 9.002,93 lei (0,0493 lei/mp):

De asemenea, a prezentat justificarea pentru le de dezinsecție pentru 1 intervenție (2 treceri), precizând componența prețului format din manopera: 2.318 lei; transport: = 364,80 lei; material: = 14.970 lei; total cheltuieli directe = 17.652,80 lei, cheltuieli indirecte 2 % = 353 lei, total cheltuieli = 18.005,80 lei (0,0986 lei/mp), profit = 2.447 lei, total = 20.452, 80 lei (0,112 lei/mp) (produsul Penta = 35,91 euro X 4,5 lei = 161, 6 lei/l și produsul Deadyna = 14,45 euro X 4,5 lei = 65,03 lei).

Justificarea adusă de ofertantul în discuție a fost analizată și verificată de către comisia de evaluare, fiind consemnată în procesul-verbal intermediar nr. 3 (nr. intrare RADET 2716/03.09.2013-fila 353 din D.A.P.) unde, printre altele, s-a consemnat că „răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 332/23.08.2013 la clarificările solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 2527/22.08.2013 a fost apreciat ca fiind concludent.”

În aceste condiții, constatând incidența art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență care prevede aplicabilitatea principiului asumării răspunderii autorității contractante în derularea unei proceduri de atribuire și în evaluarea ofertelor, precum și faptul că, în susținerea criticilor aduse, contestatorul nu a adus argumente concrete care să conducă la concluzia nejustificării de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. a prețului propus, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului sunt în parte întemeiate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C.....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., precum și adresa nr. privind comunicarea procedurii de atribuire către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertei depusă de S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ...a solicitat declararea ofertei depuse de către S.C. PAFLORA IMPEX S.R.L. ca neconformă, atribuția de stabilire a conformității/admisibilității ofertelor fiind dată de lege, în mod exclusiv, în sarcina autorității contractante, conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...