



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 30980/16.09.2013, înaintată de SC ... SA, cu sediul social în municipiul ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Adrian Andrei – Director executiv, formulată împotriva „hotărârii comunicate prin actul cu numărul de înregistrare nr. 10657/04.09.2013”, emis de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin ... cu sediu procesual ales la Societatea de avocați „Ceparu și Irimia”, ... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2013–2014”, coduri CPV: 15811300-9 – Cornuri (Rev.2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev.2), s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea actului contestat nr. 10657/04.09.2013 și a actelor ulterioare subsecvente, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii din acel moment.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, cu sediul social în municipiul ... .. județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... .. județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 30980/16.09.2013, formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva „hotărârii comunicate prin actul cu numărul de înregistrare nr. 10657/04.09.2013”, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2013–2014”, coduri CPV: 15811300-9 – Cornuri (Rev. 2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev. 2) și se solicită Consiliului admiterea contestației, anularea actului contestat nr. 10657/04.09.2013 și a actelor ulterioare subsecvente, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii din acel moment.

În susținerea contestației sale, SC ... SA arată că deși în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 25.07.2013 s-a constatat și consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor că nu sunt motive de descalificare a vreunui ofertant, fiind prezentate toate actele solicitate, inclusiv mostrele, totuși, ulterior, s-au cerut clarificări prin adresele nr. 9483/05.08.2013 și nr. 10201/26.08.2013, pentru care a formulat răspunsuri prin adresele nr. 2388/09.08.2013 și nr. 2530/ 28.08.2013, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9737/ 09.08.2013 și respectiv 10379/28.08.2013, iar în final, prin adresa nr. 10657/04.09.2013 oferta sa a fost respinsă în mod netemeinic și nelegal.

Cu privire la punctul 1 din actul contestat, conform căruia autoritatea contractantă susține că oferta este inacceptabilă

deoarece atât SC ... SA cât și cele două firme subcontractante (SC SRL și SC ...SRL) au prezentat Certificatele ISO 9001:2008 și ISO 22000 care confirmă implementarea acestor standarde doar pentru activități de furnizare nu și pentru servicii de transport rutier, contractul ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură fiind de furnizare „lucru susținut și prin al doilea cod CPV din anunțul de atribuire 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev. 2)”, contestatoarea susține că această motivație este netemeinică și nelegală deoarece nu s-a solicitat prin documentația de atribuire ori anunț sau prin caietul de sarcini prezentarea de certificate ISO 9001:2008 și ISO 22000 pentru activitatea de Servicii de transport rutier cu codul CPV indicat de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că în anunțul nr. ... la punctul II.1.2) „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de furnizare a produselor sau de prestare a serviciilor” se arată că tipul contractului este de furnizare, cumpărare, deci nu un contract de prestări servicii, respectiv prestări servicii transport. Pe de altă parte, contestatoarea susține că s-a solicitat ofertă pentru achiziția, cumpărarea de produse de panificație în condiții de livrare la unitățile de învățământ cu transportul asigurat de vânzător pe cheltuiala sa fără a se fi solicitat ofertă pentru servicii de transport și nici preț pentru astfel de servicii, cheltuiala pentru transport fiind inclusă în prețul ofertat al produselor și nu separat.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că odată cu adresa de răspuns nr. 2530/28.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10379/28.08.2013 a depus și adresele nr. MRC nr. 1330/27.08.2013, nr. 1331/27.08.2013 și nr. 1332/27.08.2013 prin care se arată că prin certificatele ISO 9001:2008 și ISO 22000 prezentate de SC ... SA și de cele două firme subcontractante SC SRL și SC ...SRL „se confirmă și certificarea pentru activitatea de transport a produselor proprii pentru comercializare”.

Cu privire la punctul al doilea din actul contestat, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru motivul că în graficul de livrare apar neconcordanțe în ce privește orele de livrare, contestatoarea susține, la fel cum a precizat și în adresa de răspuns nr. 2530/28.08.2013, că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui grafic de livrare care să cuprindă orele de livrare la fiecare unitate de învățământ, în documentația de atribuire la pct. IV.1 «Modul de prezentare a propunerii tehnice» specificându-se că „ofertantul are obligația prezentării graficului de livrare a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri” și că „graficul de livrare va conține pentru fiecare școală ziua săptămânii în care se face livrarea și mijlocul de transport autorizat corespunzător celor declarate în Formularul 9 și caietul de sarcini”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că graficul pe care l-a depus în propunerea sa tehnică conține pentru fiecare școală ziua săptămânii în care se face livrarea și mijlocul de transport autorizat corespunzător celor declarate în Formularul nr. 9 și caietul de sarcini. Contestatoarea apreciază că din greșeală a prezentat un grafic care cuprinde orele estimative de livrare, inserarea rubricii cu orele de distribuție nefiind obligatorie, iar acest fapt trebuie considerat ca viciu de formă conform art. 79 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, prin corectarea erorii nefiind afectată în nici un fel oferta și „nici nu se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (art. 80 alin. 3)”.

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale ca neconformă pentru motivele de la punctul 3 este netemeinică și nelegală și susține că Formularul „Propunere tehnică” arată în mod clar că se oferă biscuiții școlar în ambalaj de 80 gr (0,080 kg) și nu de 44 gr, astfel că Declarația de conformitate nu poate fi pentru biscuiții școlar de 44 gr, dar fără a exclude ipoteza că s-a depus o astfel de declarație de conformitate, consideră că este un viciu de formă, fiind rezultatul unei erori, având convingerea ca în ofertă se regăsește și declarația de conformitate pentru biscuiți 80 gr.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului „să pună în vederea autorității contractante să prezinte și să ne fie comunicate Declarația de conformitate la care face referire și al cărui nr. de înregistrare sau dată de emitere nu o indică și totodată să prezinte toate declarațiile de conformitate pentru toate produsele ofertate existente în ofertă, respectiv în dosarul achiziției”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că a transmis anexat celei de-a doua adrese de răspuns la clarificări Declarația de conformitate nr. 878/16.08.2013 pentru biscuiții școlar 0,080 kg și solicită Consiliului să constate că prin răspunsul dat nu s-a modificat oferta ci s-a prezentat actul corespunzător îndreptându-se o eroare/omisiune ce se încadrează ca viciu de formă conform art. 79 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la al patrulea punct din actul contestat, SC ... SA susține că produsul Biscuiți Școlar pe care l-a ofertat ca produs derivat îndeplinește prevederile legale și ale caietului de sarcini, nedepășind limita celor 300 de kcal.

De asemenea, contestatoarea susține că Buletinul de analiză nr. 21465/02.07.2013 era pentru analizele fizico-chimice și s-a depus și buletinul de analize nr. 21466/26.06.2013 emis de laboratorul ANSVSA Iași pentru biscuiții Școlar fabricați de SC ...SRL odată cu mostrele, Raportul de încercare nr. 1040902/28.06.2013 emis de ... SRL București fiind depus în mod greșit, astfel că pentru a atesta faptul ca biscuiții ofertați corespund reglementarilor din Ordinul nr. 1563/2008 a transmis atașat adresei 2530/28.08.2013

(înregistrată la CJ ... sub nr. 10379/28.08.2013) Raportul de încercare nr. 18076/06.08.2013 emis de Laboratorul DSP Iași. În acest context, contestatoarea apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În consecință, contestatoarea consideră că se impune admiterea contestației și față de motivele arătate de autoritatea contractantă la punctele 3 și 4 din actul contestat, susține că apare situația unui viciu de formă, a cărei corecție nu este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2, art. 176-179, art. 187, art. 188, art. 255 și următoarele și art. 271 din OUG nr. 34/2006, art. 7, 8, 11, 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SA, a depus, în copie, un set de documente justificative.

Prin adresa nr. 699/23.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31877/23.09.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând, respingerea acesteia și menținerea actelor întocmite în prezenta procedură ca fiind legale și temeinice.

În susținerea acestui punct de vedere, autoritatea contractantă precizează că în procedura inițiată prin anunțul de participare nr. ... s-au depus două oferte, iar în urma analizării și evaluării acestora a respins oferta contestatoarei, atât în considerarea motivelor de inacceptabilitate, cât și de neconformitate, aspect comunicat acesteia prin adresa nr. 10657/04.09.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 10657/04.09.2013 i-a comunicat contestatoarei decizia sa și i-a arătat motivele care au condus la această soluție.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv „absența certificatelor ISO 9001:2008 și ISO 22000 pentru serviciile de transport aferente activității de furnizare a produselor, în condițiile în care obiectul contractului de achiziție publică de atribuit îl constituie Furnizarea de produse (...) 15811300-9 - Cornuri (Rev. 2), 60100000-9 - Servicii de transport rutier (Rev. 2)”, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din cuprinsul Fișei de date - pct. II.1.2 – „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor” și pct. II.1.6) - prezentul contract este un contract ce vizează furnizarea, cumpărarea și livrarea, în rețeaua școlară de învățământ de stat sau privat din municipiul și județul ... astfel încât, dincolo de orice dubiu, rezultă faptul că certificatele ISO 9001:2008 și ISO:22000 în cauză sunt solicitate, conform

prevederilor pct. III.2.3 b) din Fișa de date, pentru toate produsele și serviciile achiziționate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că certificatele ISO în cauză includ și certifică siguranța alimentelor și calitatea acestora de-a lungul întregii filiere agroalimentare până la punctul final de consum, atestând calitatea și siguranța produselor alimentare din perspectiva procesului de producție, ambalare, transport, depozitare, servire și comercializare iar absența certificării pentru unul dintre aceste elemente periclitează întregul sistem de calitate și siguranță a circuitului alimentelor, nefiind permisă o astfel de sincopă, cu atât mai mult cu cât este vorba, în cauză, despre produse alimentare destinate copiilor.

În acest context, autoritatea contractantă susține că în mod corect, constatând neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare pentru prezenta procedură, a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei, în considerarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel încât apreciază ca nefondată prima critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei ce vizează cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei acesteia, ca neconformă, din perspectiva neconcordanțelor apărute în graficul de livrare cu privire la orele de livrare, în condițiile în care contestatoarea a inserat, în oferta sa, în esență, că același autoturism se află, la aceeași oră, în două locații diferite, unele dintre aceste locații fiind situate la distanțe considerabile unele de celelalte.

Autoritatea contractantă arată că susținerea contestatoarei conform căreia „inserarea orelor estimative în graficul de livrare trebuie considerată un viciu de formă conform art. 79 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006”, nu poate fi reținută, în condițiile în care viciul de formă este definit ca fiind, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006: (...) acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că deși prin Fișa de date sau Caietul de sarcini nu s-a solicitat, ca ofertanții să insereze inclusiv orele de livrare, propunerea tehnică este parte din contractul de achiziție publică ce se va încheia între părți iar propunerea tehnică a contestatoarei, inclusiv cu orele de livrare, reprezintă un angajament ferm din partea acesteia, care o obligă la respectarea întocmai a obligațiilor astfel asumate.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei și netemeinicia susținerilor acesteia, autoritatea contractantă arată că la capitolul Specificații tehnice din Caietul de sarcini este menționat faptul că „Se vor furniza produse de panificație: cornuri sau batoane și produse derivate: covrigi simpli sau biscuiți uscați, în ambalaje de 80 g/unitate” cerință pentru îndeplinirea căreia la pagina 39 din Propunerea tehnică, S.C. ...S.R.L. declară conformitatea produsului Biscuit școlar cu gramaj 0,044 kg, greutate regăsită și în buletinul de analiză, în timp ce atât programul lapte corn, cât și anunțul de atribuire, respectiv Caietul de sarcini prevăd „cornuri/batoane și produse derivate: covrigi simpli/biscuiți în ambalaje de 80 g/unitate”.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin răspunsul la clarificare nr. 2530/28.08.2013 înregistrat sub nr. 10374/28.08.2013, contestatoarea a transmis în anexă un alt document - DECLARAȚIE DE CONFORMITATE - eliberat după deschiderea ofertelor ceea ce echivalează cu modificarea propunerii tehnice, aspect nepermis de prevederile legale în vigoare.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia celei de a patra critici formulate de contestatoare, autoritatea contractantă în Caietul de sarcini este stipulat faptul că „produsele alimentare distribuite vor respecta prevederile, criteriile și limitele prevăzute în lista din anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Sănătății Publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolărilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”, act normativ ce prevede, la Anexa nr. 1 - LISTA alimentelor nerecomandate preșcolărilor și școlărilor, poziția 5 din tabel ca nefiind recomandat „orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că la paginile 43-46 din Propunerea tehnică a contestatoarei se găsește raportul de încercare nr. 1040902 din 28.06.2013 emis de S.C. ... S.R.L. BUCUREȘTI pentru produsul Biscuit Școlar, unde se consemnează valoarea energetică de 396 kcal/100 g, ceea ce înseamnă 316 kcal/pachet de biscuit și că în răspunsul la clarificare nr. 2530/28.08.2013 înregistrat sub nr. 10374/28.08.2013 contestatoarea a transmis în Anexă un alt document - RAPORT DE ÎNCERCARE ALIMENTE - eliberat după deschiderea ofertelor, ceea ce echivalează cu modificarea Propunerii tehnice, motiv pentru care, autoritatea contractantă susține că în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, astfel încât, această situație nu poate fi încadrată ca fiind un viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și prin urmare, în cauză sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2013–2014”, cod CPV: 15811300-9 – Cornuri (Rev. 2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.07.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.824.054,98 RON.

Cele 2 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 8984/25.07.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 10651/04.09.2013, membrii comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe SC RISK COM SRL, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva adresei nr. 10657/04.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SA a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

- certificatele ISO 9001:2008 și ISO 22000 nu cuprind componenta de transport a activității de furnizare;

- conform Graficului de livrări din propunerea tehnică același autoturism se află la aceeași oră, sau ore apropiate, în două locații diferite, unele dintre aceste locații fiind situate la distanțe considerabile unele de altele;

- la pagina 39 din propunerea tehnică SC ...SRL declară conformitatea produsului Biscuiți Școlar cu gramaj 0,044 kg, greutate regăsită și în buletinul de analiză, iar prin răspunsul de clarificare nr. 2530/28.08.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10374/28.08.2013, se transmite în anexă un alt document Declarație de conformitate, eliberat după deschiderea ofertelor, ceea ce înseamnă modificarea paginii 39 din propunerea tehnică;

- la paginile 43 – 46 din Propunerea tehnică se regăsește Raportul de încercare nr. 1040902 din 28.06.2013 emis de SC ... SRL București pentru produsul Biscuiți Școlar unde se consemnează valoarea energetică de 396 kcal/100g ceea ce înseamnă 316 kcal/pachet de biscuiți, ceea ce încalcă anexa nr. 1 la Ordinul



Ministrului Sănătății Publice nr. 1563/2008, poziția 5 unde se prevede ca fiind nerecomandat „orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare”. Prin răspunsul de clarificare nr. 2530/28.08.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10374/28.08.2013 se transmite un alt document Raport de încercare alimente eliberat după deschiderea ofertelor ceea ce înseamnă modificarea paginilor 43 – 46 din propunerea tehnică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că certificatele ISO 9001:2008 și ISO 22000 nu cuprind componenta de transport a activității de furnizare, Consiliul constată:

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

- *„Informațiile privind sistemul de management al calității - ISO 9001:2008*

*Certificat ISO 9001:2008/echivalent/dovada auditului de certificare în baza căreia urmează a se emite certificatul, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”;*

- *„Informații privind sistemul de management al siguranței alimentelor ISO 22000/HACCP*

*Certificat ISO 22000/HACCP/echivalent/dovada auditului de certificare în baza căreia urmează a se emite certificatul, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea:*

- *„Certificat ISO 9001 : 2008/echivalent/dovada auditului de certificare în baza căreia urmează a se emite certificatul, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”;*

- *„Certificat ISO 22000/HACCP/echivalent/dovada auditului de certificare în baza căreia urmează a se emite certificatul, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ... SA având subcontractanții SC ...SRL și SC ... SRL, Consiliul reține că toate cele trei societăți au depus certificatele ISO 9001 și ISO 22000 pentru următoarele domenii:

- ofertantul SC ... SA: „Fabricarea pâinii; Fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie; Fabricarea biscuiților, a

pișcoturilor și a napolitanelor; Fabricarea prăjiturilor și a produselor conservate de patiserie; Depozitări; Comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare; Fabricarea produselor din cacao, a ciocolatei și a produselor zaharoase”;

- subcontractantul SC SRL: „Fabricarea pâinii și a produselor de patiserie”;

- subcontractantul SC ...SRL: „Fabricarea pâinii, prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie; Fabricarea biscuiților și pișcoturilor; Depozitări; Comerț cu ridicata specializat”.

Prin cererea de clarificări nr. 10201/26.08.2013, autoritatea contractantă, arătând că certificatele ISO 9001 și ISO 22000 prezentate nu cuprind componenta de transport a activității de furnizare, i-a solicitat contestatoarei să clarifice modul în care cele două standarde ISO implementate la nivelul firmelor ofertante se raportează la activitatea de transport-furnizare.

Prin adresa nr. 2530/28.08.2013, SC ... SA a răspuns la solicitarea autorității contractante menționând că transportul/distribuția produselor de panificație și biscuiți este o activitate secundară activității de producție. Totodată au fost depuse adresele nr.1330, 1331 și 1332/27.08.2013 emise de MRC-OSC – organismul de certificare ce a eliberat toate certificatele ISO 9001 și ISO 22000 atât pentru ofertant cât și pentru subcontractori, în cuprinsul cărora se confirmă că prin certificarea activităților celor 3 firme sunt îndeplinite și condițiile pentru transportul produselor proprii pentru comercializare.

Analizând cerința cuprinsă în Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul constată că aceasta este foarte permisivă, în sensul că autoritatea contractantă nu a prevăzut condiția ca certificările ISO 9001 și ISO 22000 să fie date pentru domeniul care face obiectul achiziției. În aceste condiții, orice ofertant care deține certificate ISO 9001 și ISO 22000 sau echivalent, poate participa la procedura de atribuire în cauză.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul mai constată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, nici un ofertant nu a formulat cereri de clarificări conform dispozițiilor art. 78 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu privire la cerința stipulată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a

ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În condițiile permissive ale formulării cuprinse în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, raportat la certificatele depuse de SC ... SA, SC ...SRL și SC SRL, aflate în perioada de valabilitate, Consiliul apreciază că ofertantul contestator și subcontractanții au făcut dovada îndeplinirii cerinței de mai sus, așa cum a fost stipulată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta contestatoarei nu poate fi declarată ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1), litera b) din H.G. nr. 925/2006, pentru motivul că certificatele ISO 9001 și ISO 22000 nu cuprind componenta de transport a activității de furnizare, întrucât în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut condiția ca certificările ISO să fie date pentru domeniul care face obiectul achiziției, cu atât mai mult cu cât la adresa nr. 2530/28.08.2013, SC ... SA a anexat adresele nr. 1330, 1331 și 1332/27.08.2013 emise de MRC-OSC (organismul de certificare ce a eliberat toate certificatele ISO 9001 și ISO 22000 atât pentru ofertant cât și pentru subcontractori) în cuprinsul cărora se confirmă că prin certificarea activităților celor 3 firme sunt îndeplinite și condițiile pentru transportul produselor proprii pentru comercializare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că așa cum rezultă din Graficul de livrări din propunerea tehnică același autoturism se află la aceeași oră, sau ore apropiate, în două locații diferite, unele dintre aceste locații fiind situate la distanțe considerabile unele de altele, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Ofertantul va elabora propunerea astfel încât aceasta să demonstreze autorității contractante ca va realiza și respecta în totalitate specificațiile și cerințele Caietului de Sarcini. Comisia de evaluare va analiza conformitatea propunerii tehnice în raport cu specificațiile Caietului de sarcini. Ofertantul are obligația prezentării graficului de livrare a produselor ce fac obiectul contractului prezentei proceduri. Graficul de livrare va conține pentru fiecare școală ziua săptămânii în care se face livrarea și mijlocul de*

transport autorizat corespunzător celor declarate în Formularul nr. 9 (...)”.

În Cadrul Caietului de sarcini, la Capitolul intitulat „Modul de distribuție în școli și grădinițe”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Distribuția produselor se va face zilnic, bisăptămânal sau săptămânal, conform unei scheme-cadru și unui orar aprobate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

a) zone cu distribuție zilnică: localități aflate la o distanță de maximum 25 km de sediul distribuitorului;

b) zone cu distribuție bisăptămânală: localități aflate la o distanță situată în intervalul 25—50 km de sediul distribuitorului;

c) zone cu distribuție săptămânală: localități aflate la o distanță mai mare de 50 km de sediul distribuitorului”.

În cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, se regăsesc și două tabele în xls (la care nu se face referire nici în cuprinsul Caietului de sarcini nici în cuprinsul Fișei de date a achiziției) intitulate „Unități Școlare în Municipiul ...” și „Grădinițe județul ...”, care conțin o coloană intitulată „ora de livrare” completată pentru toate pozițiile cu ora 10:00.

Prin cererea de clarificări nr. 10201/26.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să explice faptul că, așa cum rezultă din Graficul de livrări din propunerea tehnică, același autoturism se află la aceeași oră, sau ore apropiate, în două locații diferite, unele dintre aceste locații fiind situate la distanțe considerabile unele de altele.

Prin adresa nr. 2530/28.08.2013, SC ... SA a răspuns la solicitarea autorității contractante menționând că înscrierea rubricii cu orele de distribuție nu era obligatorie, iar din greșeală s-a prezentat un grafic care cuprinde orele estimative de livrare astfel că acest fapt trebuie considerat ca viciu de formă conform art. 79 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006. De asemenea, contestatoarea precizează că „în acest moment nu se poate stabili timpul de livrare, descărcare la fiecare unitate școlară în parte, volumul fiecărei livrări ce variază în funcție de numărul elevilor, or aceste elemente nu sunt clarificate nici în acest moment”.

Constatând că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a menționat obligativitatea ofertanților de a insera în graficul de livrare orele de livrare, ci numai ziua livrării și mijlocul de transport autorizat, aspect care este recunoscut și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că oferta contestatoarei nu poate fi respinsă pentru existența unor necorelări în cadrul graficului depus în propunerea tehnică, respectiv între orele de livrare și mijloacele de transport folosite pentru distribuția produselor.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că propunerea tehnică, inclusiv cu orele de livrare „este parte din contractul de achiziție publică ce se va încheia între părți” și „reprezintă un angajament ferm din partea acesteia, care o obligă la respectarea întocmai a obligațiilor astfel asumate”, Consiliul apreciază că, în speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei depunerea unui nou grafic de livrare în cuprinsul căruia să fie eliminată coloana cuprinzând „orele de livrare”, situație care nu i-ar fi creat niciun avantaj contestatoarei în raport cu ceilalți participanți la procedură și nici nu ar fi condus la modificarea propunerii tehnice depusă de aceasta.

Depunerea unui nou grafic de livrare din care să fie eliminate informații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), ar fi reprezentat o corectare din punct de vedere formal a graficului de livrare depus și nu ar determina incidența niciunui text de lege care ar permite respingerea unei oferte depusă în cadrul unei proceduri de atribuire.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, și anume: „la pagina 39 din propunerea tehnică SC ...SRL declară conformitatea produsului Biscuiți Școlar cu gramaj 0,044 kg, greutate regăsită și în buletinul de analiză, iar prin răspunsul de clarificare nr. 2530/28.08.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10374/28.08.2013, se transmite în anexă un alt document Declarație de conformitate eliberat după deschiderea ofertelor ceea ce înseamnă modificarea paginii 39 din propunerea tehnică”, Consiliul constată următoarele:

Prin cererea de clarificări nr. 10201/26.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să explice faptul că la pagina 39 din propunerea tehnică SC ...SRL declară conformitatea produsului Biscuiți Școlar cu gramaj 0,044 kg, greutate regăsită și în buletinul de analiză, în timp ce programul lapte corn și anunțul de atribuire prevăd „cornuri/batoane și produse derivate: covrigi simpli/biscuiți în ambalaje de 80g/unitate”.

Prin adresa nr. 2530/28.08.2013, SC ... SA a răspuns la solicitarea autorității contractante menționând că formularul „Propunere tehnică” arată în mod clar ofertarea de biscuiți școlar în ambalaj de 80 gr (0,080 kg) și nu de 44 gr. astfel încât declarația de conformitate nu poate fi pentru biscuiți școlar de 44 gr însă dacă s-a depus o astfel de declarație de conformitate este vorba despre un viciu de formă, anexând totodată declarația de conformitate nr. 878/16.08.2013 pentru biscuiții școlar 0,080 kg.

Verificând Declarația de conformitate nr. 664/23.07.2013 depusă de subcontractantul SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta

are două poziții, la poziția 1 este menționat sortimentul „biscuiți școlar” gramaj 0,044 kg iar la poziția 2 se află sortimentul oferat pentru prezenta procedură de atribuire „biscuiți școlar” gramaj 0,080 kg, având specificația tehnică ST 55/2013, aspect care face ca și această critică a contestatoarei să fie întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, și anume: „la paginile 43 – 46 din Propunerea tehnică se regăsește Raportul de încercare nr. 1040902 din 28.06.2013 emis de SC ... SRL București pentru produsul Biscuiți Școlar unde se consemnează valoarea energetică de 396 kcal/100g ceea ce înseamnă 316 kcal/pachet de biscuiți, ceea ce încalcă anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Sănătății Publice nr. 1563/2008, poziția 5 unde se prevede ca fiind nerecomandat «orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare». Prin răspunsul de clarificare nr. 2530/28.08.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10374/28.08.2013 se transmite un alt document Raport de încercare alimente eliberat după deschiderea ofertelor ceea ce înseamnă modificarea paginilor 43 – 46 din propunerea tehnică”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Produsele alimentare distribuite vor respecta prevederile, criteriile și limitele prevăzute în lista din anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Sănătății Publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”.

Acest act normativ la Anexa nr. 1 – Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlărilor, poziția 5 din tabel prevede ca nerecomandat „orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare”.

Prin cererea de clarificări nr. 10201/26.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să explice cum consideră că raportul de încercare nr. 1040902 din 28.06.2013 emis de SC ... SRL București pentru produsul Biscuiți școlar unde se consemnează valoarea energetică de 396 kcal/100 g ceea ce înseamnă 316 kcal/pachet de biscuiți respectă reglementările Ordinului Ministrului Sănătății Publice nr. 1.563/2008.

Prin adresa nr. 2530/28.08.2013, SC ... SA a răspuns la solicitarea autorității contractante menționând că în mod greșit s-a depus Raportul de încercare nr. 1040902 din 28.06.2013 emis de SC ... SRL București. Secția de biscuiți din punctul de lucru Iași al SC ...SRL a fost pusă în funcțiune în luna iunie a acestui an. Acel raport de încercare a fost emis pentru probele de fabricație. Pentru a atesta faptul că biscuiții oferați corespund reglementărilor din Ordinul nr. 1.563/2008 a fost anexat Raportul de încercare nr.

18076/06.08.2013 emis de Laboratorul DSP Iași, SC ... SA considerând că sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind vorba despre un viciu de formă.

Analizând răspunsul contestatoarei în cuprinsul căruia aceasta menționează că în mod greșit s-a depus Raportul de încercare nr. 1040902 din 28.06.2013 emis de SC ... SRL București, Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului nemo auditur propriam turpitudinem allegans – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că la data depunerii ofertei, 25.07.2013, SC ... SA nu putea fi în posesia Raportul de încercare nr. 18076/06.08.2013 eliberat de Laboratorul DSP Iași, întrucât acesta a fost emis la data de 06.08.2013 și a avut la bază o probă recepționată la data de 23.07.2013, prin urmare cu două zile înainte de data depunerii ofertelor.

În consecință, la data depunerii ofertei, SC ... SA nu putea proba că produsul ofertat „Biscuiți școlar” 80 de grame îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv poziția 5 din Anexa nr. 1 a Ordinul Ministrului Sănătății Publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarii și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”.

Astfel, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei întrucât prin răspunsul la clarificări SC ... SA a modificat conținutul propunerii tehnice, anexând un alt document Raport de încercare alimente – eliberat după deschiderea ofertelor - ceea ce determină incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006.

Situația reclamată de către contestatoare nu poate fi încadrată în categoria „viciilor de formă” , având în vedere faptul că în temeiul dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, astfel încât contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiat, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere cu privire la criticile

întemeiate ale contestatoarei deoarece caracterul neconform al ofertei depusă de SC ... SA nu poate fi înlăturat.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini