



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3812/03.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului «Centru comunitar în Comuna ... cod CPV 45263690-4, s-a solicitat:

1. anularea deciziei 3812/03.09.2013 a autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și desființarea tuturor actelor subsecvente;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și încheierea contractului de achiziție, cu respectarea principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice conform OUG nr. 34/2006 și HG nr. 92572006.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ...

Dispune anularea parțială a Raportului procedurii nr. 2331 ad/29.08.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește partea referitoare la anularea procedurii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile(inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire stabilit și motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3812/03.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului «Centru comunitar în Comuna ... cod CPV 45263690-4, solicitând:

1. anularea deciziei 3812/03.09.2013 a autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și desființarea tuturor actelor subsecvente;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și încheierea contractului de achiziție, cu respectarea principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice conform OUG nr. 34/2006 și HG nr. 92572006.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 2947/02.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta ... „nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a fost declarată neconformă”... și, respectiv că „Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere

*al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 768.537,19 lei". Contestatorul a transmis autorității contractante în data de 03.07.2013, punctul său de vedere cu privire la această adresă, solicitându-i, totodată, procesul-verbal despre care face vorbire în adresa 2947/02.07.2013. În consecință, prin adresa nr. 2982/5 iulie 2013, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ... ca neconformă, precum și procesul-verbal nr. 2947/02.07.2013.*

*În data de 08.07.2013, ... a depus la CNSC contestația nr. 3/525/08.07.2013, soluționată prin decizia nr. ... 2865/... prin care s-a dispus „anularea raportului procedurii de atribuire fără număr la emitent din data de 02.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2947/02.07.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin (1) din HG nr. 925/2006; continuarea procedurii de atribuire a contractului”.*

*În continuare contestatorul precizează că în cadrul procedurii de reevaluare, prin adresa nr. 3550/14.08.2013 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care ... a răspuns în data de 21.08.2013.*

*Prin adresa nr. 3812/03.09.2013 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, conform prevederilor art. 209, alin. (1) lit. b) și c) coroborate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și reluarea acesteia și republicarea ei la o dată ulterioară, conform dispoziției nr. 365/30.08.2013*

*Contestatorul învederează că unicul motiv invocat de autoritate în decizia de anulare a procedurii este imposibilitatea de a aplica criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut întrucât nu a fost specificată modalitatea de cuprindere a cheltuielilor pentru lucrările diverse și neprevăzute în cadrul ofertei, din eroare/omisiune, deși pe de altă parte autoritatea contractantă admite faptul că aceste cheltuieli au fost admise. Totodată autoritatea contractantă a admis și faptul că unii dintre ofertanți au prevăzut în cadrul ofertei lor cheltuieli diverse și neprevăzute iar alții nu.*

*Față de cele arătate mai sus contestatorul apreciază că întreaga motivație formulată de autoritatea contractantă este contradictorie și confuză, întrucât nu se înțelege ce este sancționabil și sancționat — lipsa nedefinitei „modalități de cuprindere”, care este un nonsens, faptul că unii ofertanți au inclus în oferta financiară cheltuieli diverse și neprevăzute, în timp ce alții nu - deși admite că aceste cheltuieli au fost estimate, sau eroarea /omisiunea*

aceleiași „*modalități de cuprindere*”, adică propria culpă a autorității contractante.

În continuare, contestatorul susține că deși autoritatea contractantă își invocă propria culpă, modalitatea de cuprindere a cheltuielilor diverse și neprevăzute nu poate avea mai multe variante, aceasta neputând fi decât una singură: în oferta financiară, în care se face suma tuturor costurilor lucrării. Și, oricare ar fi modalitatea de cuprindere a acestor cheltuieli în oferta financiară, ele nu ar fi avut cum să influențeze rezultatul final decât prin adăugarea lor la restul costurilor, lucru urmărit chiar și de autoritatea contractantă, de vreme ce le-a estimat. În opinia contestatorului, rezultatul final poate fi influențat și prin neincluderea acestor cheltuieli în oferta financiară, însă neincluderea lor este alegerea ofertantului, iar modalitatea de cuprindere, invocată de autoritatea contractantă, este, în aprecierea acestuia, doar o sintagmă fără conținut, folosită drept pretext pentru sancționarea tuturor ofertanților, fie că au inclus în oferta financiară cheltuieli diverse și neprevăzute, cum era cerut în documentația de atribuire, fie că nu.

În final, contestatorul critică faptul că omisiunile documentației de atribuire sunt invocate de autoritatea contractantă după deschiderea ofertelor, ba, mai mult, după atribuirea contractului unuia dintre ofertanți, *recte* SC DHC GROUP SRL.

Prin adresa nr. 3929/11.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30582/12.09.2013, COMUNA ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... menționând că, urmare a reevaluării dispuse de CNSC prin decizia nr.... 2865/... s-au solicitat clarificări tuturor operatorilor economici ofertanți iar în urma evaluării a rezultat necesitatea anulării procedurii deoarece modul de abordare a a ofertanților în ceea ce privește propunerea financiară este neunitar. Aceasta precizează că unii ofertanți au prevăzut în cadrul ofertei lor cheltuieli diverse și neprevăzute iar alții nu au prevăzut, această situație având ca efect alterarea rezultatului procedurii. Autoritatea contractantă arată că aceste cheltuieli pentru lucrări diverse și neprevăzute au fost estimate dar nu s-a specificat modalitatea de cuprindere a acestora în cadrul ofertei din eroare/omisiune, solicitarea cuprinderii acestora având ca efect modificarea ofertei financiare.

Deoarece a fost deja sancționată pentru erori în evaluarea ofertelor la prezenta procedură (prin admiterea contestației operatorilor economici), autoritatea contractantă a luat măsuri pentru o evaluare temeinică a acestora însă pe parcurs a constatat că operatorii economici nu au primit suficiente informații privind

modalitatea de cuprindere a cheltuielilor diverse și neprevăzute în cadrul ofertei.

Autoritatea subliniază că anularea procedurii aduce prejudicii și COMUNEI ... dar continuarea acesteia ar fi condus tocmai la eludarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări și la alterarea rezultatului procedurii.

Se mai adaugă că oferta care nu cuprinde diverse și neprevăzute nu poate fi declarată inacceptabilă sau neconformă deoarece autoritatea contractantă a omis să precizeze clar în fișa de date cerințele sale în ceea ce privește modalitatea de ofertare acestora

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului «Centru comunitar în Comuna ... cod CPV 45263690-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor fără număr la emitent încheiat în data de 17.06.2013, s-a consemnat depunerea a nouă oferte, precum și documentele de calificare.

În Raportul procedurii fără număr la emitent încheiat în data de 02.07.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... au formulat contestațiile ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia CNSC nr. ...2865/... prin care s-au admis contestațiile și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire fără număr la emitent din data de 02.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2947/02.07.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și continuarea procedurii cu ducea la îndeplinire a măsurilor dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În Raportul procedurii nr. 2331 ad/29.08.2013, comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii în baza prevederilor art. 209 alin.(1) lit. b) și c) coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr.3812/03.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat prezenta contestație ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul reține că aspectele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.3812/03.09.2013 nu au făcut obiectul deciziei CNSC nr. ...2865/... decizie ce trebuia pusă în aplicare de autoritatea contractantă, ci reprezintă motive suplimentare descoperite de comisia de evaluare, în condițiile în care atât oferta ... cât și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii fuseseră evaluate încă din data de 02.07.2013, data primului raport al procedurii. Potrivit dispozițiilor art.200 alin.(2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice". În consecință, potrivit acestor dispozițiilor legale, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de ... în concordanță cu decizia CNSC nr. ...2865/... limitându-se la clarificarea aspectelor reținute în respectiva decizie.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica cele reținute în motivarea deciziei Consiliului referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv valoarea contabilă a corpului de clădire recepționat în 20.05.2009 și modul de stingere a neconformităților consemnate în Anexa 1 la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că aceste clarificări au fost solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr.3550/14.08.2013, adresă care de altfel conținea și solicitări suplimentare celor menționate în decizia CNSC nr. ...2865/... Contestatorul, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.3638/21.08.2013, a transmis în termenul precizat toate documentele solicitate iar, potrivit procesului verbal reevaluare nr.2/26.08.2013 întocmit de comisia de evaluare, oferta ... a fost declarată admisibilă.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la cuprinderea/necuprinderea cheltuielilor pentru lucrări diverse și neprevăzute în ofertele financiare prezentate de operatorii economici participanți, Consiliul reține că acestea nu au

fost invocate de COMUNA ... la data finalizării evaluării ofertelor și desemnării unui câștigător al procedurii potrivit criteriului de atribuire stabilit, respectiv 02.07.2013.

Totodată, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, pct.II.5), a precizat: „*valoarea totală estimată fără TVA:1.606.830 lei, din care 32.000 lei reprezintă procentul de diverse și neprevăzute*”, fără a specifica însă că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute ar trebui cuprinsă în oferta prezentată de operatorii economici.

Prin urmare, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu poate invoca propria turpitudine în susținerea anulării procedurii, de vreme ce ofertanții au depus oferte financiare ferme potrivit cerințelor specificate în documentația de atribuire, oferte ce trebuiau evaluate potrivit criteriului de atribuire precizat la momentul demarării procedurii de achiziție publică. Faptul că unii dintre operatorii economici au inclus în oferta financiară cheltuielile pentru lucrări diverse și neprevăzute și alții nu le-au inclus nu are relevanță în cauză și oricum nu poate conduce la anularea procedurii de atribuire atât timp cât includerea acestor cheltuieli a fost lăsată la latitudinea ofertanților.

Mai mult decât atât, chiar în condițiile în care ar fi existat o prevedere obligatorie de a cuantifica *cheltuielile diverse și neprevăzute*, nici în acest caz nu ar putea fi invocată imposibilitatea comparării ofertelor admisibile, deoarece prin neofertarea acestor cheltuieli, orice ofertant își asumă un risc, având în vedere faptul că în eventualitatea apariției acestora, cheltuielile diverse și neprevăzute nu pot fi facturate/decontate, neexistând nici un prejudiciu în detrimentul autorității contractante.

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de anulare a procedurii este excesivă și neîntemeiată întrucât în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin.(1) lit. b) și c) coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... și va dispune anularea parțială a Raportului procedurii nr.2331ad/29.08.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește partea referitoare la anularea procedurii, precum și continuarea procedurii de achiziție publică prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile(inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...