



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... asocierii ... - ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și ..., cu sediul ales la avocat ... în ... Str. ..., nr. 6, ap. 5, județul ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... B-dul ..., nr. 1, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întreținere parcuri, scuaruri, spații verzi și sisteme de irigare situate pe domeniul public al Municipiului ... s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru Lotul 4 – Zona III, în termen de cel mult 10 zile și stabilirea noului rezultat al procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

... al asocierii ... - ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al acordului-cadru de achiziție

publică în cauză, depune „Cererea de intervenție în interes propriu” nr. .../05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.09.2013, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- constatarea legalității procedurii de atribuire către asociația ... - ... a acordului-cadru;
- obligarea autorității contractante să încheie acordul-cadru cu asociația ... - ...;
- obligarea contestatorului la plata către asociația ... - ... a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocațial....

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității introducerii contestației.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ... al asocierii ... - ...Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 19.08.2013, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întreținere parcuri, scuaruri, spații verzi și sisteme de irigare situate pe domeniul public al Municipiului ... solicitând:

- admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru Lotul 4 – Zona III, în termen de cel mult 10 zile și stabilirea noului rezultat al procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Criteriul pentru desemnarea ofertantului câștigător a fost stabilit ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în ceea ce privește prețul ofertei (cu o pondere de 70%) și perioada de garanție a lucrărilor și a materialului dendrologic (cu o pondere de 30%).

În vederea evaluării și comparării ofertelor financiare, autoritatea contractantă a stabilit (în fișa de date, pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a ofertei) ca fiecare ofertant să prezinte propunerea financiară sub forma unui total general mediu ponderat. Această medie ponderată trebuia calculată prin însumarea cheltuielilor directe, a cheltuielilor indirecte și a profitului raportat la o unitate de măsură/articol de serviciu prestat, totalul rezultat (exprimat în lei) fiind apoi împărțit la 385, reprezentând totalitatea articolelor de servicii enumerate în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Pentru atribuirea acordului-cadru pentru Lotul 4 - Zona III au depus oferte șapte societăți comerciale, iar în urma licitației electronice a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de grupul de operatori economici ... (lider) și ... a cărei ofertă financiară a fost de 1.9 (total general mediu ponderat).

... (lider) în asociere cu ... depunând o ofertă financiară de 2.74 (total general mediu ponderat), s-a clasat pe locul doi, oferta sa fiind declarată necâștigătoare.

Acest rezultat al procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru Lotul 4 - Zona III i-a fost adus la cunoștință prin înscrisul denumit Comunicarea nr. .../19.08.2013.

Atât comunicarea nr. .../19.08.2013, cât și rezultatul procedurii de atribuire sunt nelegale pentru următoarele motive:

Comunicarea nr. .../19.08.2013 este nelegală întrucât nu a fost motivată de autoritatea contractantă în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat tarifele în lei ofertate de ... pentru fiecare serviciu care face obiectul acordului-cadru și dacă acestea acoperă costul serviciilor din caietul de sarcini, ci doar că ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., a întrunit punctajul maxim cu o ofertă financiară de 1.9.

Neindicarea tarifelor ofertate de ... creează imposibilitatea de se compara aceste tarife cu tarifele reale (de piață), care trebuiau avute în vedere la întocmirea ofertei financiare, așa cum se prevede în Fișa de date, pct. IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare. Or, în lipsa comparației cu tarifele reale, oricare dintre ofertanți ar fi putut propune în oferta sa financiară un tarif mediu ponderat de 0,1 pentru ca oferta să fie declarată câștigătoare având prețul cel mai scăzut.

În ce privește rezultatul procedurii de atribuire, din estimările contestatorului pe baza tarifelor reale de piață, acesta are certitudinea că oferta depusă de ... conține un preț neobișnuit de scăzut, chiar neresos, întrucât cuprinde tarife mult sub prețul pieței, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate pentru că nu pot acoperi costul serviciilor pe care intenționează să le achiziționeze autoritatea contractantă, iar oferta financiară a ... nu putea fi considerată acceptabilă și conformă, și, cu atât mai puțin, declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de ... și, în consecință, nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire rezultă și din modul în care a fost prezentată și modificată oferta depusă de ...

Astfel, în prima fază a licitației, ofertantul câștigător, ..., și-a prezentat oferta financiară sub forma unui total general de 12.423,94 lei, oferta nefiind prezentată nici măcar cu respectarea documentației de atribuire, adică sub forma unei medii ponderate (a se vedea procesul-verbal de deschidere al ofertelor nr. S...013-10686/16.04.2013). Deși a depus oferta financiară sub această formă (contrar documentației de atribuire), ... a fost invitată să participe la etapa finală a licitației electronice, în cadrul căreia și-a diminuat oferta inițială de 17 ori. Astfel, raportând suma de 12.423,94 lei, indicată ca preț în oferta financiară inițială a ... (reprezentând totalul general în lei pe unitatea de măsură/articol), la numărul total de articole de servicii de 385, menționate în caietul de sarcini, ar rezulta totalul general mediu ponderat de 32.26, cu care ... ar fi trebuit să intre în procedura licitației electronice.

Înainte cu câteva secunde de expirarea termenului destinat licitației electronice, ... și-a diminuat oferta inițială de 17 ori, procedând în acest mod pentru a-și adjudeca licitația cu o ofertă financiară exprimată sub forma mediei ponderate de 1.9, calculată pe baza unor tarife fictive.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../04.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră critica privind faptul că a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, nejustificată, deoarece a transmis la data de 19.08.2013 asocierii ... - ... comunicarea privind rezultatul procedurii, din care rezultă clar „caracteristicile și avantajele relative” ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv „numele ofertantului cu care urmează să se încheie acordul-cadru”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind lipsa indicării tarifelor ofertate de ..., autoritatea contractantă susține că a respectat atât prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) cât și ale art. 208 lit. b) din O.U.G. nr. 34 /2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare „conține un preț neobișnuit de scăzut, chiar nereserios întrucât cuprinde tarife mult sub prețul pieței, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate pentru că nu pot acoperi costul serviciilor pe care intenționează să le achiziționeze autoritatea contractantă”, aceasta precizează următoarele:

La data de 17.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților care și-au îmbunătățit oferta în cadrul licitației electronice, următoarele:

a. Oferta financiară finală, elaborată în concordanță cu valoarea ofertată în cadrul licitației electronice, însoțită de extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport;

b. Justificarea prețului ofertat:

- oferte concrete de prețuri din partea furnizorilor;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii corespunzătoare a acordului-cadru;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, aferente metodelor de prestare a serviciilor.

Comisia de evaluare a evaluat/verificat toate documentele depuse de ofertanți, ținând cont de Raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat.

Mai mult, la data de 07.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe prima poziție a clasamentului „confirmarea menținerii prețurilor ofertate, pe toată perioada de derulare a acordurilor-cadru, cu respectarea caracteristicilor și

cantităților menționate în cadrul caietelor de sarcini aferente loturilor pentru care s-a depus ofertă”, aducându-i totodată la cunoștință faptul că „decontarea serviciilor prestate se va realiza la tarifele unitare oferite în cadrul ofertelor financiare finale”.

Prin oferta depusă în urma licitației electronice, ofertantul desemnat câștigător a justificat prețurile din ofertă și și-a asumat prestarea în totalitate a serviciilor prevăzute în caietul de sarcini.

Modul de formare a prețului reprezintă un drept al ofertanților, în funcție de cheltuielile de aprovizionare, transport și depozitare estimate și de politica economică a societății, iar conform Fișei de date, ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original și/sau copie în vederea participării la procedură.

Comisia de evaluare a asigurat egalitatea de tratament pentru toți ofertanții, analiza făcându-se în baza aceluiași tip de justificări de prețuri.

Contestatorul nu poate avea certitudinea că oferta declarată câștigătoare „conține un preț neobișnuit de scăzut, chiar nerespectabil, întrucât cuprinde tarife mult sub prețul pieței, care nu sunt rezultatul liberei concurențe”, atâta timp cât prețul real al pieței a fost stabilit tocmai de către ofertanții participanți la licitația electronică, aceste valori fiind în mod real rezultatul liberei concurențe.

Nu există un motiv legal pentru respingerea ofertei depusă de asocierea ... (lider) – ...

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „ofertantul câștigător, ..., și-a prezentat oferta financiară sub forma unui total general de 12.423,94 lei, oferta nefiind prezentată nici măcar cu respectarea documentației de atribuire, adică sub forma unei medii ponderate”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

La data de 08.07.2013, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... (lider) – ... acceptul de corectare a erorii aritmetice constatate în urma analizei propunerii financiare, și anume recalcularea TOTALULUI GENERAL V(0) conform specificațiilor din documentația de atribuire. Aspectul semnalat a fost tratat în conformitate cu prevederile art. 80, alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Ofertantul a depus prin adresa nr. .../10.07.2013, acceptul de corectare a erorii aritmetice, prezentând oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Prin respingerea ofertei depusă de asocierea ... (lider) - ... autoritatea contractantă ar încălca principiul tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că hotărârea Comisiei de evaluare privind atribuirea acordului-cadru de servicii, în baza criteriului de atribuire «oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic», asocierii ... (lider) - ... este corectă și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de ofertantul ... asocierii ... - ... ca nefondată, menținerea Raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, respingerea cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin adresa nr. .../05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.09.2013, ... al asocierii ... - ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al acordului-cadru de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- constatarea legalității procedurii de atribuire către asociația ... - ... a acordului-cadru;
- obligarea autorității contractante să încheie acordul-cadru cu asociația ... - ...;

- obligarea contestatorului la plata către asociația ... - ... a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocațial....În urma analizării adresei nr. .../05.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.09.2013 depusă de ..., raportat la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 11.09.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează că în data de 16.04.2013 a depus la sediul autorității contractante întreaga documentație, care conține și oferta financiară, în vederea participării la licitația deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pentru loturile 2, 3 și 4.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat anumite clarificări referitoare la:

- justificarea prețului, la care intervenientul a răspuns;
- acordul pentru menținerea prețului pe toată perioada executării contractului, iar intervenientul și-a exprimat acest acord.

Pe baza evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta intervenientului, depusă pentru loturile 2, 3 și 4 a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul precizează că oferta sa a întrunit punctajul maxim pentru declararea ofertei ca cea mai avantajoasă pentru cele trei loturi la care a participat.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 198 alin. (1), art. 199 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale art. 197 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, arătând că la închiderea procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică devin aplicabile prevederile art. 44 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006.

În această situație, atât ofertarea făcută de către intervenient cât și modul de derulare a procedurii s-au realizat în concordanță cu reglementările actului normativ amintit.

Intervenientul consideră că au fost respectate principiile nediscriminării, egalității de tratament al participanților și transparenței, precum și prevederile art. 43 alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006.

Intervenientul argumentează condițiile de admisibilitate ale cererii de intervenție prin prisma dispozițiilor art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 61, art. 62, art. 66 coroborate cu dispozițiile art. 194 Cod proc. civ. și prevederile art. 149 alin. (1) și art. 150 alin. (1) lit. d), art. 165 alin. (2), art. 198 alin. (1) lit. a), art. 199 alin. (1) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 197 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, art. 43 alin. (3) și art. 44 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006.

Prin adresa nr. .../12.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție raportat la dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.09.2013, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție cu obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată, arătând că nu poate fi reținută

susținerea ... în sensul că oferta financiară a acesteia este acceptabilă și conformă și, de asemenea, nu poate fi reținută opoziția ... la cererea privind efectuarea unei expertize de specialitate prin care să se compare prețurile oferite de această societate comercială cu prețurile reale (de piață).

De asemenea, este inadmisibilă solicitarea ... privind obligarea autorității contractante să încheie acordul-cadru cu această societate comercială.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întreținere parcuri, scuaruri, spații verzi și sisteme de irigare situate pe domeniul public al Municipiului ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 02.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit pct. II.1.5) și pct. II.1.8) autoritatea contractantă a consemnat împărțirea obiectivului pe loturi, stabilind 4 loturi.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ... al asocierii ... - ... împreună cu contestația formulată de ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că ... a depus contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă prin poștă la data de ... potrivit plicurilor și facturilor existente la dosarul cauzei, iar actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost emisă la data de 19.08.2013.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză, respectiv 31.500.000 RON, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul de 10 zile pentru depunerea contestației.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității introducerii contestației.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele ... și 1510. Prin Decizia nr. ... Consiliul:

- a admis excepția invocată de autoritatea contractantă și a respins, ca tardivă, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L.;
- a respins excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.;
- a respins, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;
- a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../16.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru Lotul nr. 4 - Zona III, supus analizei Consiliului, au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, pentru lotul 4 - Zona III, 4 oferte au fost declarate admisibile, printre acestea și oferta depusă de către asocieria ... - ... iar în urma aplicării criteriului stabilit oferta depusă de către asocieria ... - S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../19.08.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta declarată câștigătoare și aspecte care vizează faptul că actul de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire a fost întocmit cu nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Criticile formulate de ..., care vizează actul de comunicare a rezultatului procedurii nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind întemeiate din următoarele considerente:

- examinând conținutul actului de comunicare criticat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare următoarele: numele asocierii căreia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică, punctajele acordate factorilor de evaluare pentru atât de societatea contestatoare, cât și de asocierea declarată câștigătoare, fiind astfel respectate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006,

- niciunde în cuprinsul dispozițiilor legale incidente în speță nu se face vorbire despre obligația autorității contractante de a comunica prețurile/tarifele ofertate de operatorii economici implicați în procedura de atribuire;

- mai mult, dispozițiile art. 208 din ordonanța amintită dau dreptul autorității contractante de a nu comunica anumite informații din cele prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c) în anumite situații;

- față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că societatea contestatoare a fost pe deplin informată în ceea ce privește modul de desemnare a ofertei câștigătoare, neriscând astfel să sufere vreun prejudiciu urmare a adresei de comunicare antemenționată.

În ceea ce privește criticile potrivit cărora oferta depusă de asocierea câștigătoare a oferat „ (...) *tarife mult sub prețul pieței, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate pentru că nu pot acoperi costul serviciilor pe care intenționează să le achiziționeze autoritatea contractantă*”, Consiliul reține următoarele aspecte:

- urmare a derulării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților care au depus oferta îmbunătățită, printre care și asocierii ... – ... cu actul nr. AP 2013 – 423/17.07.2013 "a. *Oferta financiară finală, elaborată în concordanță cu valoarea oferată în cadrul licitației electronice, însoțită de extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport;*

b. *Justificarea prețului oferat:*

- *oferte concrete de prețuri din partea furnizorilor;*

- *nivelul de salarizare a forței de muncă;*
- *performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii corespunzătoare a acordului-cadru;*
- *fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, aferente metodelor de prestare a serviciilor”;*

- la solicitarea de justificarea a prețului îmbunătățit, urmare a etapei de licitație electronică, asocierea ... – ... a răspuns cu actul nr. 1066/23.07.2013, care cuprinde 225 de pagini, care cuprinde o notă de clarificare în cuprinsul căreia justifică nivelul de salarizare al forței de muncă, costurile implicate de utilajele/echipamentele de lucru, costurile implicate de materialul dendrologic, costurile implicate de mobilierul urban, costurile implicate de diverse materiale și fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, aferente metodelor de prestare a serviciilor, justificare însoțită de listele de consumuri C6-C9 și oferte de preț de la furnizori pentru utilaje și materiale;

- ulterior depunerii documentelor mai sus reținute, experții cooptați pe lângă comisia de evaluare au întocmit Raportul de specialitate nr. .../05.08.2013 în care au consemnat următoarele aspecte: „ ... – *Ofertantul a scăzut foarte mult prețurile unitare. Prețurile ofertate la materialul dendrologic și la mobilierul urban nu sunt reale. Sunt prețuri de dumping. De exemplu la articolul 374 pergole prețul unitar ofertat este de 5,00 lei. Acest preț nu poate fi justificat. De asemenea prețul unitar pe o bucată de trandafir altoit cu trunchi nu poate fi 3,00 lei, iar un conifer cu înălțime peste 2,5 m nu se poate achiziționa doar cu 27,00 lei. (...)*

De asemenea, a scăzut Cheltuielile indirecte I(0) de la 10% la 2% și profitul P(0) de la 15% la 2%. V(0) a scăzut de la 31,84 lei la 1,90 lei.

La justificarea privind mâna de lucru, ofertantul se încadrează conform HG nr. 23/22.01.2013 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată articolul 1(2) Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.

Ofertantul a atașat oferta de preț de la S.C ... S.R.L privind prețul unitar/oră funcționare a utilajelor. (...)

Datorită prețurilor de dumping ofertate de ... materialul dendrologic și la mobilierul urban propun comisie de evaluare solicitarea de confirmare a menținerii prețurilor ofertate pe toată

perioada acordului-cadru, ținând cont de caracteristicile și cantitățile menționate în caietele de sarcini (...)”,

- comisia de evaluare a făcut aplicarea celor antemenționate și reținute de expertul cooptat și cu actul nr. AP2013 – 950/07.08.2013 a solicitat asocierii ... - ... *“(...) confirmarea menținerii prețurilor ofertate în cadrul licitației electronice, pe toată perioada de derulare a acordurilor-cadru, cu respectarea caracteristicilor și cantităților menționate în cadrul caietelor de sarcini aferente loturilor pentru care ați depus oferta (Lot 2, Lot 3, Lot 4). Decotarea serviciilor prestate se va realiza la tarifele unitare ofertate în cadrul ofertelor financiare finale”;*

- cu actul nr. .../12.08.2013, ... a comunicat acordul privind *“confirmare prețurilor ofertate”;*

- examinând ofertele de preț de la furnizori, Consiliul reține că asocierii ... - ... a prezentat justificarea prețurilor nominalizate de experții cooptați ca fiind nerealiaste, astfel: pentru articolul *“pergole”* a prezentat oferta de preț de la S.C. ... S.R.L., potrivit căreia prețul unitar pentru pergole, fără TVA este de 5.00 lei/buc, pentru articolul *“trandafir altoit cu trunchi”* a prezentat oferta de preț de la S.C. ... S.R.L., potrivit căreia prețul unitar pentru trandafir, fără TVA este de 3,00 lei/buc, la fel și pentru articolul *“conifer peste 2,5 m”* potrivit aceluși oferte de preț de la S.C. ... S.R.L. prețul unitar pentru conifer, fără TVA este de 27,00 lei/buc;

- în raport de cele mai sus reținute, reiese că asocieria în discuție a justificat prețul ofertat în urma derulării etapei de licitație electronică și și-a asumat prestarea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini la prețurile ofertate;

- demne de reținut în soluționare sunt și mențiunile consemnate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. VI.3) *„Alte informații”*, subpct. 3, respectiv *„Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor în original și/sau copie în vederea participării la procedură. Analizarea documentelor prezentate de ofertanți de către comisia de evaluare nu angajează din partea nicio răspundere sau obligație față de acceptarea ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect”;*

- având în vedere cele de mai sus și ținând seama de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului existent în oferta financiară, în funcție de pregătirea personalului implicat și de nivelul de salarizare al acestuia, de

cheltuielile de aprovizionare, transport și depozitare estimate, de echipamentele și utilajele necesare ce pot fi disponibilizate pentru prestarea serviciilor în cauză, de tariful pentru manoperă practicat, de politica economică a societății, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, Consiliul apreciază că răspunsul asocierii în discuție putea fi acceptat de autoritatea contractantă având în vedere că acesta a justificat prețul oferat;

- de asemenea, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de faptul că prețul va reprezenta o clauză a viitorului contract de achiziție publică, iar modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat. Totodată, în fișa de date (II.4.1. Ajustarea prețului contractului) autoritatea contractantă a menționat că nu este permisă ajustarea prețului contractului, deci este evitată situația de a i se prezenta acte adiționale la contract, în ceea ce privește modificarea valorii contractului;

- oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă;

- simplul fapt că oferta de preț a asocierii desemnată câștigătoare este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a făcut aplicarea prevederilor legale în cazul existenței unei oferte cu un preț „aparent neobișnuit de scăzut” și a decis să declare admisibilă oferta asocierii ... - ... această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, deoarece au fost respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Nici criticile cu privire la modul de prezentare al ofertei de către asocieria declarată câștigătoare, sub forma unui total general

fără a fi respectate prevederile fișei de date a achiziției, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că la data de 08.07.2013, cu actul nr. .../08.07.2013, comisia de evaluare a solicitat asocierii în discuție, acceptul de corectare a erorii aritmetice constatate în urma analizei propunerii financiare, respectiv „(...) *recalcularea totalului general V(0) (...)*”, în temeiul dispozițiilor art. 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006. Asocierea ... - ... a depus cu actul nr. 1012/10.07.2013, acceptul de corectare a erorii aritmetice, ca urmare rezultând prezentarea ofertei în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la solicitata societății contestatoare de administrare a probei cu expertiza tehnică, în temeiul art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează a respinge pentru următoarele motive: textul prevăzut la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 alin. (1) și (2) crează o prezumție de validitate a justificărilor privind formarea prețului, autoritatea contractantă având obligația să ia în considerare justificările de preț depuse de ofertant. Întrucât ofertantul răspunde de realitatea și autenticitatea documentelor ce fac parte din ofertă, iar din documentația depusă de asocierea declarată câștigătoare rezultă că au fost depuse oferte de preț pentru serviciile care fac obiectul acordului-cadru și întrucât probatoriul se administrează la aprecierea Consiliului, în funcție de probele de la dosar, Consiliul apreciază proba cu expertiza drept neconcludentă, urmând a o respinge în temeiul art. 258 cod procedură civilă coroborat cu art. 330 și art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ... al asocierii ... - ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini.