



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO ... reprezentantă prin director general, ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, s-a solicitat: anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la întocmirea unei noi documentații tehnice care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și să permită, astfel, participarea la noua procedură de atribuire a unui număr cât mai mare de operatori economici - producători/furnizori de echipamente, precum și suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația depusă de S.C. S.R.L., cu sediul în ...
... jud.... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ ...
cu sediul în ... jud.... dispune remedierea documentației de atribuire în
sensul arătat în motivare.

Dispune remedierea documentației de atribuire și publicarea, în SEAP,
a modificărilor intervenite, care se vor face în termen de 11 zile de la
primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea caietului de
sarcini și a procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii
de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10
zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. S.R.L. critică
documentația de atribuire, emisă de către SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE
URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de
atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică,
organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare
echipamente medicale”, solicitând: anularea caietului de sarcini și a
procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la întocmirea unei
noi documentații tehnice care să respecte principiile tratamentului egal, al
nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și să permită,
astfel, participarea la noua procedură de atribuire a unui număr cât mai
mare de operatori economici - producători/furnizori de echipamente,
precum și suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la
soluționarea fondului cauzei.

În motivarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la
soluționarea, pe fond, a contestației, contestatorul susține că sunt întrunite
condițiile prevăzute la art.275 din O.U.G. nr.34/2006, solicitând admiterea
cererii.

Pe fond, invocând prevederile art.35 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 și
art.13 alin.2 din H.G. nr.925/2013, contestatorul arată că, prin impunerea
specificațiilor minime așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini,
autoritatea contractantă restrânge concurența în ceea ce privește
echipamentul III. MAMOGRAF DIGITAL PENTRU DIAGNOSTIC, întrucât
specificațiile minime pot fi îndeplinite doar de un anumit ofertant, respectiv
General Eelectric (GE), favorizat „în mod abuziv și nelegal”.

În documentația tehnică atașată contestației, contestatorul arată că prezintă comparativ parametrii impuși prin caietul de sarcini pe care doar producătorul GE Medical îi poate satisface simultan în totalitate, astfel:

1. Stand de examinare - Braț pivotant cu rotire motorizată izocentrică, intervalul de rotație: min.+180°/-160°;
2. Generator Rx - Domeniul kV: min. 22 - maxim 49 kV;
3. Tub Rx - Anod rotativ compus din cel puțin 2 materiale (din Molibden și Rodiu);
4. Detector digital - Suprafața activă: min. 24 x 30 cm;
5. Detector digital - Mărime pixeli: min. 90 μm

Datele tehnice, arată contestatorul, sunt disponibile pe site-ul www.itnonline.com care oferă date tehnice la zi, despre toți producătorii de asemenea tipuri de echipamente, sens în care atașează: Tabel cumulativ cerințe tehnice impuse prin caietul de sarcini - 1 pag.; Tabel comparativ extins, cuprinzând datele tehnice ale producătorilor de mamografe digitale - 14 pag.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.931/16.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31193/17.09.2013, SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ ... a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Operatorul economic care se declara interesat de a participa la procedura în cauză, susține autoritatea contractantă, putea opta pentru solicitarea de clarificări până la data de 08.10.2013, situație în care s-ar fi analizat și răspuns din punct de vedere tehnic unui astfel de demers. De asemenea, în opinia sa, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini, răspund necesităților și specificului spitalului. Mai mult, se arată că, anterior întocmirii documentației de atribuire, s-a făcut un studiu de piață, ocazie cu care s-a constatat că există mai mulți operatori economici care pot depune oferte pentru produsele solicitate, nefiind încălcate prevederile art.2 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006. Referitor la susținerile privind favorizarea producătorului GE Medical, autoritatea contractantă susține că nu contează cine este producătorul echipamentului atât timp cât produsele îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, la care, în urma solicitării de clarificări, puteau fi aduse modificările necesare pentru a nu se considera că sunt restrictive, în cazul în care se dovedeau a fi întemeiate. Echipamentele solicitate în documentație, după cum se arată, nu sunt apanajul unui anumit ofertant sau al unui anumit producător pentru ca oferta să fie declarată admisibilă.

2. Se arată că s-a optat pentru includerea produselor într-un singur lot, deoarece se dorește încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 24 de luni, cu finanțare din două surse, respectiv bugetul local și venituri proprii. Achiziționarea produselor licitate se va face lunar sau trimestrial, în funcție de bugetul alocat.

3. Asemenea unității sale, arată autoritatea contractantă, și alte autorități contractante au procedat la încheierea unor acorduri-cadru pe același cod CPV, fără împărțire pe loturi, sens în care anexează exemple listate de pe www.e-licitatie.ro.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 31.08.2013, SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 5.2340.012,18 și 8.309.649,4 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, publicată sub formă de fișier electronic atașat anunțului de participare, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile Consiliul constată:

S.C. critică, prin contestație, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pentru echipamentul III. MAMOGRAF DIGITAL PENTRU DIAGNOSTIC care, în opinia contestatorului, favorizează operatorul economic General Electric.

Cerințele criticate, reține Consiliul, au următorul conținut:

„Stand de examinare

-Braț pivotant cu rotire motorizată izocentrică, intervalul de rotație: min.180 min.+180°/-160°;

Generator Rx

- Domeniul kV: min. 22 - maxim 49 kV;

Tub Rx

- Anod rotativ compus din cel puțin 2 materiale (din Molibden și Rodiu);

Detector digital

- Suprafața activă: min. 24 x 30 cm;

Detector digital

- Mărime pixeli: min. 90 μm”

Dispozițiile legale apreciate de contestator a fi fost încălcate de către autoritatea contractantă, cu relevanță în cauză, au următorul conținut:

-art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare –
„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; (...);”

-art.35 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare - „*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*”

-art.38 alin.1 din același act normativ - „*Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*”

În dovedirea celor afirmate, contestatorul a depus Tabele comparative producători mamografe digitale, unul dintre acestea regăsindu-se pe site-ul www.itnoline.com.

Efectuând o verificare comparativă între specificațiile tehnice din caietul de sarcini al procedurii și tabelul comparativ având ca sursă site-ul menționat, Consiliul constată că, într-adevăr, primele sunt îndeplinite, în mod simultan, doar de echipamentul Senographe Essential oferit de General Electric.

În combaterea susținerilor contestatorului, se observă că autoritatea contractantă afirma că specificațiile tehnice sunt îndeplinite și de alte produse, fără a proba, sub vreo formă afirmațiile sale sau măcar a indica respectivele produse, în condițiile în care sarcina probei contrare îi revine.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul determină că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu încălcarea dispozițiilor legale susenunțate, favorizând prin aceasta pe acei operatori economici care pot furniza echipamentul produs de General Electric.

În soluționare, nu poate fi primit argumentul autorității contractante conform căruia specificațiile tehnice reprezintă expresia necesităților sale și specificului spitalului, deoarece, chiar dacă autoritatea contractantă este singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, așa cum prevede art.35 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „*Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*”, nu poate să întocmească documentația de atribuire de așa manieră încât să restrângă concurența între operatorii economici, un astfel de comportament fiind prohibit expres de alin.5 al aceluiași articol.

Prin urmare, susținerile contestatorului sub aspectul favorizării participării la procedură doar a acelor operatori economici care oferă echipamentul produs de General Electric, se rețin a fi întemeiate.

Dat fiind faptul că documentația de atribuire este de natură a restrânge participarea operatorilor economici la procedură, ceea ce contravine și scopului ordonanței de urgență, respectiv promovarea

concrenței între operatorii economici (art.2 alin.1 lit.a din ordonanța de urgență), se impune adoptarea unei măsuri de remediere a caietului de sarcini în sensul stabilirii specificațiilor tehnice indicate de contestator astfel încât să se permită participarea la procedură a mai multor operatori economici (producători/furnizori de echipamente).

Capătul de cerere privind anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, va fi respins, deoarece, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire fără a se aduce atingere principiilor din materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația și să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul arătat în motivare. Remedierea documentației de atribuire și publicarea, în SEAP, a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată. Capătul de cerere privind anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, va fi respins, ca nefondat.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației, va fi respinsă având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.