



...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 200935/30.08.2013, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de curățenie la sediul ...” cod CPV 90900000-6 – *Servicii de curățenie la sediul ... (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, la declararea conformității acesteia și la stabilirea ei ca fiind câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul de reevaluare al procedurii nr. 200932/29.08.2013 și în adresa nr. 200935/30.08.2013.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor menționate în motivarea ce urmează.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de declarare a ofertei ... conformă și câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 200935/30.08.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că, în data de 19.07.2013, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 89564, iar în perioada de evaluare a acestora a primit solicitarea de clarificări nr. 1455/23.07.2013, la care a răspuns prin adresa nr. 102821/26.07.2013.

Arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 89974/31.07.2013, a declarat oferta sa inacceptabilă, împotriva acestuia act formulând contestația nr. 1287/01.08.2013.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a revocat adresa de mai sus și a procedat la reevaluarea ofertelor, contestatoarea precizează că și-a retras respectiva contestație.

În ceea ce privește adresa nr. 200935/30.08.2013, prin care i s-a comunicat, „pentru a doua oară”, că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ... susține că autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta, întrucât cerința, la care s-a raportat aceasta din urmă, nu este menționată în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, motivul invocat în respingerea ofertei sale, potrivit căruia, în conformitate cu certificatul constatator, la paragraful *Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004*, societatea nu ar fi autorizată să desfășoare activități de curățenie în afara sediului social și a sediilor secundare, nu este legal.

În acest sens, arată că, la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale (ca modalitate de îndeplinire), s-a solicitat: „Prezentarea certificatului constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/ actuale la data limită de depunere a ofertelor”.

În aceste condiții, contestatoarea arată că a depus certificatul constatator eliberat în data de 11.07.2013, în care sunt enumerate domeniile de activitate principale și secundare, precum codurile CAEN aferente acestora: „8121 - *Activități generale (nespecializate) de curățenie interioară a clădirilor*; 8122 - *Activități specializate de curățenie a clădirilor*; 8129 - *Alte activități de curățenie*”. În opinia sa, obiectul de activitate corespunde cu obiectul procedurii, astfel că motivația autorității contractante reprezintă un abuz, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 293 lit. I) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea apreciază că declararea câștigătoare a unei oferte cu un preț mai mare (câtă vreme oferta sa este oferta conformă, acceptabilă și cu cel mai bun preț) este de natură să aducă atingere unui principiu de bază al achizițiilor publice, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător, ..., a prezentat un certificat de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor către bugetul local eliberat la data de 16.07.2013 (aspect ce reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor). În acest sens, și-a exprimat intenția de a studia dosarul de achiziție al procedurii, precum și completarea contestației în cauză.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 256 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 201666/17.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31172/17.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca tardivă și neîntemeiată, precum și copia dosarului achiziției publice.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că la procedura inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 03.07.2013 au depus oferte patru operatori economici: ..., ..., ... și

Urmare a evaluării ofertelor acestora, a fost declarată câștigătoare ... (aspect consemnat în raportul procedurii nr. 89975 din data de 31.07.2013), în timp ce oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar ofertele depuse de ... și ... au fost respinse, potrivit motivelor subliniate în raport. Rezultatul procedurii, ce a fost comunicat participanților în 31.07.2013, a fost contestat de către ... și

În acest context, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, a decis suspendarea procedurii de atribuire și revocarea actelor emise în cadrul acestei proceduri, respectiv raportul procedurii și comunicările, urmând ca ofertele să fie reanalizate (Decizia comisiei de evaluare nr. 20172/06.08.2013).

Mai arată că, ulterior, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestație de către ... și a respins contestația aparținând ..., ca rămasă fără obiect.

Urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a declarat câștigătoare oferta depusă de ... (conform raportului de reevaluare a procedurii de atribuire a contractului nr. 200932 din data de 29.08.2013); oferta aparținând ... a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, iar ofertele firmelor ... și ... au fost respinse, potrivit motivelor subliniate în raportul de reevaluare.

Luând la cunoștință despre acest din urmă rezultat, autoritatea contractantă menționează că ... a notificat-o, prin adresa nr. 1497/02.09.2013 înregistrată sub nr. 109577/ 02.09.2013, cu privire la intenția sa de a sesiza din nou Consiliul, solicitând anularea actului nr. 200935/30.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reanalizarea ei.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu a primit copia contestației în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) coroborat cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, ca neîntemeiată, deoarece oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că, în opinia sa, adresa nr. 1318/02.09.2013, (înregistrată la ... sub nr. 109577/02.09.2013), prin care ... o informa asupra intenției de a sesiza Consiliul, nu constituie o contestație, care să facă dovada conformării la prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că oferta petentei a fost respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, se solicită prezentarea „certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”.

La deschiderea ofertelor, precizează autoritatea contractantă, ... a prezentat Certificatul Constatator nr. 41672/ 11.07.2013, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... în care, la paragraful *Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare*, sunt menționate următoarele coduri CAEN: 3600, 3811, 3700, 3821, 3812, 4677, 3832, 3831, 4675, 3900, 3822.

Din analiza acestora, susține că autoarea contestației este autorizată să desfășoare, în afara sediului social și a sediilor secundare, doar următoarele activități:

- 3600 - Captarea, tratarea și distribuția apei;
- 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase;
- 3700 - Colectarea și epurarea apelor uzate;
- 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase;
- 3812 - Colectarea deșeurilor periculoase;
- 4677 - Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor;
- 3832 - Recuperarea materialelor reciclabile sortate;
- 3831- Demontarea (dezasamblarea) mașinilor și echipamentelor scoase din uz pentru recuperarea materialelor;
- 4675 - Comerț cu ridicata al produselor chimice;
- 3900 - Activități și servicii de decontaminare;
- 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase.

Prin urmare, în opinia sa, niciuna din aceste activități nu se referă la activități de curățenie, în condițiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv codurile 8121, 8122.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă, deoarece nu este autorizată să desfășoare activități de curățenie în afara sediului său social și a sediilor secundare.

Față de considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației, ca tardivă, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, ca neîntemeiată, fiind declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Urmare a solicitării contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 18357/... Consiliul a invitat-o în acest sens, până pe data de 19.09.2013, ... nedând curs acestei invitații.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la sediul ...” cod CPV 90900000-6 – *Servicii de curățenie la sediul ... (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 03.07.2013 (conform căreia valoarea estimată a contractului în cauză este de 70.000 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la deschiderea celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 89564/19.07.2013, conform căruia au depus oferte un număr de 4 operatori economici. Urmare a contestației nr. 1287/01.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26123/02.08.2013, formulată de ... Consiliul a emis Decizia nr. ... 3355 din ... luând act de renunțare la aceasta.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul de reevaluare a ofertelor nr. 200932/29.08.2013 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 200935/30.08.2013, conform cărora oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că, din analiza certificatului constatator al acesteia, nici una din activitățile menționate „nu se referă la Activități de curățenie”.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale inacceptabilă, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, la declararea conformității acesteia și la desemnarea ei câștigătoare.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 201666/17.09.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 31172/17.09.2013, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă menționează că adresa nr. 1318/02.09.2013, înregistrată la sediul său sub nr. 109577/02.09.2013, transmisă de ... prin care aceasta o notifică cu privire la intenția de a sesiza CNSC, nu ar constitui o contestație, care să facă dovada conformării la prevederile normei legale anteprecizată.

Consiliul nu va reține afirmația de mai sus, deoarece, în cadrul dosarului cauzei, transmis de autoritatea contractantă, se află adresa nr. 1497/02.09.2013, înregistrată la sediul său sub nr. 109577/02.09.2013 (filele 246-250), în conținutul căreia, în preambul, se regăsește mențiunea: „NOTIFICARE” (ce conține date de identificare ale contestatoarei, obiectul contractului etc.), urmată de CONTESTAȚIA care cuprinde informații despre actul atacat, obiectul acesteia, motivarea în fapt și în drept etc.

Ori, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cel ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că ... a respectat termenul de formulare a contestației, având în vedere faptul că ultima zi de înaintare a acesteia era ...

Prin urmare, respingând excepția tardivității, Consiliul va analiza cauza, pe fond.

Astfel, constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, se solicită, printre altele: „Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/ actuale la data limită de depunere a ofertelor”.

Din verificarea actelor dosarului cauzei, Consiliul reține că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, ... a depus Certificatul constatator nr. 41672/11.07.2013 (filele 252-258), emis de ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul ... în conținutul căruia, la poziția *Domenii de activitate – Activități secundare: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. CAEN*, sunt menționate și următoarele coduri CAEN: **8121 – Activități generale de curățenie a clădirilor; 8122 – Activități specializate de curățenie; 8129 - Alte activități de curățenie.**

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată ca fiind eronată afirmația autorității contractante potrivit căreia, în certificatul constatator înaintat de contestatoare nici una din activitățile menționate nu se referă la activități de curățenie, în condițiile solicitate ... prin documentația de atribuire, respectiv codurile **8121, 8122**”, deoarece tocmai aceste coduri CAEN au fost precizate în respectivul document.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a art. 15 din *Legea nr. 359/2004*, Consiliul apreciază ca fiind fără relevanță, în speță, motivat de faptul că, pe de o parte, legea în cauză se referă la *simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice*, iar, pe de altă parte, în cap. III.1.5 – *Legislația aplicată*, din fișa de date a achiziției, nu se regăsește menționat acest act normativ.

De asemenea, fișa de date a achiziției nu prevedea explicit, conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o obligație de tipul celei pretinse față de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că motivul de inacceptabilitate, reținut de comisia de evaluare, este nefondat, oferta contestatoarei fiind admisibilă, raportat la cerința de calificare de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul de reevaluare al procedurii nr. 200932/29.08.2013 și în adresa nr. 200935/30.08.2013.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor menționate în motivare.

În același timp, Consiliul respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind conformă și câștigătoare, întrucât procesul de evaluare a ofertelor este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, conform dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar prevederile art. 278 alin. (9) din același act normativ dispun următoarele: „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....