



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3350/16.09.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de pază”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... - Secția contencios, administrativ, fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3350/16.09.2013, emis de... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În opinia sa, ofertantul declarat câștigător (...) a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, care nu are la bază elemente de determinare și cuantificare stabilite conform reglementărilor specifice activității economice (nu respectă prevederile Legii nr. 333/2003, ale HG nr. 301/2012, ale HG nr. 935/2007 ori ale Legii nr. 53/2006).

Din aplicarea corectă a normelor de drept în muncă, contestatoarea arată că salariul unui agent de pază nu poate fi stabilit la un tarif sub valoarea de 8.84 lei. La acest tarif sunt adăugate cheltuielile cu impozitele, taxele și contribuțiile datorate de angajator 28% (247 lei pentru fiecare salariat).

Considerând că decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei aparținând ... s-a adoptat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului actual și de obligare a autorității contractante la emiterea unui nou act, care să consemneze că este câștigătoare procedura.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, ale art. 1662 – 1665 din Codul civil, ale Legii nr. 333/2003, ale Legii nr. 53/2003, precum și pe cele ale HG nr. 23/2013.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. 18910/... ... referitoare la competența materială a CNSC în soluționarea prezentei contestații, prin adresa nr. 3482/26.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32459/26.09.2013, autoritatea contractantă susține că soluționarea acesteia este de competența CNSC.

La rândul ei, contestatoarea a transmis Consiliului adresa nr. 875/26.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32362/26.09.2013, prin care precizează că CNSC este competent să soluționeze cererea sa de revizuire a rezultatului procedurii, fapt specificat și în fișa de date a achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de pază”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*,... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 19.08.2013, odată cu care a fost publicată și documentația de atribuire.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3218/03.09.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 3318/12.09.2013.

Considerând că decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei aparținând ... s-a adoptat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 3350/16.09.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea ei și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale drept câștigătoare. În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat atât contestatoarei (prin adresa nr. 18909/... .. cât și autorității contractante (prin adresa nr. 18910/... .., punctul de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3482/26.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32459/26.09.2013, prin care arată că CNSC este competent să soluționeze contestația.

La rândul ei, contestatoarea apreciază că CNSC este competent să soluționeze contestația, fapt specificat și în fișa de date a achiziției, aspecte ce se regăsesc în adresa nr. 875/26.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32362/26.09.2013.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul acordului-cadru, respectiv „Prestări servicii de pază”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform invitației de participare, între 63.244,8 și 378.432 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la

prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a organizat procedura, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus (în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B doar cu valori mai mari decât echivalentul în lei al 130.000 euro), nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția contencios, administrativ, fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul admite excepția

lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalului ... - Secția contencios, administrativ, fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...