



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11021/10.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Verificarea, repararea, recondiționarea materialului tubular, echipamentelor de lucru, reparații scule, piese, accesorii – 17 loturi”, cod CPV 50000000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... Șoseaua ... nr. 5, județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante să considere că societatea sa are experiență similară în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la transmiterea unei invitații la faza finală de licitație electronică, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... Șoseaua ... nr. 5, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11021/10.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Verificarea, repararea, recondiționarea materialului tubular, echipamentelor de lucru, reparații scule, piese, accesorii – 17 loturi”, cod CPV 50000000-5 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante să considere că societatea sa are experiență similară în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la transmiterea unei invitații la faza finală de licitație electronică, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

După studierea caietului de sarcini și a documentației de atribuire, contestatoarea susține că a depus oferta în cadrul procedurii în discuție, însoțită de experiența similară în funcție de codul CPV 50000000-5, precizat în cadrul documentației de atribuire. Ulterior, prin adresa nr. 9662/07.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în sensul identificării exacte a documentelor pe care societatea sa le consideră ca fiind experiență similară, pentru fiecare lot în parte. Răspunsul contestatoarei a fost comunicat prin adresa nr. 692/09.08.2013, arătând că datorită codului CPV identificat în documentația de atribuire, care, la rândul său, are o serie de subgrupe, oricare dintre documentele prezentate în cadrul ofertei, pot fi considerate drept experiență similară, respectiv contractul nr. 88/02.10.2011, precum și contractul nr. 100/10.08.2011.

În acest sens, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală și netemeinică excluderea societății sale din cadrul procedurii de

atribuire, decizia fiind luată prin aprecieri subiective din partea membrilor comisiei de evaluare.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrieri.

Prin adresa nr. 11355/18.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31737/20.09.2013, autoritatea contractantă ... comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei și ofertele operatorilor economici câștigători.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că în vederea îndeplinirii experienței similare, a solicitat ofertanților prezentarea unei liste cu principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, care să conțină valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau privați, respectiv prezentarea a cel puțin unui document/contract/proces verbal de recepție sau a unui număr maxim (două) documente/contracte/procese verbale prin care să confirme prestarea de servicii similare în valoare de minim 14.000 lei pentru lotul nr. 7, 8.000 lei pentru lotul nr. 8, 26.000 lei pentru lotul nr. 11, 11.700 lei pentru lotul nr. 12.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. a prezentat Formularul 12E, în care sunt menționate 16 contracte având ca obiect atât furnizarea de produse, cât și prestarea de servicii, fără a se indica cele 2 documente care pot fi luate în considerare ca experiență similară pentru fiecare lot în parte, astfel că prin adresa nr. 9662/07.08.2013 s-a solicitat contestatoarei să se precizeze care documente pot fi luate în considerare pentru demonstrarea experienței similare. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9836/12.08.2013, enumerând contractul nr. 88/02.10.2012 având ca obiect „Repararea și recondiționarea pieselor de schimb, ansamblelor de întreținere a compresoarelor”, precum și contractul nr. 100/10.08.2011 având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a mașinilor și aparatelor electrice și echipamentului conex”.

În urma analizării celor două documente, autoritatea contractantă arată că unul dintre membrii comisiei de evaluare, respectiv dl. ..., a apreciat că cele două contracte nu sunt similare cu serviciile pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, prin urmare oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă își menține decizia comunicată tuturor participanților

la procedură și consideră contestația ca fiind nefondată și netemeinică.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Verificarea, repararea, recondiționarea materialului tubular, echipamentelor de lucru, reparații scule, piese, accesorii – 17 loturi”, cod CPV 50000000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 25.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 3.187.822 lei.

Conform documentației de atribuire, ofertanții au avut posibilitatea de a depune oferte pentru unul, mai multe sau toate loturile, iar contestatoarea a depus ofertă pentru loturile 7, 8, 11 și 12, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 9055/25.07.2013.

Autoritatea contractantă a indicat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției codul CPV 50000000-5 – „Servicii de reparare și întreținere”, iar în preambulul caietului de sarcini a indicat codul CPV 50000000-5, care indică o grupă a aceleiași diviziuni, respectiv – Servicii de reparare a pompelor, a vanelor, a robinetelor, a containerelor de metal și a mașinilor.

Consiliul reține că în codurile CPV nu se regăsește un cod individualizat pentru serviciile ce fac obiectul procedurii, respectiv „verificarea, repararea, recondiționarea materialului tubular, echipamentelor de lucru, reparații scule, piese, accesorii”.

În fișa de date a procedurii, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat „Experiența similară: lista principalelor servicii având ca și obiect prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani, pentru verificarea capacității tehnice și/sau profesionale prin prezentarea a cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr de maxim 2 (două) documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme prestarea de servicii similare, în valoare de minim /.../ 14.000 lei pt. Lot 7; 8.000 lei pt. Lot 8; /.../ 26.000 lei pt. Lot 11; 11.700 lei pt. Lot 12 /.../”, indicând astfel valori pentru fiecare lot și a solicitat completarea formularului 12E, care cuprinde, în formă tabelară, informațiile solicitate.

Contestatoarea a depus în cadrul ofertei formularul 12E, cu o anexă cuprinzând 16 contracte de furnizare și reparații

compresoare, robineti și chiuloase, fapt pentru care, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9662/07.08.2013, i-a solicitat să precizeze care sunt contractele pe care le consideră drept experiență similară, iar prin adresa contestatoarei nr. 692/09.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9836/12.08.2013, aceasta a indicat contractul de prestări servicii nr. 88/02.10.2012, încheiat cu S.N.G.N. Romgaz ... S.A. – Sucursala de Înmagazinare Subterană a Gazelor Naturale Ploiești, având ca obiect prestarea serviciilor de „Repararea și recondiționarea pieselor de schimb, ansamblelor de întreținere a compresoarelor” și respectiv, contractul de servicii nr. 100/10.08.2013, încheiat cu S.N.G.N. Romgaz S.A. – Sucursala de Transport Tehnologic și Mentenanță ... având ca obiect prestarea de „Servicii de reparare și întreținere a mașinilor și aparatelor electrice și echipamentului conex”.

În răspunsul arătat, contestatoarea susține că față de codul CPV arătat în caietul de sarcini, a considerat că respectivele contracte, având coduri CPV 50531200-8, 50531300-9 și 50532000-3, constituie subgrupe ce pot fi considerate ca experiență similară.

Consiliul constată că autoritatea contractantă solicită, de fapt, servicii de reparații pentru echipamente, scule și accesorii specifice activității de foraj, extracții din industria de petrol și gaze, care nu au un cod CPV determinat, astfel încât experiența similară nu poate fi apreciată decât prin prisma unor lucrări/operațiuni specifice, care includ frecvent operații tehnologice, cum ar fi încărcări cu material dur, calibrări, rectificări, tratamente termice etc. În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ale art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a făcut o corectă aplicare a principiului asumării răspunderii, în sensul determinării sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, asigurând profesionalismul în luarea deciziilor. Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și folosind experiența profesională a celor desemnați în cadrul acesteia, este singura care poate stabili dacă operațiunile executate de către ofertanți în executarea contractelor prezentate cu titlul de experiență similară, fac dovada că aceștia ar avea potențialul tehnic care să reflecte posibilitatea concretă de a îndeplini contractul.

Pe de altă parte, Consiliul reține că răspunsul contestatoarei referitor la asimilarea codurilor CPV în faza grupei (primele trei cifre ale codului CPV), în condițiile în care nu există clasă de identificare specifică contractului ce urmează a fi atribuit, reprezintă o abordare

formală, întrucât, astfel, ne-am îndepărta de rațiunea pentru care legiuitorul a dat posibilitatea autorităților contractante de a solicita operatorilor economici îndeplinirea anumitor criterii de calificare și care, conform art. 7 din HG nr. 925/2006 „au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În acest context, așa cum s-a reținut anterior, dovada experienței similare ar fi trebuit făcută prin referire la operațiuni specifice descrise clar pentru fiecare lot în caietul de sarcini, însă această sarcină a probei revenea contestatoarei conform art. 249 din Noul cod de procedură civilă, care dispune că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.