



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin împotriva documentației de atribuire (fișei de date și a caietului de sarcini), emisă de SPITALUL MUNICIPAL... cu sediul în ... Str... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezvoltarea sistemului informatic în spitalul municipal ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, s-a solicitat anularea procedurii, iar, în situația în care această măsură nu va fi luată, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire „cu adoptarea unei atitudini normale concurențiale în raport cu operatorii economici potențial ofertanți”, prin „eliminarea din cuprinsul documentației de participare a tuturor mențiunilor referitoare la standardul de interoperabilitate HL7 (sau echivalent), precum și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea pe fond a contestației, „întrucât cerințele discriminatorii în exces împiedică întocmirea liberă de oferte de către toți operatorii interesați”.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire (fișei de date și a caietului de sarcini), emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

1. În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul respectării principiilor statuate de O.U.G. nr.34/2006, respectiv eliminarea din fișa de date (cap.III.2.3.a, „Capacitatea tehnică și profesională”) a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție restrictive și discriminatorii, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

2. În subsidiar, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective, anularea procedurii, întrucât „cerințele menționate în fișa de date, încalcă principiile statuate de art.33 alin.1, art.2, art.35, art.178 alin.2, art.179 alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art.7 din H.G. nr.925/2006, precum și a oricăror acte administrative subsecvente care derivă din acesta, emise de autoritatea contractantă”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexeate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL ANTON CINCU ... cu sediul în ... Str.Costache ... jud....

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL ANTON CINCU ... obligă SPITALUL MUNICIPAL... ca, în termen de 11 zile de la primirea prezentei, să remedieze documentația de atribuire în sensul reținut în motivare și să publice, în SEAP, remedierile intervenite.

Cererile privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestația, formulate de ... și ... vor fi respinse, ca rămase fără obiect, ca urmare a soluționării cauzei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), emisă de SPITALUL MUNICIPAL... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezvoltarea sistemului informatic în spitalul municipal ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, solicitând anularea procedurii, iar, în situația în care această măsură nu va fi luată, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire „cu adoptarea unei atitudini normale concurențiale în raport cu operatorii economici potențial ofertanți”, prin „eliminarea din cuprinsul documentației de participare a tuturor mențiunilor referitoare la standardul de interoperabilitate HL7 (sau echivalent), precum și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea pe fond a contestației, „întrucât cerințele discriminatorii în exces împiedică întocmirea liberă de oferte de către toți operatorii interesați”.

În motivarea contestației, ... arată că, la data de 28.08.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr.... în cadrul căruia fișa de date și caietul de sarcini cuprind cerințe privind impunerea unei tehnologii învechite cu instalare de client.

Redând pct.B, cap.3.5.1.1.1. privitor la „Tabloul clinic al pacientului” din caietul de sarcini, contestatorul susține că, deși C.N.S.C. a statuat prin decizia nr.2184/C2/2218/21.06.2013, faptul că standardul de interoperabilitate HL7 (precum și echivalentele sale) nu poate fi referit pe teritoriul României, autoritatea contractantă îl impune ca referință pentru secțiuni ale aplicației informatice sau chiar pentru experții interoperabilitate solicitați.

În drept, se invocă dispozițiile art.35⁵, art.256², art.270, precum și orice alte dispoziții ale O.U.G. nr.34/2006, aplicabile în cauză.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... critică documentația de atribuire (fișei de date și a caietului de sarcini), emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând:

1. în principal, modificarea documentației de atribuire, cu respectarea principiilor statuate de O.U.G. nr.34/2006, în sensul eliminării din fișa de date (cap.III.2.3.a, „Capacitatea tehnică și profesională”) a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție restrictive și discriminatorii, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

2. în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective, anularea procedurii, întrucât „cerințele menționate în fișa de date, încalcă principiile statuate de art.33 alin.1, art.2, art.35, art.178 alin.2, art.179 alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art.7 din H.G. nr.925/2006, precum și a oricăror acte administrative subsecvente care derivă din acesta, emise de autoritatea contractantă”.

În fapt, contestatorul arată, referitor la atribuțiile experților solicitați, că acestea nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, fapt care nu asigură informarea operatorilor economici interesați de

participarea la procedură, după cum prevede art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la cerințele prevăzute la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, respectiv pentru „Director de proiect (1 specialist)”, contestatorul arată că Project Manager Professional (PMP), reprezintă o certificare recunoscută în întreaga lume ca un standard pentru măsurarea cunoștințelor și aplicarea principiilor de project management, emisă de PMI (Project Management Institute). Deși certificarea profesională PMP reprezintă o formă de recunoaștere a experienței, cunoștințelor și calităților de care dispun persoanele implicate în managementul proiectelor, totuși, acesta nu constituie un titlu de calificare oficială, emisă de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, arată contestatorul. Astfel, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea unei asemenea certificări poate reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere al nivelului profesional, aceasta nu poate impune obligativitatea prezentării acestei certificări specifice.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că nici sintagma „sau echivalent” care însoțește cerința nu este de natură a conferi legalitate solicitării excesive a autorității contractante, fiind lipsită de relevanță în contextul dat, neputându-se stabili o echivalență, în condițiile în care certificarea în discuție are ca fundament o bază subiectivă, respectiv bune practici și nu o metodologie de certificare recunoscută și aplicată de o autoritate publică sau privată competentă. Echivalarea, după cum se arată, se poate realiza doar pentru titluri de calificare oficială, respectiv, certificări ale unor niveluri de studii, care au la bază metodologia acreditate de formare, evaluare și certificare.

În plus, coroborând cerința cu cerințele experților de tip 2 „Coordonatori echipa tehnică”, autoritatea contractantă a considerat suficientă certificarea de tip C.N.F.P.A. în domeniul managementului de proiect, fapt care, în opinia contestatorului, indică o ierarhizare nejustificată și subiectivă între certificarea P.M.P. (emisă de P.M.I.) și cea de Manager de Proiect (emisă de C.N.F.P.A.) în detrimentul celei din urmă, deși, acesta are la bază un standard ocupațional aprobat (în loc de bune practici), și reprezintă un titlu de calificare oficial, fiind emisă și recunoscută de un organism public competent.

Într-o atare situație, contestatorul apreciază că certificarea „de tip P.M.P.” nu poate fi impusă ca cerință minimă de calificare, fiind necesară eliminarea acesteia din fișa de date a achiziției.

Conexând cerințele b și c, contestatorul arată că cerința de la pct.c devine irelevantă în condițiile în care expertul o îndeplinește pe cea de la pct.b, argumentele fiind următoarele:

-standardul ocupațional de Manager de Proiect avizat de ANC, cursurile autorizate aferente acestei ocupații, cât și metodologiile de management de proiect recunoscute la nivel național/internațional asigură flexibilitatea necesară și dobândirea de cunoștințe aplicabile în conducerea/gestionarea oricărui tip de proiect, indiferent de domeniul

și/sau sectorul vizat, tipul investiției, anvergura lucrărilor/serviciilor, tipul și mărimea beneficiarului; astfel, managerul de proiect/Directorul de Proiect are aceleași funcții/atribuții și desfășoară același tip de activități specifice indiferent de natura și valoarea proiectului. În consecință, cerința de la pct.b, arată contestatorul, satisface pe deplin necesitatea autorității contractante de a evalua și stabili nivelul de experiență specifică a persoanei propusă pentru această poziție, arată contestatorul;

-referitor la cerința c, presupunând că expertul propus de ofertant a participat într-un proiect similar având ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat, dar în care poziția deținută a fost de „Expert juridic” sau „Expert în asigurarea calității”, devine evident că activitățile specifice prestate în acest context nu pot fi considerate relevante și nu pot fi capitalizate drept experiență specifică în raport cu poziția de „Director de Proiect”.

Față ce cele precizate, contestatorul solicită eliminarea cerinței c.

2. Referitor la cerințele privind „Coordonatori echipă tehnică” (2 specialiști), contestatorul arată că, pe de o parte, pentru cerința a) autoritatea contractantă solicită o poziție fixă, fără a menționa posibilitatea unei echivalențe, așa cum se întâmplă în cazul altor experți, fapt ce constituie o îngrădire semnificativă mai ales în contextul în care autoritatea contractantă a omis să specifice atribuțiile concrete pentru fiecare poziție de expert, ofertantul fiind în cazul de față în imposibilitatea de a selecta în cunoștință de cauză 2 specialiști pentru poziția „Coordonator echipă implementare”, poziție nedefinită de autoritatea contractantă, existând riscul unei diferențe de percepție între acesta și comisia de evaluare.

Pe de altă parte, susține contestatorul, presupunând că ofertantul are libertatea de a stabili o echivalență pentru poziția de „Coordonator echipă implementare” și conexând cele două cerințe (a și b), intră în discuție următoarele două scenarii:

-cerința a) poate fi îndeplinită de 2 persoane care au deținut o poziție de conducere/coordonare într-un proiect oarecare, iar cerința b) de aceleași persoane, în baza participării în cadrul unui proiect/contract similar, deși pozițiile deținute nu au fost de coordonare/conducere, ci de exemplu: Expert Juridic și Responsabil Financiar;

-ambele cerințe pot fi îndeplinite prin participarea la același proiect/contract, având ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat, deci similar cu cel prezent, în care cei 2 specialiști au ocupat poziții de conducere/coordonare de echipă.

În consecință, apreciază autoritatea contractantă, cele două cerințe sunt ambigue și irelevante pentru demonstrarea unei experiențe specifice adecvate, în raport cu obiectul contractului, solicitându-se eliminarea acestora.

3. Referitor la cerințele pentru „Analist software” (1 specialist), având în vedere titulatura pentru poziția expertului și lipsa oricăror informații privind rolul și atribuțiile acestuia în îndeplinirea contractului, contestatorul apreciază că solicitarea unei diplome/certificări în domeniu analizei de business este irelevantă. În altă ordine de idei, arată contestatorul, dacă

autoritatea contractantă are nevoie de competențe de analiză de business, atunci cerințele privind studiile devin restrictive, iar titulatura fără legătură cu rolul expertului.

În consecința, contestatorul consideră ca fiind evident faptul că cele două cerințe, așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă, sunt ambigue și irelevante pentru demonstrarea unei experiențe specifice adecvate, în raport cu obiectul contractului, solicitând eliminarea acestora.

4. Referitor la cerințele pentru „Expert în sisteme de asigurarea calității și securitatea informației” (1 specialist), din analiza lor în raport cu titulatura expertului, arată contestatorul, atât studiile, cât și certificările profesionale solicitate se referă exclusiv, la rolul de asigurare a securității informatice al expertului. Lipsa cerințelor privind competența în asigurarea calității coroborate cu lipsa oricăror informații privind rolul și atribuțiile acestuia în îndeplinirea contractului, solicitarea prezentării de diplome/cerificări în domeniul etichetării hacking ale sistemelor, respectiv cunoștințe privind analizarea rezultatelor în urma aplicării instrumentelor și tehnologiilor de penetrare, are caracter restrictiv și nu definește competențele corespunzătoare unui expert în sisteme de asigurarea calității și securitatea informației, ci doar competențe în ceea ce privește securitatea sistemului informatic, în opinia sa.

Coroborând toate argumentele menționate, contestatorul solicită eliminarea sintagmei „sisteme de asigurarea calității” din titulatura poziției de expert.

5. Referitor la cerințele privind „Expert trainer” – formator pentru ... (1 specialist), contestatorul susține că, în limitele cadrului legal, îndeplinirea cerinței c) integral, prin deținerea certificării de formator emisă de CNFPA și a cerinței b) parțial, prin participarea în calitate de trainer în cel puțin un contract, indiferent de obiectul acestuia, sunt necesare și suficiente pentru ca persoana propusă pentru poziția de trainer să dovedească autorității contractante un nivel adecvat de pregătire și experiență, restul cerințelor fiind abuzive și disproporționale, în raport cu legislația și obiectul prestării, pentru următoarele considerente:

- certificarea de formator furnizată de CNFPA nu este diferențiată pe domenii de aplicare a instruirii/formării, deținerea acesteia dovedind flexibilitate, adaptabilitate și competențe adecvate și suficiente pentru prestarea activităților de formare/instruire în orice domeniu/sector de activitate, inclusiv în contextul soluțiilor informatice; astfel cerința b devine restrictivă prin solicitarea ca proiectul/contractul prezentat ca experiență similară să fie similar celui prezent, având ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat similar cu cel prevăzut în caietul de sarcini.;

- orice absolvent de studii superioare poate obține certificarea CNFPA; astfel cerința a) devine abuzivă, restrângând în mod nejustificat aria de cuprindere a studiilor doar la domeniul IT;

- nu există diplome/certificate cu recunoaștere oficială privind instruirea pentru soluții informatice, există în schimb certificări/diplome care atestă calitatea de utilizator, adică faptul că participantul și-a însușit corespunzător modul de exploatare al soluției respective; astfel cerința d)

așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă se dovedește a fi imposibil de îndeplinit, deci irelevantă și abuzivă;

-nu în ultimul rând, constatăm și o inadvertență de natură să confirme caracterul abuziv a cerințelor formulate de autoritatea contractantă; în timp ce pentru această poziție, având ca scop al prestării doar formarea ...ului, se solicită studii tehnice, pentru echipa de formatori, având ca scop al prestării instruirea utilizatorilor, se acceptă orice tip de studii superioare;

Pentru menținerea cerințelor în cadrul legal și pentru respectarea principiului proporționalității, se solicită să se dispună eliminarea și/sau reformularea cerințelor pentru această poziție, astfel:

- Studii superioare finalizate cu diplomă de licență;

-Cunoștințe privind activitățile de formare precum și aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de formare, dovedite prin certificare/diplomă de tip CNFPA sau echivalent;

- Participarea în calitate de expert instruire în cadrul unui proiect care a cuprins activități de instruire/formare a adulților;

6. Referitor la cerințele pentru „Echipa formatori” (2 specialiști), contestatorul, utilizând același raționament ca la pct.5, solicită eliminarea obligativității ca proiectul/contractul prezentat ca experiență specifică să fie să fie similar celui prezent, adică să aibă ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat similar cu cel prevăzut în caietul de sarcini.

7. Referitor la cerințele pentru „Echipa implementare” (5 specialiști), contestatorul susține că, lipsa precizărilor privind atribuțiile și titulatura ambiguă a acestei poziții de expert, plasează ofertantul în imposibilitatea de a identifica persoanele potrivite. „Echipa de implementare” este un termen foarte larg, în opinia sa, care nu oferă nici un indiciu despre rolul celor 5 ocupanți. De asemenea, este extrem de dificil să aleagă corespunzător contractele de experiență specifică pentru cele 5 persoane datorită lipsei oricăror indicii care ar putea ajuta la stabilirea, în mod obiectiv, a unor poziții similare, susține contestator.

Concluzionând, contestatorul susține că ambiguitatea acestor cerințe este de natură să distorsioneze libera concurență dintre agenții economici, autoritatea contractantă „eludându-se” de la obligația de a asigura o informare cât mai corectă și completă a potențialilor ofertanți, astfel încât aceștia să poată realiza oferte cât mai adecvate contextului dat și care să-i aducă valoare adăugată, avantaje și beneficii clare.

8. Referitor la cerința pentru „Experți interoperabilitate” (2 specialiști) contestatorul arată că se impun următoarele precizări:

- Standardul HL7 este o colecție de standarde americane, ceea ce nu-i conferă posibilitatea de a i se asigura/stabili o „echivalență”. Teoretic, se poate realiza echivalența cu un reper, dar, în nici un caz cu 7 repere. Termenul „echivalent” folosit în cerința autorității contractante nu are un fundament real, ceea ce face ca formularea să fie restrictivă și, în conformitate cu prevederile legale ale proiectelor finanțate din fonduri europene, ilegală și abuzivă.

- Standardul HL7 este o colecție de standarde americane, folosit ca

model în scopul interoperabilității sistemelor medicale din America de Nord și de Sud. În nicio țară europeană, acest standard nu are un caracter obligatoriu și nici nu poate fi implementat în mod real, deoarece corespondentele sunt foarte diferite. Există o promovare susținută a standardului HL7 făcută în scop comercial, însă aceasta nu a fost demonstrată real în practică. Standardul în discuție nu poate fi considerat un model, dar în nici un caz impus, lucru specificat chiar pe site-ul oficial al produsului.

- Standardul HL7 nu face parte din strategia de dezvoltare a sistemelor medicale ale României și nici nu are vreo legătură cu planurile pe termen scurt sau lung ale Uniunii Europene. Chiar dacă există tentative de a urmări acest standard la nivelul unor instituții medicale, iar presiunea făcută de marketingul american este una susținută (întâlniri, training-uri, promovări, etc.), nici o instituție medicală europeană nu a emanat vreo reglementare legală prin care să impună utilizarea colecției HL7.

- Nu există certificare de tip CNFPA bazată pe colecția de standarde HL7.

- Nu se poate stabili echivalența între o certificare CNFPA și o altă certificare, decât în măsura în care acesta din urmă reprezintă un nivel de studii profesionale/un titlu de calificare oficială, emis de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare;

- Stabilirea în mod empiric a unei echivalențe cu o certificare CNFPA, ar presupune ca ofertantul să dovedească cunoștințele specifice prin participarea la un curs a cărui temă a fost promovarea acestui standard, dar, în lipsa unei metodologii standardizate, avizată de o autoritate competentă în domeniu, precum și fără o examinare desfășurată sub supervizarea unei terțe părți, tot autoritate competentă în domeniu, această „participare” nu demonstrează în nici un fel capacitatea/competența sau experiența persoanei în cauză.

Sintetizând, faptul că un ofertant nu poate demonstra că dispune de un expert cu o certificare privind standardul de interoperabilitate în domeniul medical HL 7, în opinia contestatorului, nu exclude posibilitatea ca acesta să dețină personal cu capacitate tehnică și profesională adecvată execuției contractului în cauză.

În consecință, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile legale, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea oricăror cerințe referitoare la standarde de interoperabilitate în domeniul medical, întrucât acestea nu-și găsesc reglementare pe plan național și/sau european.

Față de argumentele prezentate mai sus, contestatorul susține că cerințele/criteriile de calificare și selecție referitoare la studiile/perfecționarea și specializarea profesională/experiența specifică a personalului de conducere, precum și a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, sunt ambigue, excesive în raport cu cadrul legal, irelevante, abuzive și disproporționate în raport cu natura și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, fiind astfel, de natură să

conducă la distorsionarea concurenței și crearea unui avantaj suplimentar pentru anumiți ofertanți, în raport cu ceilalți.

În drept, se invocă dispozițiile art.35, art.256, art.270, precum și orice alte dispoziții ale O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.6867/03.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.29488/04.09.2013, SPITALUL MUNICIPAL... a solicitat, față de contestația depusă de ... respingerea capătului de cerere privind anularea procedurii aferente anunțului de participare nr.... admiterea capătului de cerere privind eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a tuturor mențiunilor referitoare la standardul de interoperabilitate HL7 CDA sau echivalent, iar, în ceea ce privește suspendarea procedurii, respingerea acesteia, cerințele considerate discriminatorii, urmând a fi eliminate printr-o erată publicată în SEAP.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că de la întocmirea proiectului tehnic și până în prezent s-a scurs o perioadă de 2 ani, interval de timp în care tehnologiile stipulate inițial s-au învechit, astfel că este de acord cu eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a tuturor mențiunilor referitoare la standardul de interoperabilitate în cauză.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr.6929/04.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.29674/..., SPITALUL MUNICIPAL... a răspuns cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare pe fond a contestației formulate de ... solicitând respingerea acestui capăt de cerere, și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, nefiind exemplificate cazuri temeinic justificate, posibilitatea unor pagube iminente care ar face necesară dispunerea măsurii suspendării procedurii nefiind demonstrată, în opinia sa.

Prin punctul de vedere nr.7008/09.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.30068/09.09.2013, SPITALUL MUNICIPAL... a solicitat respingerea cererii privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare pe fond a contestației formulate de ... susținând că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea unei astfel de cereri.

Prin punctul de vedere nr.7180/13.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.30851/13.09.2013, SPITALUL MUNICIPAL... a solicita respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca fiind nefondate, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele motive:

I. În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că a răspuns, prin adresa nr.6929/ 04.09.2013, cu privire la cerere privind suspendarea procedurii, iar, referitor la celelalte capete de cerere, formulate în baza unor presupuse încălcări legislative,

susține că sunt nefondate.

Autoritatea contractantă susține că ... critică fișa de date a achiziției raportat la dispoziții legale care reglementează caietul de sarcini, dar și că nu a motivat în fapt și drept „acuzațiile” adresate.

Cu privire la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că ... s-a limitat doar la a reda, sub forma copy-paste, prevederi ale caietului de sarcini, respectiv cap.3.5.1.1.1., însă, fără a crea o legătură între criticile adresate și paragrafele citate, astfel că, o simplă acuză, nemotivată și nejustificată, „nu trebuie luată în calcul”.

Față de critica expusă, se susține că potențialul ofertant se află în eroare în ceea ce privește funcționalitățile cerute în caietul de sarcini, respectiv, în conformitate cu arhitectura funcțională a oricărui sistem informatic, cât și arhitecturii detaliate în caietul de sarcini – Descrierea tehnică a modulelor, acesta are două componente în ceea ce privește arhitectura funcțională: componenta server, pe al cărui nivel se află serviciile care procesează informațiile și componenta client, pe al cărui nivel se află interfețele și mecanismele care sunt operate de către utilizatori. Autoritatea contractantă, după cum arată, nu impune anumite tehnologii, ci doar enumeră funcționalități necesare sistemului informatic care urmează a se instala: designer de șabloane clinice, editor vizual de protocoale clinice, etc. Modul în care aceste funcționalități sunt îndeplinite, cât și tehnologiile folosite la susținerea sistemului revin ofertantului, precizează autoritatea contractantă, care, astfel, apreciază critica ca nefondată.

Cu privire la punctul 2 din contestație, se arată că standardul de interoperabilitate HL7 este și va fi folosit în România, conform CNAS, în acest moment fiind în derularea proiectului Dosarul Electronic de Sănătate, proiect care reunește întreg tabloul clinic al pacienților asigurați, și care are printre obiective: interoperabilitatea cu alte sisteme folosind standarde deschise; utilizarea standardelor deschise în domeniul sănătății precum HL7.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că toate cerințele, atât pentru sistemul informatic cât și pentru experții solicitați, sunt întemeiate, întrucât se dorește un sistem informatic modern, adaptat cerințelor actuale din domeniul medical.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră analogia făcută de contestator între cerințele minime din prezenta documentație și Decizia C.N.S.C. nr.2184/C2/2218/21.06.2013, ca fiind complet nefondată, deoarece afirmația conform căreia C.N.S.C. „a statuat (...) faptul că standardul de interoperabilitate HL7 (precum și echivalentele sale) nu poate fi referit pe teritoriul României”, este neadevărată, sens în care se redă din conținutul deciziei menționată. Justificarea cerinței impuse, după cum se arată, constă în însuși obiectivul proiectului, care este redat.

Se mai arată că standardele HL7 sau echivalent facilitează comunicarea între diferite tipuri de aplicații software din sistemul informatic medical. Acestea asigură suportul necesar în schimbul de mesaje referitor la: managementul pacienților (internarea, completarea

datelor personale, istoricul medical, transferul, externarea, etc.), programarea pacienților pe resursele disponibile, costurile actului medical, observații clinice, rezultate de laborator, diagnosticul stabilit, tratamente administrate, transferul de documente medicale care furnizează un set de reguli și algoritmi specifici domeniului medical, în special informaticii medicale. În aceste condiții, pentru a asigura o integrare adecvată a echipamentelor de investigație medicală și/sau programelor software medicale cu sistemul integrat solicitat, autoritatea contractantă apreciază ca fiind absolut necesar ca experții propuși pentru această poziție să dețină cunoștințe privind un standard de interoperabilitate în domeniul medical (HL 7 sau echivalent).

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... ca fiind nefondată, solicitând respingerea acesteia.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă învederează următoarele:

Cu privire la susținerea conform căreia atribuțiile experților solicitați nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, fapt care nu asigură informarea operatorilor economici interesați de participarea la procedura, așa cum prevede art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă consideră că este nefondată și neîntemeiată, legislația în domeniul achizițiilor publice neprevăzând obligativitatea prezentării, în cadrul documentației de atribuire, a atribuțiilor personalului de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului. Critica este nefondată și rău-voitoare, în opinia sa, în condițiile în care, printr-o simplă lectură a caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, contestatorul, în calitatea sa de operator economic interesat de participarea la procedura cu o minimă experiență în domeniu, ar fi observat că toate responsabilitățile experților decurg din activitățile contractului, descrise în caietul de sarcini, pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați la momentul publicării în SEAP.

Referitor la criticile privind expertul Director de proiect, se arată că, și de această dată, contestatorul făcând dovada unei cunoașteri deficitare a legislației în domeniul achizițiilor publice, deoarece art.177 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 a fost respectat, certificarea PMP, oferită strict cu titlu de exemplu, fiind însoțită de sintagma „sau echivalent”, astfel că ofertanții trebuie să facă dovada cunoștințelor solicitate în fișa de date a achiziției, prin orice documente considerate relevante și nicidecum să prezinte o certificare anume, aspect deductibil din cerința formulată în fișa de date.

Directorul de proiect, arată autoritatea contractantă, este acel expert care trebuie să asigure o bună coordonare a echipei de implementare a proiectului, astfel încât să crească randamentul resurselor alocate. Coordonarea unui proiect presupune managementul unei echipe de specialiști, precum și controlul activităților desfășurate în cadrul proiectului ce necesită competențe și calificări relevante pentru bună derulare a prezentului contract. Astfel, directorul de proiect trebuie să dețină o

înțelegere adecvată a managementului, astfel încât, să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului, raportate la nivelul pe care acesta îl deține în cadrul proiectului. Coordonatorii echipei tehnice trebuie să dețină și ei cunoștințe în domeniul managementului de proiect, întrucât, ei sunt cei care coordonează echipa tehnică a proiectului, pregătesc planul privind etapele de dezvoltare, configurare, testare și implementare pentru a obține un sistem operațional. Mai mult, se arată că, orice certificare prezentată la nivelul fișei de date a achiziției este prezentată cu titlu de exemplu și cu scopul de a facilita înțelegerea cerințelor de către operatorii economici, ofertanții trebuind să facă dovada deținerii cunoștințelor și nu a unei certificări solicitate cu titlu de exemplu.

Referitor la cerințele de experiență specifică formulate pentru expertul Director de proiect, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost formulată în conformitate cu prevederile art.26 lit.d din Instrucțiuni emise în aplicarea prevederilor art.188 alin.2 lit.d și art.188 alin.3 lit.c din O.U.G. nr.34/2006, apreciind criticile netemeinice, impunându-se a fi respinse.

Cu privire la cerințele formulate pentru poziția de Coordonator echipa tehnică, autoritatea contractantă consideră presupusele „diferențe de percepție” invocate, ca fiind sunt complet neîntemeiate, în condițiile în care, în etapa de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare procedează la verificarea conformității cu cerințele minime ale documentației de atribuire. Referitor la cele două cerințe de experiență specifică solicitate, autoritatea contractantă invocă aceleași prevederi legislative la care am făcut referire în cazul expertului Director de proiect, respectiv art.26 lit.d din Instrucțiuni emise în aplicarea prevederilor art.188 alin.2 lit.d și art.188 alin.3 lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la criticile privind cerințele formulate pentru expertul „Analist software”, se arată că cerințele au fost redată parțial, precum și că analistul software trebuie să fie un specialist care știe care sunt cerințele și specificațiile software-ului ce va fi implementat în cadrul soluției propuse. El trebuie să facă legătura între utilizatorii de soft și dezvoltatorii de soft, după cum se susține, astfel încât cerințele utilizatorilor să fie asigurate de dezvoltatori. Specialistul propus trebuie să demonstreze cunoștințe temeinice în ceea ce privește colectarea cerințelor, analiza lor și proceselor de business, precum și aptitudini de utilizare a specificațiilor pe tot ciclul de viață al proiectului. În ceea ce privește competențele expertului, raportate la contractul de față, acestea trebuie să facă dovada deținerii de cunoștințe privind analiza business în contextul sistemelor informatice, respectiv a cunoștințelor aprofundate privind identificarea necesităților de business ale unei entități juridice în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între entități, client, părțile interesate și echipa de soluție. Prin deținerea unei certificări în acest domeniu, titularul probează însușirea pe parcursul profesional a cunoștințelor aprofundate privind identificarea necesităților specifice activității unei entități juridice în scopul de a determina soluția optimă de

dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între entități, client, părți interesate și echipa de soluție. O astfel de certificare, după cum se arată, confirmă faptul că este capabil să desfășoare activitățile de analiză și să își ducă la bun sfârșit responsabilitățile specifice din cadrul proiectului. Astfel, susținerea conform căreia cele două cerințe sunt ambigue și irelevante pentru demonstrarea experienței specifice, în raport cu obiectul contractului, este apreciată ca inadmisibilă. Autoritatea contractantă urmărește, după cum arată, ca echipa responsabilă cu implementarea contractului trebuie să fie formată din experți cu experiență și cunoștințe specifice în domeniu, și astfel, în baza prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, aceasta a procedat la formularea unor cerințe minime de calificare care să garanteze contractarea unui operator economic care dispune de personal pregătit. Referitor la cerința privind studiile superioare absolvite într-un anumit domeniu, autoritatea contractantă susține că a stabilit specializări variate, dar în legătură cu domeniul solicitat, întrucât, pentru a fi expert, pe lângă o experiență adecvată, este necesară și o pregătire de specialitate, astfel încât consideră ca fiind justificate solicitările referitoare la pregătirea expertului Analist software.

Referitor la critica privind titulatura expertului „Expert în sisteme de asigurarea calității și securitatea informației”, autoritatea contractantă o apreciază ca lipsită de fundament, întrucât, pentru ca oferta depusă de un operator economic să fie declarată conformă, aceasta trebuie să respecte cerințele minime de calificare stabilite în documentația de atribuire. Cum s-a criticat doar titulatura, nu și cerințele minime stabilite, se arată că aceasta nu influențează cerințele formulate. Pe de altă parte, raportat strict la înțelesul semantic al sintagmei, prin asigurarea securității informației, respectiv a sistemului informatic care gestionează informația respectivă, se asigură și calitatea informației, susține autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind cerințele formulate pentru Expertul trainer - formator pentru ...i, autoritatea contractantă consideră motivele invocate ca fiind vizibil nefondate și solicită respingerea lor.

Se susține că scopul etapei de instruire, așa cum este precizat și în caietul de sarcini al achiziției, este acela de a asigura instruirea corectă și completă a tuturor categoriilor de utilizatori (inclusiv pacienți) în privința utilizării în bune condiții a soluției implementate. Etapa de instruire cuprinde totalitatea activităților de instruire pentru utilizarea echipamentelor și a aplicațiilor standard livrate, precum și instrucțiuni specifice de lucru în cazul fluxurilor de lucru care se bazează pe schimbul de informații și integrarea între diferitele aplicații software ale Spitalului. În vederea utilizării eficiente a sistemului informatic ce urmează a fi implementat, utilizatorii finali trebuie să știe să îl utilizeze la capacitate maximă, beneficiind astfel de toate facilitățile propuse prin implementarea sistemului. Numărul estimativ de cursanți care va fi instruit este de 49 de persoane angajate ale spitalului, care vor fi instruite privind utilizarea sistemului informatic, din care: 48 de cadre medicale, 1 ... al aplicației și 1 utilizator soluție BI. Având în vedere categoriile de cursanți care trebuie

instruiți, precum și faptul că, nu toți dețin același nivel de cunoștințe tehnice, autoritatea contractantă a solicitat un Expertul trainer - formator pentru ..., care să asigure instruirea personalului tehnic și 2 formatori care să asigure instruirea utilizatorilor de drept ai sistemului. Cunoștințele solicitate pentru cele două poziții, în opinia sa, fiind evident că nu trebuie să fie identice.

Autoritatea contractantă solicită ca, în cadrul echipei de implementare, să fie oferit cel puțin 1 expert cheie pentru instruirea ...ilor sistemului informatic, astfel, având în vedere specificul informațiilor care trebuie transmise personalului beneficiarului în termeni familiari și în concordanță cu problematica activității lor curente, atingerea obiectivelor specifice etapei de training reprezintă o etapă decisivă în reușita proiectului și utilizarea ulterioară a sistemului de către beneficiarii săi de drept. Expertul trebuie să facă dovada deținerii de cunoștințe privind realizarea: activităților de formare profesională, dar și deținerii de cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire pentru soluțiile informatice, aceste cunoștințe oferind garanția că titularul deține cunoștințe avansate privind soluțiile informatice, astfel încât informațiile transmise ...ilor beneficiarului să fie în termeni familiari și în concordanță cu problematica activității lor curente. În consecință, criticile contestatorului sunt nefondate, susține autoritatea contractantă, în condițiile în care afirmă următoarele:

-„certificarea de formator furnizată de CNFPA nu este diferențiată pe domenii de aplicare a instruirii/formării (...), astfel cerința b) devine restrictivă prin solicitarea ca proiectul/contractul prezentat ca experiență similară să fie similar celui prezentat, având ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat similar cu cel prevăzut în caietul de sarcini”. Într-adevăr, după cum se arată, certificarea de formator furnizată de CNFPA nu este diferențiată pe domenii de aplicare a instruirii/formării, dar având în vedere specificul, informațiile care trebuie predate utilizatorilor finali, expertul propus pentru această poziție necesită minime cunoștințe în domeniul tehnic, astfel încât traienrul, în calitatea sa de expert, să fie familiarizat cu specificul unui proiect similar celui implementat. Totodată, se precizează că cerința este în acord cu art.21 alin.2 din Instrucțiunea emisă în aplicarea prevederilor art.188 alin.2 lit.d și art.188 alin.3 lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

-„*orice absolvent de studii superioare poate obține certificarea CNFPA, astfel cerința a) devine abuzivă, restrângând în mod nejustificat aria de cuprindere doar la domeniul IT*”. Și această critică este nefondată, după cum se arată, deoarece, într-adevăr, orice absolvent de studii superioare (sau chiar fără studii superioare) poate obține o certificare CNFPA, dar tocmai în acest aspect constă solicitarea absolvirii unor studii superioare absolvite în anumite domenii, care nu sunt restrictive în condițiile în care s-a solicitat specializări variate. Având în vedere natura informațiilor pe care trebuie să le transmită mai departe, acesta trebuie să facă dovada deținerii unei baze tehnice de cunoștințe. Astfel, și un expert care a terminat spre exemplu, o facultate de medicină, și care a obținut o

certificare de formator de tip CNFPA sau echivalent se presupune că ar putea face instruirea privind un sistem informatic pentru ...ii acestuia. Ori, această situație nu poate fi luată în considerare, pentru că, pentru a fi expert, pe lângă o experiență adecvată, trebuie și o pregătire de specialitate, astfel încât considerăm că sunt justificate solicitările referitoare la Expertul trainer – formator pentru

-„nu există diplome/certificate cu recunoaștere oficială privind instruirea pentru soluții informatice (...) astfel cerința d) așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă se dovedește a fi imposibil de îndeplinit, deci irelevantă și abuzivă”. Această critică este neîntemeiată, susține autoritatea contractantă, în condițiile în care, pentru dovedirea cerinței minime de calificare stabilită pentru acest expert, ofertantul are libertatea de a prezenta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, în conformitate cu prevederile art.177 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

-„constatăm și o inadvertență de natură să confirme caracterul abuziv al cerințelor formulate de autoritatea contractantă, în timp ce pentru această poziție, având ca scop al prestării instruirea utilizatorilor, se acceptă orice tip de studii superioare”. Se face precizarea că, așa cum prevede și caietul de sarcini, categoriile de utilizatori instruiți de fiecare dintre cele două poziții de experți sunt diferite. Având în vedere specificul informațiilor care trebuie transmise către utilizatorii sistemului (... sau utilizator final). Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de cunoștințe diferite, care să se preteze responsabilităților pe care experții le vor avea în cadrul contractului. În consecință, critica este apreciată ca nefondată.

Astfel, susține autoritatea contractantă, „orice cerință eliminată dintre cele formulate pentru acest expert sunt necesare și trebuie prezentate”, cu scopul de a oferi autorității contractante garanția că personalul angajat în executarea contractului deține cunoștințele necesare.

Cu privire la eliminarea „obligativității că proiectul/ contractul prezentat ca experiența specifică să fie similar celui prezent, adică să aibă ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat similar cu cel prevăzut în caietul de sarcini” pentru Experții formatori. Autoritatea contractantă susține că, așa cum a arătat și în cazul Expertului trainer – formator pentru ..., specificul informațiilor care trebuie transmise către utilizatorii finali sunt de natură tehnică. Astfel, în această etapă vor fi instruiți utilizatorii, care vor fi reprezentanți de medici, asistente, personal administrativ și pacienți; se recomandă evaluarea și acreditarea lor privind utilizarea sistemului. Instruirea va viza în principal cunoașterea modulelor soluției, dar se va pune accent și pe instruirea utilizatorilor în utilizarea de bază a calculatorului și a altor echipamente incluse în soluție. Prin urmare, experții propuși pentru această poziție trebuie să fie familiarizați cu specificul informațiilor care trebuie transmise mai departe, astfel încât instruirea să își atingă obiectivul. Solicitarea de eliminare a cerinței este apreciată ca neîntemeiată.

Referitor la critica privind cerințele formulate pentru poziția de Expert

implementare: „lipsa precizărilor privind atribuțiile și titulatura ambiguă a acestei poziții de expert plasează ofertantul în imposibilitatea de a identifica persoanele potrivite. [...] De asemenea, este extrem de dificil ca să aleagă corespunzător contractele de experiență specifică pentru cele 5 persoane persoanelor datorită lipsei oricărui indiciu care ar putea ajuta la stabilirea, în mod obiectiv, a unor poziții similare”, autoritatea contractantă consideră critica rău-intenționată, bazată pe o cunoaștere deficitară a activităților specifice implementării unui sistem informatic. Astfel, se face precizarea că atribuțiile experților reies din activitățile descrise în caietul de sarcini, iar orice operator economic cu o minimă experiență în domeniu ar trebui să știe care sunt atribuțiile unui expert implementare, în condițiile implementării unui sistem informatic. Presupusa „dificultate” pe care ofertantul o întâmpină la identificarea experților care să ocupe această poziție, ar putea fi soluționată dacă acesta ar oferi experții care să respecte cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, susține autoritatea contractantă.

Cu privire la critica referitoare la cerința „Deținerea de cunoștințe privind un standard de interoperabilitate în domeniul medical (HL 7 sau echivalent), pentru Experții interoperabilitate, autoritatea contractantă susține că aceasta critică este nefondată, din următoarele motive: relevanța solicitării deținerii unor astfel de cunoștințe de către cei 2 experți interoperabilitate este detaliată de subscrisa în punctul 2 al contestației depuse de către Garant Business. Totodată, se face precizarea că, la nivelul fișei de date a achiziției, nu a impus prezentarea unor anumite certificări de către ofertanți. Aceasta a solicitat demonstrarea unor cunoștințe minime necesare desfășurării în condiții optime a contractului, pentru care ofertanții au libertatea de a prezenta orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Astfel, o critică conform căreia „nu se poate stabili echivalența într-o certificare CNFPA și o altă certificare decât în măsura în care acesta din urmă reprezintă un nivel de studii profesionale/un titlu de calificare oficială, emis de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare” este nefondată în condițiile în care, așa cum s-a spus, ofertantul trebuie să facă dovada deținerii cunoștințelor solicitate, nu a certificării prezentate cu titlu de exemplu.

Autoritatea contractantă susține că niciuna dintre criticile mai sus enunțate nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări.

În concluzie, autoritatea contractantă face precizarea că, în cadrul prezentei proceduri, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe s-au limitat numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia. Ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă solicită Completului să ia act de necesitățile sale, de asigurare a unui mediu concurențial și competitiv pentru atribuirea contractului de achiziție și de importanța

stabilirii unor criterii de calificare raportate la valoarea, obiectul și complexitatea contractului de achiziție, care să conducă la selecția unor operatori economici ce dispun de capacități și competențe reale de îndeplinire a acestui contract.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 28.08.2013, SPITALUL MUNICIPAL... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezvoltarea sistemului informatic în spitalul municipal ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.467.341 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... și ... au depus, în termen legal, prezentele contestații.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit cap.II.1.1) – „Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă” din fișa de date a achiziției, obiectul contractului este constituit de „Dezvoltarea sistemului informatic în spitalul municipal ... și asigurarea accesului cetățenilor la servicii medicale de calitate”.

La pct.1 – „Obiectivele proiectului” din caietul de sarcini, apare menționat:

„Obiectivul general al proiectului îl reprezintă creșterea competitivității Spitalului Municipal... prin valorificarea pe deplin a potențialului TC rezultat în urma implementării de sisteme, servicii și aplicații de tipul e-sănătate. (...)

„Obiectivul specific care ține de actul medical: Creșterea serviciilor medicale prestate către cetățeni/pacienți, autorități sanitare, precum și către personalul specializat din spital, prin intermediul sistemului integrat e-Sănătate, (...)

„Obiectivul specific care ține de actul administrativ: Creșterea eficienței cadrului administrativ – decizional, (...)”

„Obiective specifice care țin de natura tehnică: Promovarea interacțiunii între cetățean/pacient și sistemul medical, precum și promovarea interoperabilității sistemelor informatice între Spital și autoritățile publice/județene/centrale, în condițiile asigurării securității datelor cu caracter personal și a sistemului în ansamblu (...).

Cele 4 categorii de nevoi la care răspunde proiectul – investiția propusă sunt:

1. comunicare pacienți – sistem medical;
2. reducere costuri la nivelul sistemului sanitar;
3. centralizarea informațiilor în vederea realizării de analize și prognoze privind starea sănătății populației și/sau tendințele în

domeniu;

4. comunicare – consultare între cadre medicale. (...)

Beneficiarii proiectului

Grupurile țintă care vor beneficia în urma implementării proiectului sunt grupate în două categorii după cum urmează:

-beneficiari direcți:

- Spitalul Municipal... care prin sistemul informatic medical integrat își va crește capacitatea de a oferi servicii medicale de o calitate superioară, se vor simplifica procedurile la nivelul unității, se vor elimina activitățile redundante și se vor utiliza informații actualizate, corecte și concrete; Spitalul va beneficia prin implementarea sistemului informatic integrat, care este o condiție necesară în procesul de acreditare a spitalelor, precum și în cel de auditare a spitalelor.

- Personalul angajat din cadrul spitalului – 384 persoane – va lucra direct cu sistemul (...).

- Personalul din conducerea spitalului (Managerul, Directorul Medical, Directorul Financiar – Contabil și Directorul de Îngrijiri), precum și personalul medical specializat (...).

2 Cerințe privind soluția tehnică

2.1. Cerințe generale

Analiza contextului existent

În prezent, în cadrul Spitalului Municipal... există o infrastructură hardware și software, care însă nu se ridică la nivelul competitiv al performanțelor unui sistem informatic european. (...)

Soluția propusă trebuie să fie compusă din multiple module care vor implementa funcționalitățile cerute, fiind destinată realizării obiectivelor menționate.. Modulele componente trebuie să fie independente și să poată funcționa atât împreună, cât și separat.

Sistemul integrat trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...)"

Din cele ce preced, rezultă că autoritatea contractantă urmărește implementarea unui sistem informatic integrat, criteriile de calificare și specificațiile tehnice criticate urmând a se analiza în raport de gradul de complexitate corespunzător proiectului integrat.

I. Procedând la analiza contestației formulată de ... Consiliul constată că se critică caietul de sarcini sub două aspecte, respectiv „impunerea utilizării unei tehnologii învechite cu instalare de client”, precum și al precizării standardului de interoperabilitate HL7 sau echivalent.

Deși, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.29488/04.09.2013, autoritatea contractantă a comunicat acordul său de eliminare, din cuprinsul documentației de atribuire, a tuturor mențiunilor referitoare la standardul de interoperabilitate HL7, față de împrejurarea că, în SEAP, nu a fost publicată o măsură de remediere în acest sens, Consiliul se va pronunța și cu privire la această critică, mai cu seamă că, printr-un punct de vedere ulterior, autoritatea contractantă a înțeles să combată repectiva critică.

Revenind la contestația aflată în soluționare, se observă, după cum corect susține și autoritatea contractantă, că ... s-a limitat, referitor la prima critică, la a reda prevederile cap.3.5.1.1.1 privitor la „Tabloul clinic

al pacientului”, iar, referitor la cea de a doua critică, la a invoca decizia C.N.S.C. nr.2184/C2/2218/21.06.2013.

Așadar, contestatorul nu a arătat, în concret, argumentele în baza cărora a considerat că aspectele criticate încalcă legislația din materia achizițiilor publice și care, totodată, l-au determinat să ceară concursul organismului administrativ-jurisdicțional. Altfel spus, contestatorul nu a redat „cazul” așa cum l-a conceput, reținând aspectele pertinente, la care ar urma să se aplice modelul juridic propus prin contestație.

Totodată, nici invocarea deciziei C.N.S.C. nu poate fi considerată ca reprezentând o motivare, în fapt, a contestației, în condițiile în care contestatorul doar a indicat-o și, mai mult decât atât, respectiva decizie se referă la o situație diferită, respectiv solicitarea participării a 3 din cei 5 experți solicitați, la un curs de interoperabilitate HL7 sau echivalent/la un curs din domeniul interoperabilitate HL7/la un curs de tipul interoperabilitate HL7.

Astfel fiind, contestația apare ca nemotivată în fapt, Consiliul neputând fi pus să analizeze legalitatea unor cerințe prin prisma unor argumente inexistente.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefundată, contestația depusă de ... Cererea privind suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestația, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

II. Procedând la analiza contestației depusă de ... Consiliul constată că se critică cerințele minime de calificare referitoare la anumite calificări și competențe profesionale impuse pentru personalul solicitat în vederea implementării sistemului informatic integrat, constituit din:

- Director de proiect (1 specialist);
- Coordonatori echipa tehnică (2 specialiști);
- Analist software (1 specialist);
- Expert în sisteme de asigurarea calității și securitatea informației (1 specialist);
- Expert trainer – formator pentru ... (1 specialist);
- Echipă formatori (2 specialiști);
- Experți implementare (2 specialiști);
- Experți interoperabilitate (2 specialiști).

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

- art. 188 alin. (2) lit. d) – *„In cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: d) **informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii**”;*

- art. 177 alin. (1)-(2) – „(1) Operatorii economici **au dreptul de a prezenta certificate emise de catre o autoritate publica competenta sau de catre un organism de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare**, pentru demonstrarea indeplinirii unor criterii de calificare si selectie formulate in conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractanta **nu are dreptul de a impune candidatorilor/ofertantilor obligativitatea prezentarii unei certificari specifice**, acestia din urma avand dreptul de a prezenta, in scopul demonstrarii indeplinirii anumitor cerinte, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probeaza, in mod concludent, indeplinirea respectivelor cerinte. Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, daca se considera necesar, clarificari sau completari ale documentelor prezentate”;

- art. 178 alin. (2) – „Autoritatea contractanta **nu are dreptul de a solicita indeplinirea unor cerinte minime referitoare la situatia economica si financiara si/sau la capacitatea tehnica si profesionala, care ar conduce la restrictionarea participarii la procedura de atribuire**”;

- art. 179 alin. (1)-(2) – „(1) Criteriile de calificare si selectie stabilite de catre autoritatea contractanta trebuie sa aiba o legatura evidenta cu obiectul contractului ce urmeaza sa fie atribuit.

(2) Autoritatea contractanta **are obligatia de a respecta principiul proportionalitatii** atunci cand stabileste criteriile de calificare si selectie, precum si nivelul cerintelor minime pe care ofertantii/candidatii trebuie sa le indeplineasca”.

De asemenea, în soluționarea va fi avută în vedere și nota justificativă privind criteriile de calificare nr.6201/14.08.2013, întocmită de autoritatea contractantă în baza art.8 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, pentru specialistul „Director de proiect”, cu privire la care contestatorul solicită eliminarea cerinței referitoare la probarea deținerii de „cunoștințe în domeniul managementului de proiect, dovedite prin **certificare de tip PMP sau echivalent**”, Consiliul reține că certificarea în discuție este una specifică, cum, de altfel, recunoaște și autoritatea contractantă, fiind emisă de Project Management Institute, asociație profesională non-profit, fondată în anul 1969, de manageri de proiect practicanți.

După cum rezultă din dispozițiile art.177 alin.2 din ordonanța de urgență, legiuitorul a interzis solicitarea unor certificări specifice, prevedere legală care nu poate fi eludată prin inserarea mențiunii „sau echivalent”, mențiune care nu are aplicabilitate în cazul stabilirii criteriilor de calificare, atunci când se impune prezentarea unei certificări specifice fără a se indica care sunt, în accepțiunea autorității contractante, certificările echivalente. Inserarea mențiunii în discuție este posibilă, în mod excepțional, în situația în care **prin specificațiile tehnice ale caietului de sarcini**, „o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului **nu este posibilă** prin aplicarea prevederilor art.35 și art.36”.

De asemenea, susținerile autorității contractante conform cărora certificarea specifică a fost oferită strict cu titlu de exemplu, nu poate fi primită în soluționare, deoarece respectiva certificare trebuie să reprezinte reperul pe care ofertanții trebuie să-l aibă în vedere în stabilirea echivalenței documentelor pe care urmează a le prezenta, or, în speța de față, reperul oferit este unul prohibit de lege.

Astfel, cerința privind certificarea de tip PMP, ca certificare specifică, deși poate reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, este de natură a conduce la restructurarea participării la procedura de atribuire, critica contestatorului fiind întemeiată.

Prin urmare, sintagma prin care se impune certificarea specifică, va fi eliminată.

Cu privire la cerințele de experiență prevăzute pentru același specialist, respectiv:

„- participarea la cel puțin un contract/proiect în calitate de Director de Proiect (indiferent de domeniul proiectului);

- participarea la cel puțin un contract/proiect similar având ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat (indiferent de poziția deținută)”,

Consiliul constată că au fost formulate în concordanță cu art.26 lit.d din Instrucțiunea nr.1/2013 a ANRMAP, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr.371 din 21.06.2013.

După cum se prevede la articolul menționat, se poate impune o cerință legată de deținerea unei experiențe ca manager/coordonator/director de proiect (fără a condiționa de obiectul proiectului/contractului), ceea ce, în speța de față, este reprezentată de prima cerință, dar și o cerință constând în participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, ceea ce se regăsește la cea de a doua cerință.

Prin urmare, aceste ultime critici ale contestatorului, vor fi respinse.

Cu privire la solicitarea contestatorului de eliminarea cerințelor prevăzute în cazul „Coordonatori echipă tehnică (2 specialiști)”, care prezintă conținutul:

„- participarea la cel puțin un contract/proiect în calitate de Coordonator echipă implementare (indiferent de domeniul proiectului);

- participarea la cel puțin un contract/proiect similar având ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat similar cu cel prevăzut în caietul de sarcini (indiferent de poziția deținută)”, Consiliul reține, sub un prim aspect, că autoritatea contractantă a lăsat ofertanților libertatea de a indica două persoane care să ocupe poziția indicată, evident persoane care, fiecare dintre ele, să îndeplinească cele două cerințe, în sensul relevat de contestator în cadrul primului scenariu.

În legătură cu cerințele susenunțate, Consiliul nu le apreciază ca restrictive, fiind formulate de aceeași manieră și în baza aceluiași temei legal ca cele stabilite pentru „Director de proiect”.

Cu privire la solicitarea contestatorului de eliminare, în cazul poziției „Analist software (1 specialist)”, a cerințelor având conținutul:

„- deținerea de cunoștințe aprofundate privind analiza de business în

contextul sistemelor informatice, respectiv identificarea necesităților de business ale unei entități în scopul de a determina cea mai bună soluție dovedite prin diplomă/certificare în domeniu;

- participarea la cel puțin un contract/proiect similar având ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat similar cu cel prevăzut în caietul de sarcini, în calitate de Analist software sau o poziție similară.”, Consiliul se va raporta la prevederile art.188 alin.2 lit.d din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, urmatoarele: d) **informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii**”, sens în care constată că impunerea unor cerințe referitoare la **pregătirea profesionala si calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii** este legală, autoritatea contractantă neimpunând prezentarea de diplome și/sau certificări specifice, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant de a prezenta orice acte și documente relevante care probează pregătirea și calificarea personalului mai sus citat.

În ceea ce privește atribuțiile specialistului în discuție, se observă că, într-adevăr, acestea nu apar explicit în cadrul caietului de sarcini, ci doar în nota justificativă privind criteriile de calificare nr.6201/14.08.2013, astfel că, în temeiul art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, potrivit cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii.", caietul de sarcini va fi completat cu atribuțiile specialistului menționat.

Totodată, față de aceste atribuții, printre care se regăsește și cea conform căreia "Realizează colectarea datelor și analiza cerințelor de business ale beneficiarului; Realizează detalierea cerințelor pentru echipa de implementare; Stabilește soluția de business", Consiliul apreciază că solicitarea ca specialistul să dețină cunoștințe privind analiza de business este întemeiată.

Aceeași motivare se reține și în cazul criticilor contestatorului cu privire la cerințele stabilite în cazul poziției "Expert în sisteme de asigurarea calității și securității informației (1 specialist), poziției "Expert trainer – formator pentru ... (1 specialist)" și poziția "Echipă formatori (2 specialiști)", relevante fiind și dispozițiile art.176 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cărora „**Autoritatea contractanta are dreptul de a aplica criteriile de calificare si selecție (...)**”, de unde rezultă că impunerea/aplicarea criteriilor de calificare și selecție este un drept exclusiv al autorității contractante, care nu poate fi îngrădit decât în

limita în care se dovedește o încălcare a dispozițiilor legale aplicabile, ceea ce nu se stabilește în cazul de față.

De asemenea, în cazul poziției "Expert în sisteme de asigurarea calității și securitatea informației (1 specialist)", se vor preciza atribuțiile ce apar menționate exemplificativ în nota justificativă privind criteriile de calificare nr.6201/14.08.2013.

Pentru poziția "Experți interoperabilitate (2 specialiști)", cu privire la care contestatorul solicită eliminarea cerinței privind standardul de interoperabilitate HL7, Consiliul reține că HL7 (Health Level Seven) este numele unui set de standarde ANSI (American National Standards Institute) care se referă la comunicația prin mesaje între aplicațiile informatice medicale care operează cu date clinice și administrative. În România, în prezent, funcționează Asociația HL7 România, asociație voluntară alcătuită din membrii ce activează în domeniul medical românesc: furnizori și beneficiari de servicii medicale, dezvoltatori de aplicații informatice, experți tehnice, și care este afiliată organizației HL7 INTERNATIONAL cu sediul în SUA, aceasta din urmă fiind o organizație non-profit.

Chiar dacă standardele HL7 facilitează comunicarea între diferitele tipuri de aplicații software din sistemul informatic medical, asigură suportul necesar în schimbul de mesaje referitor la: managementul pacienților (internarea, completarea datelor personale, istoricul medical, transferal, externarea, etc), programarea pacienților pe resursele disponibile, costurile actului medical, observații clinice, rezultate de laborator, diagnosticul stabilit, tratamente administrate, transferal de documente medicale, așa cum a consemnat și autoritatea contractantă în nota justificativă privind criteriile de calificare nr.6201/14.08.2013, deoarece HL7 INTERNATIONAL este o organizație non-profit, fără a fi **autoritate publică competentă sau organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare**, face ca impunerea cerinței criticată, să fie excesivă și restrictivă.

Totodată, mențiunea "sau echivalent" este lipsită de sens în condițiile în care autoritatea contractantă a indicat o certificare specifică, nepermisă de legislația din materia achizițiilor publice.

Prin urmare, autoritatea contractantă va elimina din documentația de atribuire toate mențiunile referitoare la standardul de interoperabilitate HL7.

Având în vedere că procedura de atribuire se află într-un stadiu ce permite adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire fără a se afecta principiile din material achizițiilor publice, Consiliul urmează a pronunța o soluție în acest sens.

Astfel, pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea prezentei, să remedieze documentația de atribuire în sensul reținut în motivare și să publice, în SEAP, remedierile intervenite.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestația, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, ca urmare a soluționării cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.