



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 23 din 11.09.2013, precum și împotriva adresei nr. 26 din 11.09.2013, emise de către ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii "de achiziție directă", având ca obiect „Amenajare piață comunală în ... județul ... se solicită "anularea adreselor nr. 23/11.09.2013 și ... emise de Primăria com ... obligarea autorității la reevaluarea situației de fapt și de drept și recunoașterea drept câștigătoare a ofertei depusă (...)" de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină

soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... către TRIBUNALUL ... SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică decizia autorității contractante ... referitoare la oferta sa, în cadrul procedurii de "de achiziție directă", având ca obiect „Amenajare piață comunală în ... județul ... și solicită "anularea adreselor nr. 23/11.09.2013 și ... emise de Primăria com ... obligarea autorității la reevaluarea situației de fapt și de drept și recunoașterea drept câștigătoare a ofertei depusă (...)" de către ...

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în data de 26.08.2013, pentru a participa la procedura susmenționată.

Prin adresa nr. 14 din 02.09.2013, se arată în contestație, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, ... răspunzând punctual la toate întrebările "în termen legal" și cu respectarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că sunt concludente clarificările transmise, având în vedere faptul că se bazează pe probe de natură să lămurească "micile erori aritmetice sau vicii de formă strecurate în oferta inițială", sens în care invocă dispozițiile art. 79 alin. 2 și 3 din actul normativ susmenționat.

Precizează că, în situația sa, chiar dacă autoritatea contractantă consideră că s-a modificat oferta financiară inițială, trebuie avut în vedere faptul că respectivul aspect nu modifică clasamentul ofertanților, ceea ce face ca "soluția adoptată de comisia de evaluare" să fie abuzivă.

Prin adresa nr. 102 din 09.09.2013, arată contestatorul, a precizat faptul că își menține oferta financiară inițială și, chiar dacă diferența de 4.230,14 lei ar fi fost luată în considerare, clasamentul nu s-ar fi modificat. Adresa menționată nu intră în categoria clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, se mai arată prin contestație, fiind o simplă precizare.

Contestatorul susține că erorile au fost cauzate și de faptul că documentația nu a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în format electronic, ci sub forma unor copii, unele ilizibile, de pe proiectul întocmit.

Referitor la specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate, contestatorul arată că nu a depus oferta de la un alt operator economic, ci a depus dovada prețului echipamentelor de la furnizorii cu care colaborează, având în vedere clarificările solicitate.

Față de cele prezentate, susține că oferta pe care a depus-o este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și este cea mai mică și avantajoasă din punct de vedere financiar.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 79 alin. 2 și 3 și art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, au fost depus eînscriuri.

Contestatorul solicită cele mai susprecizate.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, excepție pe care a invocat-o din oficiu, raportat la valoarea estimată a contractului, de 104.864,52 lei, fără TVA, și la dispozițiile art. 1, art. 18, art. 19, art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 32 din 24.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31987 din 24.09.2013, ... a transmis punctul de vedere referitor la excepția invocată de către Consiliu, prin care arată că, în opinia sa, Consiliul este competent să soluționeze contestația, în temeiul O.U.G. nr. 34/2006 și al H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă face mențiunea că investiția în cauză este finanțată din fonduri europene, conform măsurii 431-322 și necesită respectarea termenului de achiziție publică a lucrării, prelungirea perioadei de soluționare de către instanțele de judecată putând conduce la depășirea termenului stabilit prin contractul de finanțare încheiat cu CRPDRP Constanța.

Concluzionează că soluționarea contestației de către Consiliu ar fi benefică pentru ambele părți.

Cu adresa nr. 107 din 24.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32080 din 24.09.2013, ... a transmis punctul de vedere referito la excepția invocată, din oficiu, de către Consiliu, prin care arată că, având în vedere dispozițiile art. 255 și art. 256 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, a depus contestația în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256², drept pentru care solicită anularea adreselor nr. 23 și, respectiv, nr. 26 din 11.09.2013, emise de către Primăria ... și obligarea autorității contractante la "reevaluarea situației de fapt și de drept și recunoașterea drept câștigătoare a ofertei depusă de societate".

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Consiliul reține incidența, în cauză, a de dispozițiilor art. 19 așa cum acesta a fost modificat prin punctul 8³ din Ordonanță de urgență nr. 77/2012 începând cu 01.07.2013, potrivit căroră "Autoritatea contractantă **achiziționează direct** produse, **servicii** sau lucrări, în măsura în care **valoarea achiziției, estimată conform prevederilor**

secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ” coroborate cu cele ale art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 conform căroră **”În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”**,

În situația dată, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării niciuneia dintre dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, iar, în raport de dispozițiile art. 1 din actul normativ respectiv – **„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătura cu aceste proceduri”** și de cele ale art. 266 alin. (1) din același act – **”Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)”**, este evident că organismul administrativ jurisdicțional nu deține competența de a soluționa contestații formulate împotriva actelor emise de autoritățile contractante în demersurile lor derulate în scopul de a cumpăra direct produse, servicii sau lucrări, fără a organiza vreuna dintre procedurile de atribuire expres reglementate de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Raportându-se la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și la cele ale art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform căroră **„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”**, Consiliul determină că nu deține competența de a soluționa contestații formulate în cadrul cumpărărilor directe efectuate fără aplicarea vreuneia dintre procedurile de atribuire reglementate de OUG nr. 34/2006.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva actelor autorității contractante, emise cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, astfel cum acestea sunt precizate la alin. (3) al art. 255 din OUG nr. 34/2006 **„În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege**

orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”, norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa contestațiile care nu privesc proceduri derulate în aplicarea ordonanței de urgență privind achizițiile publice.

Totuși, văzând dispozițiile:

- art. 131 și 132 alin. (1) NCPC, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 95 Cod procedură civilă, potrivit cărora tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe,

În condițiile în care lipsa competenței materiale a C.N.S.C. este cert determinată, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. (1) din NCPC, raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. (3) din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al societății contestatoare la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevante fiind: Decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov; Sentința nr. 342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova; Decizia nr. 28/12.01.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.