



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 9556/05.09.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare ambulante”, cod CPV 34114121-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006 și verificarea valabilității ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ... str. ..., județul Argeș, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 30574/12.09.2013, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L.

Respinge ca nefondate excepțiile lipsei calității de reprezentant al intervenientei și inadmisibilității cererii de intervenție, invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și anulează procedura de atribuire.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ... str. ,...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9556/05.09.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare ambulanțe”, cod CPV 34114121-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006 și verificarea valabilității ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea își motivează contestația pe faptul că, în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, au fost depuse numai oferte necorespunzătoare, care vor face imposibilă executarea contractului.

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că pe parcursul anului 2012, împotriva procedurii în discuție, au fost formulate mai multe contestații de către S.C. ... S.R.L., care a tergiversat atribuirea contractului.

Contestatoarea face precizarea că documentația depusă de către ofertanții participanți la procedură conține testele efectuate pe autosanitară Dacia Logan MCV, însă din luna octombrie 2012, acest tip de autoturism nu se mai fabrică, iar modelul nou, aflat în fabricație în prezent, diferă ca dimensiuni și monitorizări, prin urmare, testele efectuate, chiar și în Franța, nu mai pot fi apreciate

ca fiind valabile, solicitând în acest sens, anularea procedurii de atribuire, întrucât ofertele depuse sunt necorespunzătoare.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului analizarea propunerilor tehnice depuse, din care rezultă, în opinia acesteia, că atât oferta sa, cât și cea depusă de S.C. ... S.R.L., au fost întocmite în aceeași perioadă, iar verificarea valabilității s-a efectuat doar în ceea ce privește oferta sa, încălcându-se astfel principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și o înștiințare din partea unui dealer auto.

Prin adresa nr. 9843/16.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31044/16.09.2013 și adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 31888/23.09.2013, nr. 31952/24.09.2013 și respectiv nr. 32288/25.09.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, dovada solicitării garanției de participare și a restituirii acesteia către intervenientă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că problema conformității ofertelor a fost tranșată deja, iar în ceea ce privește aspectele tehnice precizate de contestatoare, aceasta arată că având la bază doar afirmații și un singur act, în copie xerox, emis de către un dealer auto, nu își poate forma convingerea că această stare de fapt există.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 30574/12.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Intervenienta arată că CNSC a pronunțat anterior mai multe decizii în procedura ce face obiectul cauzei, iar autoritatea contractantă a pus în aplicare aceste decizii, rămase definitive și irevocabile, Consiliul reținând că oferta depusă de contestatoare nu este conformă, așa cum rezultă din decizia nr. ../08.01.2013.

De asemenea, intervenienta susține că decizia Consiliului prin care s-a admis contestația formulată împotriva anulării procedurii de atribuire a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, în urma căreia s-a emis decizia nr./27.05.2013, prin care s-a respins plângerea formulată de autoritatea contractantă și s-a menținut decizia Consiliului nr. ... astfel că celelalte decizii pronunțate de Consiliu au intrat în puterea lucrului judecat.

Intervenienta mai arată că nu se mai pot repune în discuție cele reținute odată de către Consiliu cu privire la nelegalitatea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei contestatoarei, căreia îi

trebuiau aplicate dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Intervenienta încunoștințează că autoritatea contractantă a săvârșit o serie de abuzuri, așa cum, de altfel, a reținut Consiliul prin decizia nr. ... însă în urma unei analize atente a ofertei sale, aceasta este declarat-o câștigătoare, fapt pentru care, contestatoarea a formulat contestație.

Față de cele menționate, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 18055/... și nr. 18054/... ..., comunicarea, până la data de 13.09.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 30877/13.09.2013, prin care a apreciat că în speță, nu poate fi operată autoritatea de lucru judecat, având în vedere că obiectul contestației este întemeiat pe alt temei de drept, precum și datorită faptului că s-au supus spre analiză Consiliului, ambele oferte din punct de vedere al imposibilității executării contractului.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 9816/13.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 30897/13.09.2013, prin care a solicitat Consiliului să verifice mandatul persoanei care a semnat cererea de intervenție, mandat ce nu i-a fost comunicat, invocând astfel lipsa calității de reprezentant al avocatului.

Referitor la excepția de inadmisibilitate invocată de intervenientă, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. are deschisă calea contestației în situația în care se consideră vătămată într-un drept al său și are temei de drept în baza căruia a formulat contestația, solicitând astfel respingerea acestei excepții.

În ceea ce privește cererea de intervenție, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, motivat de faptul că legiuitorul nu prevede dreptul unui terț de a interveni în vreun mod, în analiza unei contestații, iar terțul nu justifică vreun interes pentru a interveni în soluționarea contestației. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că intervenienta nu a putut să-și califice cererea, întrucât nu există o procedură contencioasă, iar temeiul de drept, de asemenea, nu a fost indicat, întrucât acesta nu există.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. a fost calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și a fost admisă în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61, art.

63, art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă și având în vedere faptul că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, astfel că interesul acesteia în menținerea rezultatului procedurii este pe deplin justificat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare ambulanțe”, cod CPV 34114121-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.10.2012, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 241.935 lei.

În cadrul aceleiași proceduri, au mai fost soluționate cinci contestații, formulate de intervenienta din prezenta cauză, respectiv S.C. ... S.R.L., după cum urmează:

a) contestația nr. 4388/09.11.2012 a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. .../10.12.2012, prin care au fost anulate raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și i s-a dispus autorității contractante ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, decizia fiind definitivă întrucât nu a fost atacată cu plângere;

b) contestația nr. 40475/18.12.2012 a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. .../08.01.2013, prin care au fost anulate raportul procedurii nr. 20801/13.12.2012 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și i s-a dispus autorității ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, decizie definitivă întrucât nu a fost atacată cu plângere;

c) contestația nr. 4758/23.01.2013 a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ... prin care au fost anulate raportul procedurii nr. 856/18.01.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și i s-a dispus autorității să reevalueze oferta SC ... SRL, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor decise în decizia Consiliului nr. .../08.01.2013, și să stabilească rezultatul procedurii, decizie definitivă întrucât nu a fost atacată cu plângere;

d) contestația nr. 4968/26.02.2013 a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ... prin care au fost anulate raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a fost obligată autoritatea contractantă să pună în aplicare deciziile Consiliului nr. .../10.12.2012, nr. .../08.01.2013 și nr. ... în termen de 10 zile de la comunicare. Această decizie a fost atacată de autoritatea

contractantă, cu plângere la Curtea de Apel ... constituind dosarul nr. .../2013, dosar în care instanța, prin Hotărârea nr. 2347/2013 din 27.05.2013, a respins plângerea ca nefondată;

e) contestația nr. 5744/24.07.2013 a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ... prin care au fost anulate raportul procedurii nr. 15100/23.07.2013 și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii și a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la comunicare. S-a reținut că cele dispuse nu înlătură răspunderea juridică a autorității contractante și a personalului său pentru încălcarea termenelor de aducere la îndeplinire a deciziilor precedente pronunțate de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Având în vedere ultima decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de SC ... SRL, aspect consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 18579/04.09.2013.

Potrivit deciziilor enumerate, autoritatea contractantă a emis de Consiliu, s-a stabilit că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă.

Procedând la verificarea excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este nefondată, motivat de faptul că, în speță nu este incidentă autoritatea de lucru judecat, neexistând identitate de părți, obiect și cauză, deciziile emise anterior de Consiliu având alte părți, respectiv intervenienta și nu contestatoarea din prezentul dosar, alte obiecte și alte cauze față de părțile, obiectul și cauza din prezentul dosar, această excepție urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliului constată că aceasta este legitim, fiind mediat, întrucât o soluționare favorabilă a contestației și anulare a procedurii de atribuire, ar putea conduce la o eventuală demarare a unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care contestatoarea ar putea depune ofertă și ar putea fi declarată câștigătoare.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant al intervenientei, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este nefondată, la dosarul cauzei, intervenienta depunând împuternicirea avocațială a domnului Ciolcă Gheorghe, semnatarul contestației, la fila 28 a volumului 2 din dosarul cauzei.

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată nici excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că, în speță sunt aplicabile

prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „În măsura în care prezenta ordonanță nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora „Oricine are un interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare” și respectiv „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia din părți”.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18579/04.09.2013, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatoarea și intervenienta.

Din analiza conținutului propunerii tehnice a intervenientei dar și a contestatoarei Consiliul constată că ambulanțele propuse de cei doi ofertanți sunt „Ambulanța de tip A1 – unitate mobilă de transport pentru un pacient asistat de personal medical pe autovehicul LOGAN MCV”, propunerile tehnice fiind susținute și însoțite de rapoartele/teste de încercări, solicitate prin caietul de sarcini și efectuate pe ambulanțele ofertate.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire, inițiată la data de 16.10.2012, s-a derulat pe o perioadă îndelungată de timp, datorită depunerii mai multor contestații, există posibilitatea ca autovehiculul ofertat de cei doi operatori economici să nu se mai producă începând cu sfârșitul anului 2012, așa cum rezultă din adresa depusă de contestatoare, emisă de dealerul ...al Dacia & Renault, situație ce ar trebui verificată de autoritatea contractantă la producătorul autovehiculului în discuție, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispun că „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să decidă dacă achiziționarea unui autovehicul care nu se mai fabrică îi satisface sau nu necesitatea.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la valabilitatea ofertei depusă de intervenienta S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, pentru a analiza această critică, prin adresa nr. 18611/... ... Consiliul a solicitat autorității contractante

transmiterea dovezii prelungirii valabilității ofertei depusă de operatorul economic SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a dat curs acestei solicitări, în sensul că prin adresele nr. 10077/23.09.2013, adresa fără număr de înregistrare la emitentă și adresa nr. 10174/25.09.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 31888/23.09.2013, nr. 31952/24.09.2013 și nr. 32288/25.09.2013 a transmis o copie a adresei nr. 5732/23.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15090/23.07.2013, reprezentând solicitarea formulată de SC ... SRL de restituire a garanției de participare în sumă de 4.830,00 lei și copia ordinului de plată nr. 2270 din 24.09.2013, care face dovada restituirii, către ofertantul în discuți, a garanției de participare.

Coroborând aceste constatări cu prevederile art. 84 și art. 85 lit. b) din HG nr. 925/2006, care dispun că „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru” și „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații: perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”, dar și cu prevederile fișei de date a achiziției, pct. III.1.1, potrivit cărora garanția de participare are „perioada de valabilitate egală cu perioada de valabilitate a ofertei (90 zile)”, rezultă că retragerea garanției de participare echivalează cu neprelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, deci cu lipsa de interes a acestui ofertant în participarea la procedura de atribuire.

De altfel, o altă interpretare conduce la imposibilitatea protejării autorității contractante față de anumite riscuri ce pot apărea, exemplu în acest sens fiind imposibilitatea aplicării prevederilor art. 87 lit. b) și c) din același act normativ, conform căruia „Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații: oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului; oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”, având în

vedere că în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1.1.b) s-a prevăzut modul de constituire a garanției de participare.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertei este prioritară deoarece, în situația în care ofertantul nu prelungește oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor” se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nu mai există posibilitatea semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător, atâta timp cât oferta depusă de SC ... SRL nu mai este valabilă, renunțarea la ofertă prezumându-se în lipsa prelungirii duratei sale de valabilitate prin retragerea garanției de participare.

Consiliul apreciază că nu are nicio relevanță dacă la momentul înaintării contestațiilor, ofertele și garanțiile de participare erau valabile, de vreme ce ele sunt expirate la data emiterii deciziei, în cadrul termenului legal stipulat de art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de către Consiliu, iar legislația în vigoare prevede că la stabilirea valabilității garanției de participare, și implicit a ofertei, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, referitoare la termenul de soluționare a contestațiilor de către Consiliu.

Având în vedere cele constatate, precum și faptul că S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză nu contestă neconformitatea ofertei sale, stabilită de altfel prin deciziile anterioare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L., a lipsei calității de reprezentant al intervenientei și inadmisibilității cererii de intervenție, invocate de autoritatea contractantă, iar în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din același act normativ va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula procedura de atribuire și va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.