



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei nr. 3894/02.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi ... județul ... cod CPV 45233140-2, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... comuna Giroc, ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei nr. 3895/02.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitându-se anularea „în tot a procedurii de atribuire a contractului de lucrări cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, ținând cont și de prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestațiile formulate de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... județul ... și de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... comuna Giroc, ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... Anulează raportul procedurii nr. 3867/30.08.2013 și actele subsecvente acestuia și dispune refacerea acestuia, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor depuse de cele două contestatoare, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

Respinge ca neîntemeiată cererea de anulare în tot a procedurii de atribuire, formulată de contestatoarea SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi ... județul ... cod CPV 45233140-2, s-a contestat adresa nr. 3894/02.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL împotriva adresei nr. 3895/02.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitându-se anularea „în tot a procedurii de atribuire a contractului de lucrări cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, ținând cont și de prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că, prin Decizia nr. din ... s-a soluționat contestația sa formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 3184/09.07.2013, în sensul că aceasta a fost admisă și, deși Consiliul a reținut anumite aspect referitoare la modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare și a dispus anumite luarea anumitor măsuri, din conținutul actului atacat rezultă că acesta este identic cu conținutul comunicării nr. 3184/09.07.2013, autoritatea contractantă reluând procedura de atribuire în mod formal fără respectarea deciziei Consiliului.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin Decizia nr. din ... Consiliul a reținut, în legătură cu propus pentru emulsia bituminoasă EBCR65, că simpla susținere a autorității contractante în legătură cu acest aspect nu este suficientă în evaluarea ofertelor, astfel că s-a impus reluarea procedurii de atribuire cu verificarea sustenabilității prețului propus pentru acest material cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

De altfel, contestatoarea susține că aceeași situație se întâlnește și în cazul tabelului de calcul a tarifelor utilajelor, în legătură cu care Consiliu a reținut că nu a fost efectuată o verificare temeinică a ofertei și s-a recomandat ca la reluarea procedurii de atribuire să se ceară lămuriri suplimentare legate de costurile propuse pentru utilaje și marca utilajelor cu respectarea prevederilor ar. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește suma de 3.787 lei reprezentând cheltuieli privind organizarea de șantier, contestatoarea susține că prin decizia anterior amintită, Consiliul a decis că susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, însă autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului ci a reținut din nou inacceptabilitatea ofertei pentru acest motiv.

În aceste condiții, contestatoarea reiterează aceleași motive ale contestației inițiale care au fost analizate și admise de Consiliu care a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu indicațiile stabilite, dar la care autoritatea contractantă nu s-a conformat.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale SC ... SRL arată că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat o altă contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. din ... prin care contestația sa a fost admisă și s-a dispus obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor expuse în motivarea respectivei decizii.

Astfel, contestatoarea arată că prin decizia arătată, Consiliul a impus reluarea procedurii de atribuire cu verificarea, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, a sustenabilității prețurilor propuse, pentru materialele cu codurile 2201658 – piatră spartă 15-25 mm și 2201672 – piatră spartă 40-63 mm considerate deosebit de scăzute de autoritatea contractantă și a prețurilor propuse pentru utilaje. Contestatoarea susține că da la data comunicării deciziei Consiliului și până la data de 03.09.2013 când a primit prin fax comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu a primit de la autoritatea contractantă nicio solicitare cu privire la justificarea sau clarificarea vreunor aspecte din oferta sa, concluziile comisiei de evaluare din actul atacat bazându-se în exclusivitate pe adresa de solicitare nr. 3090/03.07.2013 și răspunsul formulat de ea nr. 319/04.07.2013, analizate de Consiliu prin decizia anterioară și față de care a reținut că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială și neîntemeiată.

Contestatoarea susține că adresa nr. 3895/02.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, are același conținut și se bazează pe aceleași documente ca și adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 3185/09.07.2013 contestată și anulată de Consiliu prin Decizia ... din ...

În ceea ce privește temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru a respinge oferta sa, respectiv art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că acestea nu sunt aplicabile în cazul de față întrucât ele fac referire la prețul neobișnuit de scăzut pentru întreaga ofertă și nu doar pentru anumite produse sau servicii contractate, sens în care reiterează susținerile din prima contestație depusă în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin e-mail și, în original, adresa nr. 4238/23.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32130/24.09.2013 și respectiv nr. 32612/..., reprezentând său de punctul de vedere și, în parte, copia dosarului achiziției publice.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL autoritatea contractantă susține că, „la o analiză mai atentă a comisiei de evaluare s-a constatat că ofertantul, pentru asigurarea cash-flow-ului solicitat prin fișa de date a achiziției, a prezentat adresa nr. 765 wz-kl/30.04.2013 emisă de Germania Baden – Württembergische Bank, însă din Formularul nr. 29 rezultă că ofertantul nu are deschis cont la această bancă și nici nu a fost

invocată vreo susținere financiară. Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 1419/23.09.2013, SC ... SRL a precizat că este o societate afiliată grupului de întreprinderi Geiger din Germania, din parte căruia nu există nici un document care să ateste susținerea financiară, opinând astfel că ofertantul nu a făcut dovada asigurării cash-flow-ului solicitat.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei SC ... SRL, autoritatea contractantă descrie motivele de respingere constatate făcând referire la solicitări de clarificări adresate ofertantului și răspunsurile acestuia, în referire la prețurile emulsiei bituminoase, prețurile utilajelor, și suma reprezentând cheltuielile privind organizarea de șantier, fără să precizeze măsura în care a aplicat dispozițiile Consiliului din Decizia nr. din ...

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ... SRL autoritatea contractantă a descris motivele de respingere constatate făcând referire la solicitări de clarificări adresate ofertantului și răspunsurile acestuia, în referire la prețurile unitare ale materialelor cu codurile 2201658, 2201672, a consumurilor privind orele de funcționare a utilajelor, fără să precizeze în ce măsură a aplicat dispozițiile Consiliului din Decizia nr. din ...

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi ... județul ... cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.04.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.05.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 8.566.965,76 ron.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire Consiliul, prin Decizia nr. din 25.08.2013, a soluționat contestația formulată de SC TERMOPRO EDIL SRL împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul că a admis în parte contestația și a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru neconformitatea garanției de participare și anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 2163/10.05.2013, continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor prin completarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2163/10.05.2013 în sensul celor dispuse de Consiliu și prin evaluarea celor 6 oferte depuse în cadrul procedurii. Această decizie a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Prin Decizia nr. din ... Consiliul a soluționat contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL, SC SRL și SC SRL, în sensul că toate cele patru contestații au fost admise, a fost anulat

raportul procedurii nr. 3183/09.07.2013 și actele subsecvente acestuia și a fost obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luare în considerare a celor precizate în motivare. Întrucât decizia nu a fost atacată cu plângere la Curtea de apel, ea a rămas definitivă.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul contestă că aceasta este în parte întemeiată.

Astfel, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și cele două contestatoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2163/10.05.2013.

Prin Decizia nr. din ... Consiliul a reținut, în referire la motivele respingerii ofertei depusă de SC ... SRL, „nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă”, motivat de faptul că „nu a fost efectuată de către comisia de evaluare o verificare temeinică a justificării aduse de ofertantul contestator cu privire la prețul propus pentru acest material”, respectiv pentru emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă tip EBCR65, considerând că întrucât „simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3184/09.07.2013, conform căreia «În opinia noastră acest preț este foarte scăzut comparativ cu prețul pieții pentru acest produs» nu este suficientă în evaluarea unei oferte” se impune „reluarea procedurii, cu verificarea sustenabilității prețului propus pentru acest material, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

După emiterea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 3867/30.08.2013, în care, fără a face referire la dispozițiile Consiliului din Decizia nr. din ... și la modul de aplicarea a acesteia, a reținut același motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei.

Coroborând cele constatate cu faptul că în conținutul dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu există dovezi referitoare la aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în cadrul procesului de reevaluare, așa cum a dispus Consiliul, critica contestatoarei referitoare la neaplicarea de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului apare ca fiind întemeiată.

Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica contestatoarei SC ... SRL referitoare la neaplicarea de către autoritatea

contractantă a dispozițiilor din Decizia nr. din ... în legătură cu tabelul de calcul al tarifelor utilajelor.

Astfel, prin decizia amintită, Consiliu a reținut că în adresa de clarificări nr. 3091/03.07.2013 „autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, prezentarea unei justificări a tarifelor orare pentru utilajele menționate de acesta, prin indicarea atât a codurilor cât și a denumirilor acestora și a tarifelor propuse de S.C. ... S.R.L., fără a-i impune ofertantului contestator ca, în răspunsul ce urma a fi înaintat, acesta să indice marca și tipul utilajului în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului, cum a reținut autoritatea contractantă, în mod abuziv, în decizia de respingere a ofertei, ca motiv de respingere a acesteia. (...) În aceste condiții, anterior luării unei decizii cu privire la ofertă, comisia de evaluare trebuia să analizeze justificările aduse de ofertantul în cauză și, eventual, dacă se impunea, să-i ceară acestuia lămuriri suplimentare legate de costurile propuse pentru utilaje și de marca și tipul utilajelor în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului. (...) Consiliul constată că simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3184/09.07.2013, conform căreia „tariful prezentat de dumneavoastră este foarte mic” nu este suficientă în evaluarea unei oferte. Astfel, se impune reluarea procedurii, cu verificarea sustenabilității tarifelor propuse de S.C. ... S.R.L. pentru utilaje, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În mod evident din cele citate rezultă că, pentru aprecierea și evaluarea justificării tarifelor orare pentru utilaje oferite de contestatoare, autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, dar, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 3867/30.08.2013 și documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a stabilit motivul de neconformitate în baza unor documente despre care Consiliul a constatat în cauza anterioară că sunt insuficiente, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

De altfel, neaplicarea dispozițiilor Consiliului din decizia definitivă nr. din ... rezultă și din reținerea în actul atacat, ca ultim motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, a faptului că aceasta a oferit cheltuieli privind organizarea de șantier, aspect în legătură cu care, în cadrul deciziei amintite, Consiliul a reținut că „susținerile autorității contractante conform cărora propunerea financiară conține sume care nu sunt supuse licitației sunt neîntemeiate, relevante în acest sens fiind prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (...). Chiar și în situația în care nu s-ar fi prevăzut în documentația de

atribuire cerința redată anterior, faptul că în conținutul ofertei ar fi fost prevăzută în plus o sumă aferentă unei activități nu ar fi putut atrage constatarea neconformității ofertei, legislația în materia achizițiilor publice prevăzând sancțiunea neconformității unei oferte în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire (în speță, are incidență principiul de drept conform căruia «cine poate mai mult poate și mai puțin»), astfel că și sub acest aspect contestația formulată de S.C. ... S.R.L. apare ca fiind întemeiată.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la faptul că, urmare a reanalizării documentelor de calificare depuse de contestatoarea în discuție, a identificat un motiv de inacceptabilitate al ofertei contestatoarei, respectiv neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind asigurarea cash-flow-ului, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că din verificarea actului atacat rezultă că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu a fost reținut de autoritatea contractantă, acesta neregăsindu-se, de altfel, nici în raportul procedurii înregistrat sub nr. 3867/30.08.2013, ceea ce se coroborează cu faptul că, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul putând fi investit doar cu soluționarea contestației îndreptată împotriva actului atacat emis de autoritatea contractantă.

Concluzionând, în legătură cu contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este întemeiată, iar autoritatea contractantă are obligația reevaluării acestei oferte cu aplicarea întocmai a deciziei definitive nr. din ... Cererea contestatoarei ca reevaluarea ofertelor să se facă cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei „ca fiind conformă” va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, întrucât, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare este cea care stabilește conformitatea sau neconformitatea unei oferte.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Astfel, din comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 3895/02.09.2013, adresată contestatoarei, rezultă că oferta

acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât, urmare a adresei nr. 3090/03.07.2013, ofertantul nu a „prezentat răspunsul la solicitările de clarificări în concordanță cu cele solicitate prin adresa sus menționată”, făcând referire în acest sens la prețurile materialelor cu codurile 2201658 și 2201672 deosebit de scăzute dar, și la justificarea tarifelor la utilaje.

Pe de altă parte, analizând conținutul deciziei definitive a Consiliului nr. din ... rezultă că aceste aspecte, reținute de autoritatea contractantă și în cadrul deciziei anterioare de atribuire a contractului, au făcut obiectul contestației formulate de aceeași contestatoare, fiind analizate de Consiliul care a constatat, că „evaluarea ofertei depusă de S.C. ... D.C.M. S.R.L. a fost superficială și neîntemeiată, (...) și obligă autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea justificărilor aduse de ofertantul în cauză ca urmare a solicitărilor adresate de autoritate prin adresa nr. 3090/03.07.2013 și prin solicitarea în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, dacă se impune, a altor clarificări, pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei”.

Astfel, deși referitor la prețurile unitare propuse pentru materialele de la codurile 2201658, 2201672, Consiliul a reținut „că simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3185/09.07.2013, conform căreia «Cel puțin pentru materialele 2201658, 2201672, prețul unitar de 24,75 lei/mc, respectiv 16,50 lei/tonă este deosebit de scăzut și de aceea am cerut justificare de preț» nu este suficientă în evaluarea unei oferte. (...) Astfel, se impune reluarea procedurii, cu verificarea sustenabilității prețului propus pentru aceste materiale, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, din raportul procedurii înregistrat sub nr. 3867/30.08.2013, documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei necombătute de autoritatea contractantă, rezultă că reevaluarea ofertei contestatoarei sub acest aspect s-a făcut fără aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 așa cum a dispun Consiliul, deci pe baza unor documente pe care Consiliul le-a considerat anterior insuficiente, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Consiliul constată că aceeași situație se regăsește și în cazul celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei în discuție, referitor la justificarea tarifelor la utilajele folosite pentru realizarea obiectivului de investiții.

Astfel, deși prin decizia anterioară Consiliul a reținut „că nu a fost efectuată de către comisia de evaluare o verificare temeinică a justificării aduse de ofertantul contestator cu privire la tarifele propuse pentru utilaje, singurul demers fiind cel referitor la înaintarea formală a unei solicitări de clarificări, simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3190/09.07.2013, conform căreia «ați prezentat un tabel cu o bază de calcul superficială pentru justificarea tarifelor la utilajele care sunt folosite pentru realizarea obiectivului de investit» nu este suficientă în evaluarea unei oferte”, sens în care a stabilit că „se impune reluarea procedurii, cu verificarea sustenabilității tarifelor propuse de S.C. ... D.C.M. S.R.L. pentru utilaje, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, din conținutul documentelor depuse de autoritatea contractantă și a susținerilor contestatoarei necombătute de autoritatea contractantă, rezultă că reevaluarea ofertei contestatoarei sub acest aspect s-a făcut fără aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, așa cum era obligată autoritatea contractantă.

Cererea contestatoarei de „anulare în tot a procedurii de atribuire” va fi respinsă ca neîntemeiată, o asemenea măsură nefiind justificată, întrucât Consiliul poate dispune măsuri de remediere care nu sunt în măsură să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. GROUP D.C.M. S.R.L., va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 3867/30.08.2013 și va obliga autoritatea contractantă la refacerea lui, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor celor două contestatoare conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.