



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. 5618 din 12.09.2013, emisă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Asfaltare drumuri locale în ... L – 3,343 km”, cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită anularea adresei atacate, ca fiind netemeinică și nelegală și a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 5608 din 12.09.2013 în părțile privind respingerea ofertei contestatoarei și respectiv decizia de atribuire a contractului, precum și actele subsecvente raportului respectiv.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură, la emiterea raportului suplimentar și la informarea ofertanților despre rezultatul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 5618 din 12.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Asfaltare drumuri locale în ... L – 3,343 km”, solicitând anularea adresei atacate, ca fiind netemeinică și nelegală și a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

... menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP, în data de 05.07.2013 a invitației de participare nr. ...

Contestatoarea menționează că, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„1) O descriere a lucrărilor care se vor executa din care sa rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini si memoriul tehnic justificativ.

2) Formularului nr. 20 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă privind protecția muncii.

Responsabilitatea asigurării cerințelor legale privind condițiile de muncă și protecția muncii pentru angajații subcontractanților ofertantului revine în totalitate ofertantului care i-a subcontractat.

Informații detaliate privind aceste reglementari se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei și Proiecției Sociale Adresa: str. Matei Voievod nr.14, sector 2 București, cod poștai 73222, Romania Telefon: +4021/302.7030; +4021/302.7054 Adresa web: www.inspectmun.ro

3) Graficul fizic și valoric pentru îndeplinirea contractului detaliat pe categorii de lucrări și adaptat la specificul lucrării.

4) Programul de asigurare a calității particularizat la lucrarea ce face obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Programul calității trebuie în mod obligatoriu sa cuprindă următoarele capitole: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; planul de control al

calității; laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor.

5) Formularul de contract, completat și semnat - acesta se găsește la Capitolul IV. În cazul în care ofertanții au observații cu privire la clauzele contractuale propuse de către autoritatea contractantă aceștia vor prezenta un formular cu amendamente la contract”.

Având în vedere cerințele mai sus redate, petenta menționează că a întocmit și a depus propunerea tehnică, în cuprinsul căreia, la Cap. IV.4.1) pct. 4, de la pag. 12 la pag. 317, a prezentat programul de asigurare a calității, particularizat la lucrarea ce face obiectul contractului de achiziție publică, program „*ce cuprinde toate capitolele precizate în fișa de date a achiziției*”.

... mai arată că, ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, prin adresa nr. 5618 din 12.09.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că „*Propunerea tehnică prezentată nu cuprinde și Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări adaptat la lucrare, ce face parte integranta din Programul de Control al Calității*”.

Contestatoarea apreciază că motivul respingerii ofertei sale „*a fost invocat fără nici un temei și probabil fără verificarea, în prealabil, a planului calității depus*”, având în vedere faptul că, în cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție, proceduri ce fac parte integrantă a programului de asigurare a calității, au fost descrise toate verificările și încercările necesare etapei respective (pagina 127 tabel 6 ; pag 131-133 cap.20; pag 170 cap 21; pag. 207-210 cap 20 și 21; pag 216-217 cap 10 ; pag 222 cap 4; pag 233 cap 5.3 ; pag 240 cap 10; pag 255-258 cap 12; pag. 268 cap 6; pag 273-274 cap 3; pag 293 litera d) și pag 297 cap 4.3).

De asemenea, petenta precizează că, la pag 299-300 a propunerii tehnice, a fost atașat, ca parte integranta a programului calității, programul pentru inspecții pe faze, program despre care susține că l-a însușit, „*întrucât a fost întocmit de proiectantul ce a fost contractat de însăși autoritatea contractantă și care a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire încărcată în SEAP, spre a fi luat la cunoștința operatorilor economici*”.

Autoarea contestației subliniază faptul că oferta sa a fost respinsă, fără ca autoritatea contractantă să-i ceară o clarificare în acest sens.

Fată de cele arătate, contestația solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, precizând că își rezervă dreptul de a aduce eventuale completări acesteia în funcție de punctul de vedere al autorității contractante, dar și de eventualele solicitări ale CNSC .

În drept, au fost invocate dispozițiile: OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 5977 din 25.09.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32384 din 25.09.2013, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punct de vedere cu privire la

contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia și a capătului de cerere privind anularea adresei nr. 5618/12.09.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind nefondat.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât propunerea tehnică prezentată de ofertantul, nu cuprinde și Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări adaptat la lucrare, ce face parte integrantă din Programul de Control al Calității, astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției cap IV. 4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, comisia de examinare a hotărât să respingă, ca neconformă oferta acestui operator economic.

Organizatoarea procedurii opinează că *„nu există niciun temei pentru anularea adresei cu nr. 5618/12.09.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, interesele contestatoarei neputând fi prejudiciate sub niciun aspect”*, aceasta neputând proba că îndeplinește cerința obligatorie din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice adaptat la lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică **„Asfaltare drumuri locale in ... L - 3,343 k”**.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită Consiliului *„să constate împrejurarea ca motivele invocate de către contestatoare nu reprezintă temeiuri pentru a putea dispune anularea adresei nr. 5618/12.09.2013”*.

Autoritatea contractantă mai arată că, în ipoteza în care Consiliul ar dispune anularea adresei nr. 5618/12.09.2013 și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, iar contestația „ar fi soluționată prin acceptare”, interesul public ar fi lezat, *„motivată de faptul că este necesară începerea cât mai grabnică a executării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, pentru a nu fi obstructionat interesul locuitorilor și a fi respectate termenele de finalizare a proiectului, convenite prin contractul de finanțare cu Autoritatea de Management”*.

Având în vedere aceste aspecte, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate netemeinicia cererii contestatoarei și să procedeze la respingerea acesteia.

Apreciind că cererile contestatoarei sunt formulate *„fără a studia atent întreaga documentație de atribuire”*, ... solicită Consiliului să constate, în principal, caracterul formal al contestației și netemeinicia cererii de anulare a adresei nr. 5618/12.09.2013, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Asfaltare drumuri locale în ... L - 3,343 km”*, cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 05.07.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a achiziției este de 2.650.095 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4297/18.07.2013, la procedura de atribuire au fost depuse 8 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Conform adresei nr. 5618/12.09.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, prin invocarea prevederilor art. 36 alin. (2) alin.a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că „propunerea tehnică prezentată nu cuprinde și planul de control Calitate, Verificări și Încercări adaptat la lucrare, ce face parte din Programul de Control al Calității”.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost atacat în termen de către ... prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În stabilirea temeiniciei motivului de respingere a ofertei depusă de către ... constând în faptul că: „propunerea tehnică prezentată nu cuprinde și planul de control Calitate, Verificări și Încercări adaptat la lucrare, ce face parte din Programul de Control al Calității”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire, s-au precizat următoarele instrucțiuni: “1) O descriere a lucrărilor care se vor executa din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și memoriul tehnic justificativ.

2) Formularului nr. 20 – Declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate în munca privind protecția muncii.

Responsabilitatea asigurării cerințelor legale privind condițiile de muncă și protecția muncii pentru angajații subcontractanților ofertantului revine în totalitate ofertantului care i-a subcontractat.

Informații detaliate privind aceste reglementări se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale Adresa: str. Matei Voievod nr.14, sector 2 București, cod postal 73222, România Telefon: +4021/302.7030; +4021/302.7054 Adresa web: www.inspectmun.ro

3) Graficul fizic și valoric pentru îndeplinirea contractului detaliat pe categorii de lucrări și adaptat la specificul lucrării.

4) Programul de asigurare a calității particularizat la lucrarea ce face obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Programul calității trebuie în mod obligatoriu să cuprindă următoarele capitole:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;

- **planul de control al calității;**

- laboratoarele utilizate si autorizate, cu grad corespunzator lucrarilor.

5) Formularul de contract, completat si semnat – acesta se gaseste la Capitolul IV. În cazul în care ofertantii au observatii cu privire la clauzele contractuale propuse de catre autoritatea contractanta acestia vor prezenta un formular cu amendamente la contract”.

Aceleași instructiunii sunt preluate în documentul intitulat «CAIET DE SARCINI „Asfaltare drumuri locale in ..., L = 3,343 km”».

În cadrul documentului publicat în SEAP sub denumirea de „PT [INV.../002] Publicat.rar.p7s”, constituit de Proiectul tehnic elaborat de S. C. TOPOS S. R. L. ... se regăsește documentul intitulat „Microsoft Word - procal.pdf”, ca parte integrantă a proiectului tehnic, intitulat „Program pentru inspecții pe faze - Denumirea obiectivului - **ASFALTARE DRUMURI LOCALE IN ... JUDETUL ...** în care se regăsește formularea: “In conformitate cu legea nr 10/1995 privind calitatea in constructii si H.G. nr. 272/14.06.1994 si H.G. 273/14.06.94 , STAS-urile si Normativele tehnice in vigoare, stabilesc de comun acord urmatorul “**Program pentru controlul calitatii lucrarilor**”, document sub formă tabelară care conține următoarele coloane: “nr. crt.; Fazele determinante care se controleaza, se verifica sau se receptioneaza calitativ si pentru care trebuie intocmite documente scrise; Documentul scris care se incheie: *PVLA, *PVRC, *PVFD; Documentul scris care se incheie: *PVLA, *PVRC, *PVFD; Nr. si data actului”.

La filele 299 – 300 din propunerea tehnică a societății contestatoare se regăsește respectivul document **însușit prin semnătură și ștampilă de către ...** astfel că afirmația autorității contractante conform căreia „propunerea tehnică (a contestatoarei n.n) prezentată nu cuprinde și planul de control Calitate, Verificări și Încercări adaptat la lucrare, ce face parte din Programul de Control al Calității” este neîntemeiată, dar și contrară propriei documentații de atribuire, prin care aceasta a impus respectivul plan indicat expres ca fiind “**Program pentru controlul calitatii lucrarilor**”, emis pentru lucrarea „**ASFALTARE DRUMURI LOCALE IN ... JUDETUL ...** sub formă de piesă componentă a proiectului tehnic, parte integrantă a caietului de sarcini.

Procedând astfel autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 72, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele art. 2 și respectiv art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, contestatoarea a elaborat oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta acesteia pe motivul învocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5618/12.09.2013, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu ... și va anula raportul procedurii nr. 5608 din 12.09.2013 în părțile privind respingerea ofertei contestatoarei și

respectiv decizia de atribuire a contractului, precum și actele subsecvente raportului respectiv.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură, la emiterea raportului suplimentar și la informarea ofertanților despre rezultatul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....