



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ... str. ..., nr. 37-39, Tronson 1, Parter, ... împotriva adresei nr. .../04.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... str. Principală, nr. 9, județul ... în cadrul procedurii „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drumuri în comuna ... Cimitir-Piscoiesti-Calea Lată, amenajare albie pârâu Dude pe lungimea L=125ml”, cod CPV 45233222-1 – *Lucrări de pavare și asfaltare (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și respectarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.A., în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.A., contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drumuri în comuna ... Cimitir-Piscoiesti-Calea Lată, amenajare albie pârâu Dude pe lungimea L=125ml”, cod CPV 45233222-1 – *Lucrări de pavare și asfaltare (Rev. 2)*, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și respectarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează că, prin actul atacat, respectiv adresa nr. .../04.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă motivat de faptul că „în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentată în cadrul propunerii tehnice nu se nominalizează pentru toate materialele din listă furnizorii de materiale”.

Contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare este una excesivă, întemeiată pe aspecte pur formale, ce nu au nicio relevanță pentru stabilirea neconformității ofertei prezentate.

În același timp, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției publice, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a ofertei autoritatea contractantă a solicitat ca propunerile tehnice să

cuprindă „3. Lista cu furnizorii de materiale solicitate prin caietul de sarcini și anexele la aceasta (furnizorii vor fi nominalizați în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la rubrica «Furnizor»”), iar raportat la cerința menționată/citată, S.C. S.R.L., a elaborat oferta tehnică indicând furnizorii pentru principalele materiale ce vor fi utilizate pentru executarea contractului.

Totodată, precizează că pentru materialele cu impact mai puțin semnificativ din punct de vedere valoric a avut în vedere achiziționarea de la același furnizor al materialului principal, motiv pentru care nu a mai precizat explicit furnizorul și pentru tipurile de materiale de mai sus, iar când furnizorul materialului era un altul decât cel al materialelor anterioare, contestatorul a indicat explicit furnizorul.

În acest context, contestatorul exemplifică cele afirmate prin prezentarea, în cuprinsul cererii sale, a formularului C6 aflat la pagina 98 din propunerea financiară prezentată.

Contestatorul susține că, fără să-i fie solicitată vre-o lămurire suplimentară, comisia de evaluare a respins oferta sa ca neconformă, încălcând prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

De asemenea, contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare este una excesivă, pur speculativă, întrucât aceasta avea obligația de a manifesta un rol activ înclinat spre dobândirea tuturor elementelor necesare pentru a stabili în ce măsură oferta sa răspundea cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul afirmă, că în momentul în care s-a observat că nu a indicat furnizorii pentru principalele materiale, comisia de evaluare avea indicii clare din care rezulta că nu a omis abordarea cerinței în discuție, mai mult, aceeași comisie de evaluare trebuia să-i solicite clarificări, conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, pe care îl citează, în speță fiind vorba despre un viciu de formă.

În astfel de situație, contestatorul subliniază încă o dată faptul că în măsura în care comisia de evaluare a ofertelor „ar fi manifestat rolul activ de care este ținută” și nu i-ar fi respins oferta ca neconformă, întreaga situație putea fi asimilată unui viciu de formă, deoarece putea dovedi că materialele pentru care nu a indicat explicit furnizorul urmau a fi achiziționate de la furnizorul indicat pentru principalul material, eliminând în acest mod orice dubiu privitor la oferta depusă.

Nu în ultimul rând contestatorul afirmă că, întrucât nu i-au fost solicitate clarificări, autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, mai ales că în cadrul procesului de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări contraofertanților săi.

În opinia contestatorului decizia de respingere a ofertei sale, motivat de faptul că nu a indicat furnizorul unui material al cărui cost se ridică la 3,51 lei (pietriș ciuruit nespălat de mal, pagina nr. 98) nu este doar excesivă ci absurdă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie, un set de documente probatorii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../12.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../16.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.A., ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției publice, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și în caietul de sarcini punctul 4, subpunctul 4.3 – Prezentarea propunerii tehnice, a specificat în mod clar cerințele ce trebuiau respectate obligatoriu de fiecare operator economic, inclusiv de contestator, la întocmirea propunerii tehnice, și anume faptul că *„Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și anexele la acesta (....) Neprezentarea furnizorilor în listele cuprinzând consumurile de resurse materiale și/sau nu se nominalizează pentru toate materialele furnizorii atrage neconformitatea propunerii tehnice și în consecință respingerea ofertei ca neconformă”*.

Autoritatea contractantă afirmă că toate aspectele mai sus citate au fost cunoscute de contestator încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv de la intrarea în posesie a acestor documente, iar necontestarea lor în termenul legal conduce la acceptarea acestora în mod tacit.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, încheiat în data de 21.08.2013, comisia de evaluare a consemnat faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de contestator nu au fost nominalizați furnizorii de materiale „pentru toate materialele din

lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, paginile 238-243 din propunerea tehnică, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În atari condiții, autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei contestatorului are la bază solicitările documentației de atribuire, care au fost obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi reținută susținerea contestatorului cum că a *„elaborat oferta tehnică cu indicarea furnizorilor pentru principalele materiale care vor fi utilizate în executarea contractului...”*, întrucât nu a formulat o astfel de cerință, mai multdecât atât, aceasta nu de regăsește în documentația de atribuire.

Cu privire la necesitatea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 78 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează, legiuitorul a instituit un drept al său de a solicita clarificări în situația în care există incertitudini sau neclarități privind anumite documente, și nu o obligație.

Autoritatea contractantă subliniază încă o dată că, atât prin fișa de date a achiziției publice, cât și prin caietul de sarcini, a stabilit sancțiunea de neconformare a ofertanților privitor la aspectul contestat, respectiv faptul că *„Neprezentarea furnizorilor în listele cuprinzând consumurile de resurse materiale și/sau nu se nominalizează pentru toate materialele furnizorii atrage neconformitatea propunerii tehnice și în consecință respingerea ofertei ca neconformă”*.

Autoritatea contractantă apreciază că orice solicitare de clarificări către contestator ar fi intrat sub incidența art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și mai mult, s-ar fi încălcat și principiul tratamentului egal.

Totodată, consideră că potrivit art. 170 din actul normativ antemenționat, contestatorul avea obligația elaborării și prezentării ofertei conform prevederilor documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, tot în baza unor prevederi legale imperative, respectiv ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația respingerii ofertelor inacceptabile și neconforme.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. S.A. ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drumuri în comuna ... Cimitir-Pisoiesti-Calea Lată, amenajare albie pârâu Dude pe lungimea L=125ml”, cod CPV 45233222-1 – *Lucrări de pavare și asfaltare (Rev. 2)*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 01.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 nu s-a desfășurat ședință de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de SEAP. Din mențiunile Raportului procedurii nr. ... au depus ofertă în SEAP un număr de 4 operatori economici, o ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, ca urmare a nerespectării solicitărilor cu privire la constituirea garanției de participare, în urma evaluării propunerilor tehnice două oferte au fost respinse ca neconforme, printre acestea fiind și cea depusă de societatea contestatoare S.C. S.A., iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de S.C. Drum Construct S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.A., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta. Astfel sunt avute în vedere critici legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. S.A.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Potrivit adresei nr. .../04.09.2013, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de S.C. S.A. l-a constituit faptul că în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentată în cadrul propunerii tehnice nu se nominalizează pentru toate materialele din listă, furnizorii de materiale, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și cerințe referitoare la modul de prezentare a ofertei. Astfel, la capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, subpunctul IV.4.1) „Modul de prezentarea propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul notei consemnate la sfârșit la pct. 3 „Neprezentarea furnizorilor în listele cuprinzând consumurile de resurse materiale sau/și nu se nominalizează pentru toate materialele furnizorii atrage neconformitatea propunerii tehnice și în consecință respingerea ofertei ca neconformă.”

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, S.C. S.A. a depus Formularul C6, reprezentând „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”. Examinând formularul în discuție, Consiliul constată că S.C. S.A. a nominalizat un număr de 16 furnizori, astfel:

- ... – geogrilă;
- ... – ciment Portland;
- – beton de ciment B 100 – Bc 7,5;
- – beton de ciment B 400 – Bc 30;
- – balast nespălat de râu – 0-70 mm;
- – bolovani de râu pt. drumuri, căi ferate 150-300 mm;
- – nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm;
- – nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm;
- ... – bitum pentru drumuri tip d 80/120;
- ... – emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă,
- – apă industrială pentru montare și betoane de la rețea,
- Avantaj – piesă B.S. DN 500 mm;
- ... – material textil neșesut filtr. Însăm netezon Lat 2,2 m;
- – beton asfaltic BA16;
- – beton stabilizat cu ciment;
- – beton asfaltic BA25.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de S.C. S.A., întrucât societatea în discuție a nominalizat furnizorii pentru o parte dintre materialele cuprinse în listele cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Raționamentul conturat de S.C. S.A., în cadrul contestației depuse, potrivit căruia „(...) În raport de această cerință, subscrisa a procedat la elaborarea ofertei cu indicarea furnizorilor pentru

principalele materiale care vor fi utilizate în executarea contractului, iar pentru materialele cu impact mai puțin semnificativ din punct de vedere valoric s-a avut în vedere achiziționarea de la același furnizor al materialului principal astfel că nu s-a mai precizat explicit furnizorul și pentru aceste tipuri de materiale. De asemenea, atunci când furnizorul materialului era un altul decât cel al materialelor anterioare, subscrisa a procedat la indicarea explicită a acestuia.

(...) Încă odată facem precizarea că subscrisa nu a omis să trateze cerința acolo unde furnizorul nu este indicat explicit, ci a pornit de la raționamentul potrivit căruia, odată indicat furnizorul materialului principal, pentru materialele subsecvente se subînțelege că furnizorul este același”, este reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios în cauză, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, societatea contestatoare a nominalizat un număr de 16 furnizori, pentru principalele materiale, astfel că nu se poate susține că ofertantul în discuție a omis să abordeze cerința în discuție;

- Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, care neexercitându-și în mod corect rolul activ s-a mărginit să constate că „(...) comisia de evaluare a constatat că în cadrul documentelor care formează propunerea tehnică a contestatorului nu se nominalizează furnizorii de materiale pentru toate materialele din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (fapt care reiese din propunerea tehnică a contestatorului la paginile 238 - 243), în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire (...) motiv pentru care oferta a fost respinsă în SEAP ca neconformă”, astfel organizatoarea procedurii de atribuire a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și a analizat oferta „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic. În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă neconformitatea ofertei depusă de către S.C. S.A. vizavi de aspectul nominalizării furnizorilor tuturor materialelor cuprinse în lista consumurilor de resurse materiale, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul criticat, respectiv putea să solicite acestuia dovada împrejurării că materialele pentru care nu s-a indicat în mod explicit furnizorul vor fi achiziționate de la furnizorul indicat pentru materialul principal, respectiv ofertele de preț de la furnizori;

- potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările

formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu;

- în speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A. sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. S.A., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze depusă de către S.C. S.A., cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (șapte) exemplare originale, conține 10 (zece) file.