



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte (comunicat prin adresa nr. 13333 din 09.09.2013), organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reparații și întreținere drumuri forestiere – DS ... s-a solicitat:

- „constatarea faptului că oferta S.C. ... S.R.L. este conformă;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate prin decizia CNSC”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de S..., în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire prin întocmirea unui nou raport al procedurii (cu includerea motivelor concrete de neconformitate a ofertei contestatoarei) și comunicarea rezultatului conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici ale contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa depusă pentru loturile 1-6, din următoarele motive:

Deși a depus oferte pentru toate cele șase loturi, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13080/22.08.2013, i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare din Anexa la Declarația pe proprie răspundere prezentată la ședința de deschidere a ofertelor din data de 20.08.2013, precum și clarificări conform art. 78 și 79, doar pentru loturile 4 și 6, după cum urmează:

- documente privind fundamentarea modului de formare a prețului;
- soluții tehnice adoptate;
- originalitatea ofertei;
- documente privind prețurile la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamentele din dotare.

La aceste solicitări, ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2551 din 27.08.2013.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 alin. (2) lit. a), b) și c) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a comunicat motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind neconformă.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat că ofertele tehnice pentru loturile 1-6 nu corespund cerințelor caietului de sarcini și, în consecință, oferta a fost respinsă. Conținutul comunicării este greșit formulat, în opinia contestatoarei, întrucât nu este vorba de o ofertă tehnică în speță, oferta sa trebuia analizată atât în funcție de elementele tehnice propuse, cât și din punct de vedere financiar. Propunerea tehnică din ofertă corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, astfel că în urma prezentării clarificărilor transmise ulterior, toate acestea trebuiau să conducă la declararea ofertei sale câștigătoare.

... a prezentat o Declarație pe proprie răspundere, prin care ... societății a declarat că a ținut cont de toate obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, iar în vederea executării lucrărilor solicitate va respecta întocmai caietul de sarcini și Formularul nr. 10 privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii.

Mai mult decât atât, prin adresa de răspuns la clarificările solicitate, societatea a specificat că a respectat soluțiile tehnice propuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și va respecta specificațiile din acesta, respectiv punctul A) Informații generale - Principalele caracteristici ale lucrărilor și punctul B) Tehnologii, utilaje și tehnici de lucru pentru executarea lucrărilor, cât și ale celorlalte puncte.

Propunerea tehnică are rolul de a arăta autorității contractante că ofertantul are capacitatea de realizare a lucrărilor, mai ales că atribuirea se face pe baza prețului, nu a avantajului economic.

Contestatoarea apreciază că, potrivit dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, deoarece prin oferta depusă a respectat dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Nedetalierea unei cerințe din caietul de sarcini nu echivalează cu neîndeplinirea ei. Decizia autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, nu pe elemente insuficiente sau neclare.

Criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, modul de realizare nu poate fi un criteriu de diferențiere între ofertele depuse, capacitatea de execuție nu se justifică prin propunerea tehnică, ci prin alte documente (de calificare).

Mai mult, solicitarea autorității contractante pentru loturile 4 și 6 nu a respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul că solicitarea nu a fost „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, iar pentru loturile 1, 2, 3 și 5, nu au fost solicitate deloc clarificări și nu poate fi aplicată nici sancțiunea corelativă prevăzută de art. 79, prin care oferta să fie considerată neconformă.

Contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției și ulterior completarea contestației prin depunerea de concluzii scrise.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, autoarea contestației a formulat „Concluzii scrise” prin care reiterează cele precizate prin contestație, iar suplimentar precizează:

Autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare, după luarea deciziilor de respingere a ofertei sale și declarării ofertei SC ... SRL ... ca fiind câștigătoare, a încălcat prevederile art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006 în sensul că aceasta avea obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, "care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia", raport care se poate observa că nu este semnat de toți membrii comisiei de evaluare.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 13065 din 20.08.2013 la rubrica propunere tehnică se prevede rubrica specificații tehnice, dar această mențiune nu este prevăzută nicăieri în fișa de date a achiziției sau în Caietul de sarcini. Cele susținute de autoritatea contractantă că nu ar fi arătat soluția tehnică propusă, contestatoarea consideră că nu are niciun temei legal, întrucât ea nu există. În formulare anexate la invitația de participare din SEAP autoritatea contractantă a atașat Formularul nr. 10 care trebuia

completat, formular pe care l-a și depus dar pe care aceasta nu l-a trecut ca făcând parte din propunerea tehnică la deschiderea ofertelor, în cadrul procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 13080/22.08.2013 prin care i s-a precizat că propunerile financiare pentru loturile 4 și 6 sunt sub pragul de 70 % din valoarea estimată respectiv 64.5% la lotul 4 OS Stejaru și 65.8% la lotul 6 OS Niculițel, contestatoarea arată că la o verificare atentă a listei cuprinzând consumurile cu resurse materiale, manoperă, utilaje și transport coroborată cu Listele de cantități din Caietul de sarcini, se poate observa ca oferta sa nu a fost subevaluată pentru loturile 4 și 6, ci dimpotrivă aceste loturi au fost supraevaluate de autoritatea contractantă.

SC ... SRL ... singura societate care a participat alături de ea la *licitație* și care de altfel a și câștigat-o a prezentat un contract de închiriere a unor utilaje, necesare pentru realizarea obiectivului de investiții cu SC ... SRL, care se află în lista ANAF cu datorii de 189.159 lei și cu bunuri scoase la licitație pentru a doua oară de 41.526 lei.

Prin adresa nr. 18289/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

... .. a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 13498 din 19.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 31639 din 20.09.2013, prin care precizează următoarele:

Prin adresa nr. 13333/09.09.2013, i s-a comunicat ofertantului SC DDM Dunărea Romex SRL rezultatul procedurii de atribuire a contractului, în sensul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. „35” alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, „motivată de împrejurarea că oferta tehnică pentru loturile 1-6 nu corespunde cerințelor caietului de sarcini”.

În conformitate cu prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, procedând la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, comisia a analizat oferta pentru fiecare lot (1-6) a ofertantului SC DDM Dunărea Romex SRL, constatând că, din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, oferta nu corespunde caietului de sarcini.

Prin solicitarea de clarificări nr. 13080/22.08.2013, comisia a solicitat ofertantului să justifice propunerile financiare sub 70 %, prin prezentarea de documente de fundamentare a prețului și soluțiile tehnice adoptate. Totodată, au fost solicitate documentele de calificare din Anexa la Declarația pe propria răspundere prezentată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu adresa nr. 2551/27.08.2013, SC ... SRL a comunicat faptul că depune documentele de calificare, iar în locul clarificărilor solicitate (documente de justificare a ofertelor, soluții tehnice) a precizat că „modul de formare a prețului s-a realizat respectând cerințele caietului de sarcini”, soluția tehnică nu este arătată, ci doar că a respectat soluția tehnică propusă de autoritatea contractantă. Prin depunerea formularului

F24, reprezentantul SC SRL declară că își însușește în totalitate obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, fără a detalia modul în care urmează a le realiza.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Reparații și întreținere drumuri forestiere – DS în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 31.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 13065 din 20.08.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 13315/09.09.2013. Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertelor (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13333 din 09.09.2013), ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- „constatarea faptului că oferta S.C. ... S.R.L. este conformă;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate prin decizia CNSC”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, bazate pe presupusa nerespectare la întocmirea ei a prevederilor art. „206 alin. (2) lit. a)” din OUG nr. 34/2006, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În primul rând, Consiliul face mențiunea că autoarea contestației în mod eronat face trimitere la dispozițiile art. 206 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în fapt fiind vorba despre dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) care prevăd: *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

Prin adresa nr. 13333/09.09.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, respectiv: *oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive: Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 ofertele tehnice pentru loturile 1-6 nu corespund cerințelor caietului de sarcini.*

Autoritatea contractantă avea obligația de a preciza prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivele concrete care au dus la declararea neconformității ofertei contestatoarei, respectiv care cerințe ale caietului de sarcini nu au fost îndeplinite de propunerea tehnică prezentată. Mai mult, Consiliul constată că nici raportul procedurii ce a fost comunicat contestatoarei odată cu rezultatul procedurii, nu conține vreo referire la motivele concrete ce au dus la stabilirea neconformității ofertei acesteia.

În ceea ce privește termenul de depunere a contestațiilor, eronat inclus în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deși întemeiate susținerile contestatoarei (autoritatea contractantă precizând un termen de 10 zile în loc de 5 zile cum era corect), acest fapt nu i-a adus acesteia niciun prejudiciu, contestația fiind depusă în termen.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă pentru faptul că *ofertele tehnice pentru loturile 1-6 nu corespund cerințelor caietului de sarcini*, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

De asemenea, conform definițiilor statuate la art. 3 din OUG nr. 34/2006, q) oferta - *actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;*

ț) propunere tehnică - *parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini. Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii.*

Prin anexa la procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 13065 din 20.08.2013, la rubrica propunere tehnică, în dreptul contestatoarei nu s-a precizat nimic, în timp ce în dreptul contracandidatului său pentru loturile 4 și 6 s-a inserat mențiunea DA.

Din analiza ofertei depuse de contestatoare în procedură, Consiliul constată că singurul document depus de aceasta care face trimitere la cerințele caietului de sarcini este Formularul F24 intitulat DECLARAȚIE prin care reprezentantul împuternicit al ... declară pe proprie răspundere că *la elaborarea ofertelor am ținut cont de toate obligațiile prevăzute în caietul de sarcini și mi le însușesc în totalitate. În vederea executării lucrărilor solicitate voi respecta întocmai caietele de sarcini și anexele aferente.*

De asemenea, garantez calitatea materialelor procurate, acestea vor fi de ultima generație, încorporează toate îmbunătățirile recente și respectă toate cerințele caietului de sarcini și nu voi utiliza materiale refolosibile.

Din conținutul prevederilor legale mai sus prezentate rezultă cu certitudine că propunerea tehnică este o componentă esențială a ofertei, lipsa acesteia ducând la neconformitatea ofertei. În cazul în speță, în fapt, contestatoarea nu a prezentat propunerea tehnică pentru cele șase loturi ce fac obiectul procedurii de achiziție, deoarece o simplă declarație pe proprie răspundere a reprezentantului său că va respecta cerințele caietului de sarcini, nu poate suplini întreaga propunere tehnică, aceasta

trebuind să cuprindă o descriere a modului în care ofertantul înțelege să realizeze activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a condițiilor de calitate impuse de normativele în vigoare.

Afirmațiile contestatoarei că, întrucât criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, modul de realizare a contractului nu poate fi un criteriu de diferențiere între ofertele depuse iar capacitatea de execuție nu se justifică prin propunerea tehnică sunt eronate. Îndiferent de criteriul de atribuire utilizat, propunerea tehnică este obligatoriu a fi depusă în cadrul ofertei, lipsa sau întocmirea ei fără respectarea cerințelor caietului de sarcini fiind sancționată cu respingerea ca neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006).

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări sunt eronate. Dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prevăd dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 prevăd: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Cum contestatoarea nu a prezentat o propunere tehnică dispozițiile legale mai sus citate nu puteau fi aplicate, deoarece ar fi fost necesară completarea integrală a propunerii tehnice, fapt care ar fi dus la incidența dispozițiilor alin. (2) al art. 201 din ordonanță care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta contestatoarei.

Și criticile contestatoarei formulate împotriva demersului autorității contractante de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut doar pentru loturile 4 și 6 sunt considerate de Consiliu nefondate. Dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în situații în care prețul ofertat este mai mic decât 80% din valoarea estimată a contractului (în cazul de față a lotului). Cum singurele loturi cu valoare mai mică de 80% din valoarea estimată sunt loturile 4 (64,5%) și 6 (65,8%) în mod corect autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat doar pentru acestea.

Criticile contestatoare formulate prin concluziile scrise cu referire la nerespectarea de către autoritatea contractantă la întocmirea raportului procedurii a dispozițiilor art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv

asupra conținutului procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, sunt considerate de Consiliu tardive. Despre conținutul raportului procedurii contestația a luat la cunoștință la data de 09.09.2013 odată cu comunicarea rezultatului procedurii deoarece autoritatea contractantă a comunicat tuturor participanților și copia raportului procedurii. Termenul în care putea fi atacat raportul procedurii expira la ... iar pentru procesul-verbal la 26.08.2013 (valoarea estimată a acordului-cadru de 1.490.824,0 lei este mai mică decât pragul de 5.000.000,0 euro precizat la art. 57 alin. (2) lit. c) din ordonanță), astfel că criticile aduse prin concluziile scrise în data de 26.09.2013 au fost formulate mult peste termenul legal de 5 zile.

De asemenea, criticile suplimentare formulate de contestație prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta desemnată câștigătoare sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat nelegalitatea respingerii ofertei sale pentru cele 6 loturi.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere, deoarece, în caz contrar, s-ar încălca dreptul autorității contractante la apărare, aceasta fiind în imposibilitate de a se apăra față de noile critici. De asemenea, principiul celerității specific achizițiilor publice, nu permite noi termene pentru comunicarea motivelor suplimentare și pentru apărățile formulate cu privire la acestea.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 26.09.2013, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația și dispune anularea raportului procedurii nr. 13315/09.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin întocmirea unui nou raport al procedurii (cu includerea motivelor concrete de neconformitate a ofertei contestației) și comunicarea

rezultatului conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici ale contestatoarei.

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,