



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin avocat ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 437/28.08.2013, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări *Dezvoltare Centru de afaceri HAMILTON*”, coduri CPV 45210000-2 - *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45233000-9 - *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, 45310000-3 - *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, 45330000-9 - *Lucrări de instalații de apă (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 437/28.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior întocmirii acestuia;
- anularea actului de anulare a adresei autorității contractante nr. 292/15.06.2013;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante ca analiza ofertei sale cu luarea în considerare a documentelor depuse prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 295/21.06.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, inclusiv a documentelor de calificare prezentate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 437/28.08.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (4) și (5) coroborate cu cele art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prin anularea adresei nr. 292/15.06.2013 (prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din hotărâre, documentele edificatoare care probează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție) au fost încălcate și prevederile art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ.

Mai mult, contestatoarea susține că nelegalitatea respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale rezidă și din faptul că prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, menționate drept temei juridic, nu sunt incidente în cauză.

În fapt, contestatoarea arată că a înțeles să uzeze, astfel cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, atât prin adresa nr. 292/15.06.2013, cât și prin adresa nr. 437/28.08.2013, de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând odată cu oferta numai declarația prin care atestă că îndeplinește criteriile de selecție și calificare.

De altfel, contestatoarea menționează că a procedat la depunerea documentelor menționate prin adresa nr. 295/21.06.2013.

În opinia sa, autoritatea contractantă putea respinge oferta ca inacceptabilă, numai în măsura în care nu ar fi prezentat, conform procedurii reglementate de art. 11 alin. (4) și (5) din hotărâre, documente relevante în acest sens, astfel cum prevede teza a doua a lit. b) alin. (1) art. 36 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea menționează că, prin anularea adresei nr. 292/15.06.2013, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ, potrivit cărora autoritatea emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Este evident faptul că, prin prisma prevederilor și definițiilor cuprinse de art. 2 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 554/2004, actele emise de către o autoritate contractantă în procedura de achiziție publică sunt acte administrative unilaterale.

Astfel fiind, consideră că adresa autorității contractante nr. 292/15.06.2013 prin care s-a solicitat depunerea documentelor edificatoare, care să probeze îndeplinirea criteriilor de selecție și calificare, este un act administrativ unilateral.

Întrucât acest act a produs efecte juridice, câtă vreme contestatoarea arată că s-a conformat cerinței autorității contractante depunând înscrisurile solicitate, ba mai mult aceste înscrisuri au fost analizate în etapa de evaluare a ofertelor depuse, rezultă că autoritatea contractantă nu mai putea revoca adresa nr. 292/15.06.2013, singura instituție competentă pentru anularea acesteia fiind instanța de judecată.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, invocate drept temei juridic pentru respingerea, între altele, drept inacceptabilă a ofertei, nu sunt incidente în cauză.

Ori, contestatoarea apreciază că teza de la care se pornește în aplicarea celor două texte de lege susmenționate are în vedere inexistența declarației pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, susține că solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor edificatoare cuprinsă în adresa nr. 292/15.06.2013, nu reprezintă altceva decât aplicarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și deci executarea unei obligații legale a autorității contractante, demers ce nu poate fi privit drept o modalitate de creare a unui avantaj în favoarea sa, strict interzisă prin prisma prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 470/11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30802/13.09.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au verificat îndeplinirea cerințelor de calificare ale contestatoarei, prin care reprezentantul împuternicit al ... declară pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile falsului în acte publice, că îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează:

- Situația personală;
- Capacitatea de exercitare a activităților profesionale;
- Capacitatea economic – financiară;
- Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În cuprinsul declarației, există mențiunea că: „(...) Informațiile furnizate în prezenta declarație și anexă sunt complete și corecte în fiecare detaliu (...)”. Declarația este însoțită de Anexa 1, în care reprezentantul împuternicit a precizat că „În susținerea declarației, menționez succint modul concret de îndeplinire a cerințelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, iar în subsolul paginii anexei, există mențiunea „Notă: dacă au fost solicitate, se completează inclusiv cu diferite valori, cantități, sau alte asemenea”.

În opinia autorității contractante, anexa la declarația depusă de contestatoare nu îndeplinește condițiile solicitate de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a prezentat succint dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor: cifra de afaceri medie globală, informații privind accesul la linii de credit, informații privind susținătorii, contracte de lucrări similare și valoarea acestora, resursele tehnice minime necesare, personalul cheie pentru îndeplinirea contractului, aspect consemnat în procesul-verbal de verificare privind îndeplinirea criteriilor de calificare nr. 288/18.06.2013, pag. 107-134.

Autoritatea contractantă arată că, pe parcursul ședinței de evaluare, observatorii au formulat recomandări verbale cu privire la înțelegerea și aplicarea corectă a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare față de prevederile art. 11 alin. (4) din același act normativ, privind alegerea ofertantului de a depune inițial doar o declarație pe proprie răspundere, avându-se în vedere respectarea tratamentului egal, față de ceilalți ofertanți.

Totuși, având în vedere cele constatate de comisia de evaluare, aceasta a hotărât să solicite contestatoarei justificarea modului în care a fost concepută declarația, având în vedere neconcordanțele dintre cele declarate și informațiile sumare și neconcrete precizate în anexa la declarație, pentru o mai bună înțelegere a modului în care a fost concepută.

Față de această decizie a comisiei de evaluare, menționează că observatorii au formulat observații scrise și recomandări (procesul-verbal de verificare privind îndeplinirea criteriilor de calificare nr. 288/18.06.2013, pag. 134).

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 292/19.06.2013, nu s-a solicitat depunerea documentelor edificatoare care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum prevede art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 (care nu a fost invocat ca temei legal al solicitării), ci doar o justificare a modului în care a fost declarat că sunt îndeplinite anumite cerințe, ca temei legal al solicitării fiind invocate prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

În plus, susține că la momentul cererii comisiei de evaluare, contestatoarea nu se afla în situația de a transmite documentele de calificare, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, numai ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare trebuie să prezinte, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), la acel moment procedura de achiziție publică aflându-se în etapa legală de verificare a documentelor de calificare depuse de ofertanți.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a transmis, în urma primirii adresei nr. 292/19.06.2013, un biblioraft cu documente de calificare, fără a prezenta justificările solicitate referitoare la conținutul Declarației.

Ca urmare a acestui fapt, precum și în urma restudierii „legislației, comisia de evaluare, în baza prevederilor pct. 24 din HG nr. 921/2011 privind normele de aplicare a OUG nr. 30/2006”, a decis aplicarea recomandărilor observatorilor și a hotărât:

1. anularea adresei privind solicitarea de clarificări nr. 292/15.06.2013 din următoarele considerente: (i) solicitarea clarificărilor referitoare la anexa la declarație determină apariția unui avantaj în favoarea ofertantului, (nerespectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), având în vedere că acesta avea obligația prezentării în mod precis și concret a modului de îndeplinire a cerințelor, menționând valori, cantități, sau alte asemenea (terț susținător); (ii) solicitarea clarificărilor ar încălca

principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți (nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

2. neluarea în considerare a documentelor depuse de ofertant, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 435 B/20.06.2013;

3. respectarea prevederilor art. 72 alin. (2), lit. b) din HG nr. 925/2006, privind verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel cum rezultă din anexa la Declarația inițială, prezentată în ofertă, la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum este precizat în procesul-verbal de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificare și verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 333/17.07.2013.

În continuare, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, ofertantul neîndeplinind următoarele cerințe de calificare:

- Cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Cifra de afaceri medie globală din cel mult ultimii 3 ani să fie de minim 52.200.000 lei - nu sunt precizate valori ale cifrelor de afaceri pe ultimii 3 ani din care să rezulte valoarea cifrei de afaceri medie globală; nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea financiară;

- Cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Acces la linii de credit - nu precizează valoarea și perioada pentru care se asigură cash-flow-ul; nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea financiară;

- Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea tehnică și/sau profesională - nu sunt nominalizate contractele de lucrări de construcție având ca obiect lucrări similare, valoarea acestora precum și perioada în care acestea au fost executate; nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea tehnică;

- Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Resursele tehnice minime necesare - nu au fost nominalizate numărul minim de echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului; nu a fost menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea tehnică;

- Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Personalul minim necesar - nu au fost nominalizați experții cheie propuși pentru îndeplinirea contractului; nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea tehnică;

- Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informațiile despre asociere - nu face referire la posibilitatea depunerii unei oferte în asociere;
- Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Acordul de asociere - nu face referire la posibilitatea depunerii unei oferte în asociere;
- Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Angajament terț susținător financiar - nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea financiară;
- Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului de un terț operator economic - nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea tehnică și profesională;
- Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Declarație terț susținător tehnic și profesional - pentru personal – Anexa 1 - nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea tehnică și profesională;
- Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Declarație terț susținător tehnic și profesional - pentru dotări tehnice - Anexa 2 - nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea tehnică și profesională.

În ceea ce privește, afirmația contestatoarei potrivit căreia au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, autoritatea contractantă precizează că nu este autoritatea publică care să poată emite acte administrative.

În opinia autorității contractante, acceptarea și verificarea dosarului cu documente depus de contestatoare ar fi condus la apariția unui avantaj în favoarea ofertantului, (nerespectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), având în vedere că aceasta avea obligația prezentării în mod precis și concret a modului de îndeplinire a cerințelor, menționând valori, cantități, sau alte asemenea, la data limită de depunere a ofertelor și nu ulterior.

Față de considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 31537/19.09.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea tuturor apărărilor formulate de aceasta.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări *Dezvoltare Centru de afaceri HAMILTON*”, coduri CPV 45210000-2 - *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*,

45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45233000-9 - *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, 45310000-3 - *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, 45330000-9 - *Lucrări de instalații de apă (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 05.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (4) și (5) coroborate cu cele art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea acestei decizii.

Referitor la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că acesta se referă la respingerea ofertei depuse de contestatoare, ca inacceptabilă, pe motiv căanexa la declarație nu îndeplinește condițiile legale privind precizarea succintă dar concretă, respectiv: ... nu sunt precizate valori ale cifrelor de afaceri pe ultimii 3 ani din care să rezulte valoarea cifrei de afaceri medie globală; nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea financiară ... nu precizează valoarea și perioada pentru care se asigură cash-flow; nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea financiară ...".

În acest sens, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare, întrucât în cadrul declarației depuse *....nu sunt precizate valori ale cifrelor de afaceri pe ultimii 3 ani din care să rezulte valoarea cifrei de afaceri medie globală; nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea financiară ... nu precizează valoarea și perioada pentru care se asigură cash-flow; nu este menționat numele susținătorului/susținătorilor privind susținerea financiară ..."*.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: "(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (...)"

Totodată, analizând declarația depusă de contestatoare în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare, Consiliul constată că aceasta este însoțită de anexa 1 în care sunt indicate documentele

pe care le va depune ... în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare la solicitarea autorității contractante, referitoare la: situația personală a candidatului sau ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională și standarde de asigurare a calității și protecția mediului.

Prin urmare, Consiliul reține că declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ce face obiectul prezentei analize, respectă dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul apreciază că însăși comisia de evaluare a interpretat declarația pe propria răspundere depusă de contestatoare ca fiind declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, având în vedere că a indicat în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor existența declarației acesteia.

De asemenea, prin adresa nr. 292/19.06.2013, aceasta solicită contestatoarei „... justificarea modului în care a fost declarat că sunt îndeplinite următoarele ... în anexa 1 nu se precizează valori, sau alte asemenea și nu se precizează denumirea terțului susținător al capacității financiare ...”, tocmai în considerarea documentului în cauză ca fiind o declarație.

Prin adresa nr. 435B/20.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 295/21.06.2013, contestatoarea a prezentat documentele de calificare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, ce se regăsesc în dosarul cauzei de la pagina 917-1391.

Ulterior primirii documentelor de calificare ale contestatoare, autoritatea contractantă a decis anularea adresei de solicitare a lor nr. 292/19.06.2013.

Ori, întrucât ... a depus declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin neluarea în considerare a documentelor de calificare prezentate de aceasta, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 precum și dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol, conform cărora: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta / completa certificatele / documentele edificatoare care probează / confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare” și ale alin. (6), conform cărora: “Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/ documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie

să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”.

De altfel, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) teza finală din HG nr. 925/2006: „oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, neaplicate în speța de față, având în vedere că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele de calificare prezentate în acest sens.

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica autoarei contestației aparând din acest punct de vedere ca întemeiată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, inclusiv a documentelor de calificare prezentate, conform celor reținute în motivare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...