



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ... județul ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire datorită erorilor care au fost evidențiate prin solicitările de clarificări ale operatorilor economici și a contestațiilor înaintate de aceștia;
- refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu solicitările de clarificări pertinente din partea operatorilor economici;
- reluarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ... județul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.05.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire datorită erorilor care au fost evidențiate prin solicitările de clarificări ale operatorilor economici și a contestațiilor înaintate de aceștia;
- refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu solicitările de clarificări pertinente din partea operatorilor economici;
- reluarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 17620/.../... din 06.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 11001/1334 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 29682 din ...

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 11001/1360 din 11.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30494 din 11.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- la această procedură au fost înaintate două contestații, pentru care au fost luate măsuri corective care au adus modificări atât ale caietului de sarcini, cât și ale celor precizate în fișa de date.

- totodată au fost solicitate un număr de 53 de solicitări de clarificări, (conținând una sau 16 întrebări) până la ultimul termen limită de depunere a ofertelor, 30.08.2013 ora 16:00, menținut nemodificat, deși autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire pentru a doua oară, motivat de timpul necesar pentru a putea răspunde numeroaselor solicitări de clarificări, începând din data de 21.08.2013 până la data de 22.08.2013.

- după prima suspendare a procedurii, autoritatea contractantă a suspendat procedura din data de 25.07.2013 până în data de 13.08.2013, a fost stabilit noul termen limită de depunere a ofertelor în data de 23.08.2013, iar ca urmare a unei solicitări din partea unui operator economic acesta a fost decalat în data de 30.08.2013. Datorită multiplelor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă suspendă a doua oară procedura de atribuire, pentru a răspunde acestora, dar la reluare nu mai decalează termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum au făcut-o la prima suspendare.

Prin numeroasele răspunsuri la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a adus completări și modificări ale caietului

de sarcini și ale listelor de cantități de lucrări, republicând practic parte din caietele de sarcini și listele de cantități de lucrări.

- cu toate acestea, lucrările care fac obiectul acestui contract nu au fost prezentate clar și cu respectarea normelor tehnice în vigoare, fapt care a condus la noi solicitări de clarificări și noi modificări și completări ale caietului de sarcini și ale listelor de cantități de lucrări, postate în SEAP și în data de 28.08.2013, față de termenul limită de depunere a ofertelor 30.08.2013.

- în continuare au fost solicitate clarificări, „*la care autoritatea contractantă răspunde așa cum a făcut-o de cele mai multe ori în stil evaziv, neprecizând exact cum trebuie abordată situația care se dorea clarificată și mai mult la ultimele răspunsuri postate în SEAP, autoritatea contractantă nu răspunde, precizând că acestea sunt tardive, fără a menționa și prevederea legală în baza căreia face această încadrare.*”

- totodată, dacă se analizează lista de erate aferentă procedurii, nu se regăsește în aceasta modificarea termenului limită de depunere a ofertelor față de data limită stabilită inițial.

- astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, transparenței și tratamentul egal, menționate la art. 2 lit. a), b) și d), cât și prevederile art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- în susținerea acestei afirmații, se precizează numai faptul că autoritatea contractantă, în ultimele două zile spre exemplu, respectiv în data de 29.08.2013 a răspuns la două solicitări de clarificare (clarificări 50 și 52) și alte două solicitări le-a considerat tardive (clarificări 53 și 51), iar în data de 29.08.2013 a completat documentația de atribuire cu Schema monofilară aferentă tabloului stației SP3 (clarificare 49), fără respectarea prevederilor articolelor anterior menționate.

- având în vedere multiplele modificări și completări ale documentației de atribuire cu privire în special ale caietului de sarcini și listelor de cantități de lucrări, cât și neconcordanțele la care autoritatea contractantă a răspuns neconcludent, contestatoarea nu a avut posibilitatea depunerii unei oferte care să corespundă unor cerințe neclar definite de autoritatea contractantă, fapt ce constituie pentru aceasta un prejudiciu real prin imposibilitatea participării și adjudecării lucrărilor aferente contractului care fac obiectul procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă;
- respingerea capetelor de cerere ca fiind nefondate;

- dispunerea continuării procedurii de atribuire.

1. Cu privire la introducerea tardivă a contestației:

- din analiza capetelor de cerere nr. 2 și 3, precum și a conținutului contestației se observă că ... critică fie modul de elaborare a documentației de atribuire, fie formularea unor răspunsuri neconcludente de către autoritatea contractantă la solicitările de clarificare primite. Astfel, contestatoarea este nemulțumită de faptul că documentația de atribuire publicată în S.E.A.P. ar fi fost lacunară și doar ca urmare a clarificărilor solicitate s-ar fi procedat la remedierea neconformităților constatate. Or, modificarea și completarea caietului de sarcini ar fi pus contestatoarea în imposibilitatea de a-și elabora și depune oferta în cadrul procedurii de atribuire.

- s-a introdus contestația cu nerespectarea termenelor imperative stabilite de legiuitor.

- astfel, conform Secțiunii II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției, valoarea estimată a fost stabilită pentru suma de 39.606.914,33 lei.

- se citează prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- această procedură de atribuire a fost inițiată în data de 30.05.2013 prin publicarea anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost anexată întreaga documentație de atribuire.

- în consecință, toate criticile îndreptate împotriva conținutului documentației de atribuire trebuiau formulate, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, până cel târziu la data de 10.06.2013 (inclusiv).

- or, contestatoarea a introdus contestația împotriva conținutului documentației de atribuire abia în data de ... deci cu o întârziere de aproximativ 3 luni de zile.

- în aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea introducerii contestației și, pe cale de consecință, să procedeze la respingerea acesteia, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Cu privire la caracterul nefondat al cererii de anulare a procedurii de atribuire:

- prin contestația introdusă se solicită anularea procedurii de atribuire. Cu privire la acest aspect se impune a fi reținută omisiunea contestatoarei de a-și întemeia în drept capătul de cerere. Astfel, din toate argumentele expuse pe parcursul contestației rezultă că, în fapt, se solicită anularea procedurii de atribuire pe motiv că documentația de atribuire a fost întocmită fără respectarea prevederilor legale, iar ulterior a fost modificată și

completată. Alte aspecte criticate sunt reprezentate de „răspunsurile neconcludente” formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, răspunsuri care nu sunt individualizate de contestatoare, precum și refuzul de a mai proceda la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

- potrivit legislației în materia achizițiilor publice, anularea procedurii de atribuire reprezintă o excepție, iar excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare. Prin urmare, pentru a se putea proceda la anularea procedurii de atribuire, decizia trebuie întemeiată pe dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 or, analizând motivele de neconformitate invocate de către contestatoare, se observă că niciunul dintre acestea nu poate fi încadrat în una din situațiile prevăzute de articolul mai sus menționat.

- referitor la afirmația potrivit căreia *„dacă analizăm lista de erate aferentă procedurii, nu regăsim în acestea modificarea termenului limită de depunere a ofertelor față de data limită stabilită inițial”*, se face precizarea că, prin anunțul de tip erată nr. 41555 din 23.08.2013 la anunțul de participare nr. ... din 30.05.2013, autoritatea contractantă a făcut publică modificarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate împrеjurarea că motivele invocate de către contestatoare nu reprezintă temeiuri pentru a putea dispune anularea procedurii de atribuire, acestea constituind mai degrabă o prezentare generală a unor situații ivite pe parcursul derulării procedurii de atribuire, situații pe care contestatoarea le critică tardiv.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 11001/1360 din 11.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30494 din 11.09.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ... județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 39.606.914,33 lei fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 30.05.2013, odată cu anunțul de participare.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost depusă, de către ..., contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., contestație soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care se ia act de renunțarea la aceasta.

Ulterior, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire a mai fost depusă, de către ..., contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., contestație soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care aceasta „se respinge ca rămasă fără obiect, și se dispune continuarea procedurii de atribuire”.

Având a se pronunța asupra excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației nr. ... din ... privind documentația de atribuire, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta solicită: „1. Obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire datorită erorilor care au fost evidențiate prin solicitările de clarificări ...; 2. Refacerea documentației de atribuire, ...”, cu referire la faptul că autoritatea contractantă „în data de 29.08.2013 a completat documentația de atribuire cu Schema monofilară aferentă tabloului stației SP3 (clarificare 49), fără respectarea prevederilor articolelor anterior menționate”, respectiv art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006.

Din anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 30.05.2013 rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ... județul ...” este de 39.606.914,33 lei fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să

fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ... luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire la data publicării în SEAP a acesteia, respectiv 30.05.2013, termenul legal de depunere a contestației referitoare la conținutul documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 10.06.2013.

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, criticile contestatoarei referitoare la conținutul documentației de atribuire, prezentate la modul general, cum ar fi: „lucrările care fac obiectul acestui contract nu au fost prezentate clar și cu respectarea normelor tehnice în vigoare”, sunt tardiv introduse la data depunerii prezentei contestații, ... nefăcând nicio altă precizare concretă în sprijinul susținerilor sale, rezumându-se la a prezenta cronologic derularea procedurii până la data de ...

Având în vedere însă, că în cuprinsul contestației, ... critică și răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 49 publicat în SEAP la data de 29.08.2013 09:01, față de acest act al autorității contractante contestația a fost depusă în termenul legal de contestare, care s-a împlinit la data de 04.09.2013.

Referitor la critica autoarei contestației privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „la data de 29.08.2013 a completat documentația de atribuire cu Schema monofilară aferentă tabloului stației SP3 (clarificare 49)”, Consiliul reține că prevederea legală citată face referire la alin. (2)



la următoarele: *„În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

*a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;*

*b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.*

Astfel, Consiliul reține că prin răspunsul nr. 3 din clarificare nr. 49 publicată în SEAP la data de 29.08.2013 09:01, referitor la „stația de pompare SP 3”, autoritatea contractantă a precizat faptul că: *„... Participanții vor oferta conform listelor de cantități aferente acestui obiect urmând ca după emiterea avizului final, în cazul unor diferențe față de cantitățile ofertate, acestea să facă obiectul unor note de renunțare sau note de comandă suplimentare”.*

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale anterior menționate, deoarece:

- transmiterea răspunsului a făcut posibilă *„primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor”;*

- această „completare” a documentației de atribuire prin publicarea în SEAP a „schemei monofilare pentru tabloul stației de pompare SP3”, nu modifică *„informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.*

Astfel, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei privind faptul că nu a avut „posibilitatea depunerii unei oferte care să corespundă, ...”, având în vedere că „multiplele modificări și completări ale documentației de atribuire”, nu au influențat posibilitatea depunerii unor oferte conforme, aspect susținut și de faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, la data de 30.08.2013, au fost depuse un număr de 8 (opt) oferte de către diferiți operatori economici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.