



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 60237 din 27.08.2013 emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție acoperiș tip șarpantă și reparație termosistem fațadă la Centrul de îngrijire și asistență persoane adulte «Magnolia»”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 60237 din 27.08.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din faza evaluării ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor care determină considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție acoperiș tip șarpantă și reparație termosistem fațadă la Centrul de îngrijire și asistență persoane adulte «Magnolia»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.05.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 60237 din 27.08.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din faza evaluării ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor care determină considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 17367/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... și punctul de vedere cu

privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificări solicitate ... ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 62985 din 10.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 30282 din 10.09.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 17970/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.09.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1202 din 18.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31436 din 19.09.2013, ... transmite „Note scrise”.

Prin adresa nr. 65849 din 23.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31986 din 24.09.2013, ... transmite punct de vedere la „Note scrise” transmise de către ...

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, învederând următoarele:

1. Decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei ... este nelegală, nedorindu-se, în fapt, clarificarea situației și neanalizându-se în mod real oferta, ci s-a urmărit respingerea acesteia, chiar și cu încălcarea legii.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost concludent, fiind acceptată justificarea prețului ofertat.

Deși autoritatea contractantă a respins oferta sub motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivul respingerii vizează în realitate aspecte care țin de propunerea financiară - cantități mai mici de material lemnos și vată minerală și diminuarea unor consumuri, în condițiile în care Consiliul a reținut în decizia nr. ... din ... că: *„raportat la actul atacat, Consiliul constată că deși decizia de respingere a ofertei contestatoarei s-a întemeiat pe dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 care stipulează ca oferta este neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru aspecte care țin de propunerea financiară, și anume: subevaluarea prețului unitar al șarpantei, diminuarea prețurilor unitare ale unor articole de deviz și diminuarea consumurilor de manoperă”.*

Modul în care autoritatea contractantă a înțeles să își întemeieze în drept cea de-a doua comunicare adresată ..., dovedește disprețul instituției atât față de normele legale, cât și față de decizia emisă de Consiliu, în pofida caracterului obligatoriu al acestora.

2. Oferta ... a fost întocmită cu respectarea formularului F3 - Antemăsurători și a formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, precum și a documentației de atribuire, toate prețurile prezentate fiind justificate temeinic cu înscrisuri.

Prin comunicarea contestată, autoritatea contractantă a încercat să acrediteze ideea că antemăsurătoarea impusă prin formularul F2 nu era obligatorie, deși în caietul de sarcini se specifica: *„În anexă sunt prezentate antemăsurătorile pe categorii de lucrări. În vederea asigurării unei analize coerente a devizelor ofertă prezentate, toți participanții la procedură au obligația să folosească articolele de deviz prezentate în antemăsurători”*.

Prin devizul ofertă, la numărul 5, s-a respectat rețeta articolului de deviz CE27D prevăzută la poziția 5 din antemăsurătoarea impusă, iar consumurile de resurse prezentate corespund consumurilor impuse prin documentația de atribuire.

Cantitatea de „aproximativ” 56 mc privind materialul lemnos, invocată de autoritatea contractantă, așa cum în mod corect a reținut Consiliul în decizia amintită, nu are nicio legătură cu consumurile impuse prin documentația de atribuire și nu a fost prevăzută în documentație.

Cantitatea de vată minerală, poz. 14 din antemăsurătoarea impusă, prevede plăci de vată minerală cu grosimea de 5 cm, confirmată de extrasul de resurse la poziția 8.

În ceea ce privește „reducerea” consumurilor de manoperă, petenta susține că utilizează scule și dispozitive performante pentru realizarea lucrărilor de demolări și desfaceri, pregătiri ale suprafețelor, care nu trebuiau incluse în ofertă, întrucât sunt scule de mână.

În cadrul procedurilor de lucru, transportul prin purtare directă a fost redus la maxim, întrucât este neproductiv. Deșeurile sunt evacuate în exteriorul clădirii prin topogan executat special în acest scop, inclus în documentația de atribuire și ofertat, și sunt preluate direct de către prestatorul de servicii care asigură evacuarea, transportarea și depozitarea deșeurilor rezultate din activitatea de demolări și construcții.

3. Autoritatea contractanta a încălcat principiile statuate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor.

Respingerea în mod nelegal a ofertei contestatoarei și desemnarea drept câștigătoare a unei oferte cu un preț mult mai mare decât al acesteia, reprezintă o încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

De asemenea, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să înlăture oferta ..., de două ori, reprezintă o încălcare directă a principiului transparenței și tratamentului egal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, a solicitat clarificări privind modul de constituire a prețului ofertelor, întrucât acestea prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, inclusiv ofertantei contestatoare, și a primit răspunsurile solicitate, a procedat la reevaluarea ofertelor pentru care au fost depuse clarificări, a stabilit care sunt ofertele conforme și ofertele neconforme, iar, prin aplicarea criteriului de atribuire, a stabilit oferta câștigătoare, din cadrul ofertelor conforme. S-a întocmit raportul procedurii nr. 59950 din 26.08.2013 și s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii tuturor ofertanților implicați în procedură.

Aspectele invocate prin contestație sunt neîntemeiate, consideră autoritatea contractantă, deoarece:

1. Referitor la consumul de material lemnos necesar execuției șarpantei:

- prin documentația de atribuire, nu s-a impus respectarea cantităților de resurse sau anumite consumuri de resurse materiale și cu atât mai puțin pentru materialul lemnos necesar executării șarpantei.

Cantitatea reală, necesară de material lemnos, calculată și evaluată la 56,055 mc, rezultă doar prin analizarea și calcularea acesteia în baza planșelor cu detalii de execuție, prezentate în cadrul documentației de atribuire, execuția lucrărilor realizându-se în baza proiectului de execuție autorizat, în conformitate cu prevederile legale;

- nu s-a considerat că petenta a diminuat cantitatea de material lemnos necesară executării șarpantei, ci că aceasta nu a cuprins în cadrul ofertei întreaga cantitate de material lemnos necesar executării șarpantei;

- nu s-a impus prin documentația de atribuire respectarea rețetelor articolelor de deviz, ci doar a articolelor de deviz și a cantităților de lucrări cuprinse în antemăsurători;

- respectarea rețetei articolelor de deviz de către contestatoare, doar în anumite situații (diminuarea consumurilor de manoperă la articolele de deviz privind demolările, desfacerile, pregătirea suprafețelor și transportul prin purtare directă), nu poate avea ca efect decât diminuarea nejustificată a prețului ofertei, prin necuprinderea în cadrul acesteia a consumurilor reale de resurse, necesare executării lucrărilor;

- prezentarea în cadrul documentației de atribuire a formularelor C6, C7, ... și C9 - listele privind consumurile de resurse, s-a făcut cu titlu exemplificativ și nicidecum nu poate avea caracter obligatoriu. În cadrul documentației de atribuire a fost precizat caracterul obligatoriu doar referitor la respectarea articolelor de deviz și a cantităților cuprinse în antemăsurătoare;

- prin necuprinderea în cadrul ofertei a întregii cantități de material lemnos necesar executării șarpantei, contestatoarea și-a creat cu bună știință un avantaj evident, dar nejustificabil, în raport cu alte ofertante care au prevăzut cantitatea necesară și au respectat detaliile de execuție prezentate în cadrul caietului de sarcini. Situație în care, nu se putea considera oferta depusă de către contestatoare decât ca fiind neconformă.

2. Referitor la utilizarea în cadrul ofertei a plăcilor din vată minerală cu grosimea de 5 cm, în loc de 20 cm, solicitate prin documentația de atribuire:

- grosimea termoizolației din vată minerală a plăcii peste etaj a fost precizată atât în caietul de sarcini, cât și în memoriul tehnic de arhitectură, ca fiind de 20 cm. Pe de altă parte, materialul selectat în lista anexă a articolului de deviz și prezentat în cadrul formularului C6 - lista privind consumurile de resurse materiale, a fost selectat generic și nu putea avea caracter de obligativitate;

- ofertanta susține în cadrul contestației că termoizolația plăcii de peste etaj va fi realizată în straturi de 5 cm grosime, dar nu explică cum poate fi realizată astfel o suprafață a termoizolației de 1000 mp cu grosimea de 20 cm, cu doar 50 mc de vată minerală în loc de 200 mc ($1000 \text{ mp} \times 20 \text{ cm} = 200 \text{ mc}$). Este evident că, în această situație, petenta susține că va executa doar o suprafață de 250 mp de termoizolație;

- prin cuprinderea în cadrul ofertei a doar 25% din cantitatea de vată minerală necesară executării termoizolației, contestatoarea și-a creat cu bună știință un alt avantaj evident dar nejustificabil, în raport cu ceilalți ofertanți, situație în care, nu se putea considera oferta depusă de către contestatoare decât ca fiind neconformă.

3. Referitor la diminuarea consumurilor de manoperă ale articolelor de deviz privind demolările, desfacerile, pregătirea suprafețelor și transportul prin purtare directă:

- în situația în care ofertantul susține diminuarea consumurilor de manoperă, aferente acestor articole, prin utilizarea de scule, utilaje, dispozitive performante și mijloace de transport cu gabarit redus, aceste utilaje de construcții ar fi trebuit să se regăsească în formularul ... - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Lipsa acestora din cadrul acestui formular, nu poate să ducă decât la concluzia firească, ca lucrările vor fi realizate de către ofertant în conformitate cu tehnologiile de

execuție avute în vedere la data întocmirii indicatoarelor de norme de deviz, și nicidecum cu tehnologii noi, existente la această dată;

- transportul prin purtare directă se refera la transportul manual, pe orizontală sau verticală, al materialelor de construcții;

- dacă petenta susține că toate consumurile de resurse ar fi fost obligatorii, atunci ar fi trebuit să fie respectate și cele referitoare la consumurile cu mâna de lucru. Prin diminuarea nejustificată a acestor consumuri de manoperă, și-a creat cu buna știință un alt avantaj evident dar nejustificabil, în raport cu ceilalți ofertanți și nu a respectat prevederile caietului de sarcini, situație în care, nu se putea considera oferta depusă de către contestatoare decât ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 1202 din 18.09.2013, ... transmite „Note scrise”, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Ofertantul desemnat câștigător, S.C. Maxim Construct ART S.R.L., a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă de aceeași manieră generală în care a răspuns și contestatoarea, iar răspunsul acestuia a fost considerat concludent, ceea ce demonstrează încălcarea principiul transparenței și principiul tratamentului egal de către organizatoarea procedurii de atribuire.

2. S.C. Maxim Construct ART S.R.L. a respectat întocmai ca petenta rețetele și articolele de deviz din antemăsurători, ceea ce confirmă încă o dată faptul că antemăsurătoarea are caracter obligatoriu.

În mod concret, referitor la aspectele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în sarcina ..., cantitatea de material lemnos și plăcile de la ofertantul desemnat câștigător au fost exact aceleași ca cele ofertate de petentă. În formularul F3 depus de ofertantul desemnat câștigător, la poziția 14, se regăsesc plăci vată minerală cu grosimea de 5 cm, cu un consum de 1,01 mp. Aceeași situație se întâlnește și la materialul lemnos.

În ceea ce privește „reducerea” consumurilor de manoperă, petenta reiterează argumentele din contestația inițială.

Transportul prin purtare directă a fost redus la maxim, întrucât este neproductiv, nu se regăsește separat la fiecare articol de deviz întrucât prin documentația de atribuire s-a prevăzut un articol separat de transport pentru toate lucrările, respectiv la poziția 18, unde atât contestatoarea cât și ofertantul desemnat câștigător s-au raportat la aceeași cantitate dată prin documentația de atribuire, respectiv de 196 tone.

Prin adresa nr. 65849 din 23.09.2013, ... transmite punct de vedere la „Note scrise” transmise de către ..., învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Autoritatea contractantă atrage atenția, asupra intenției contestatoarei de a induce în eroare, prin afirmațiile neadevărate și complet nefondate, după cum urmează:

- răspunsul la cererea de clarificări, formulat de S.C. Maxim Construct ART S.R.L., nu a fost formulat într-o manieră generală, ci suficient de detaliată, așa încât membrii comisiei de evaluare să poată analiza în deplină cunoștință de cauză, atât oferta, cât și modul de întocmire a acesteia;

- ofertantul desemnat câștigător, respectiv S.C. Maxim Construct ART S.R.L., nu a respectat rețetele articolelor de deviz cuprinse în antemăsurători, ci așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, a respectat cu strictețe antemăsurătorile (articolele de deviz, descrierile, unitățile de măsură și cantitățile acestora, precum și listele anexa înscrise în antemăsurători). Nu a respectat decât rețetele articolelor de deviz care nu contraveneau propriilor tehnologii de execuție, în corelare cu prevederile caietului de sarcini și ale detaliilor de execuție, cum ar fi de exemplu art. 5 - CE27D - Șarpantă din lemn - 820 mp, din devizul 01 - Lucrări de șarpantă.

În formularul nr. A1 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, depus de S.C. Maxim Construct ART S.R.L. în cadrul ofertei sale, se constată că la pozițiile 13 și 14, ofertantul a inclus materialele necesare executării șarpantei, așa cum rezultă și din răspunsul la cererea de clarificări, după cum urmează:

- poz. 13 - cod material 2904145 - Dulapi de rășinoase - 1,459 mc;

- poz. 14 - cod material 2907824 - Rigle de rășinoase - 54,366 mc.

Total material lemnos = 1,459 + 54,366 = 55,83 mc.

Diferența foarte mică dintre cantitatea estimată de autoritatea contractantă (56,055 mc) și ofertantul desemnat câștigător, se datorează doar preciziei cu care ofertantul a făcut calculele pentru determinarea necesarului real de material lemnos necesar executării șarpantei.

S.C. Maxim Construct ART S.R.L. nu a oferit aceleași cantități ca și contestatoarea, incluzând în ofertă, în cadrul formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, următoarele materiale, necesare executării șarpantei, așa cum rezultă și din rețeta articolului transmisă prin răspunsul la cererea de clarificări:

- poz. 11 - cod material 2900979 - Lemn rotund de rășinoase - 22,140 mc;

- poz. 15 - cod material 2904145 - Dulapi de rășinoase - 3,280 mc;

- poz. 16 - cod material 2907824 - Rigle de rășinoase - 16,205 mc.

Total material lemnos = 41,625 mc.

Ofertantul declarat câștigător, a inclus în cadrul ofertei sale un volum de 55,83 mc de material lemnos necesar executării șarpantei, iar contestatoarea doar 41,625 mc.

Referitor la plăcile din vată minerală, comisia a constatat după analizarea detaliată a ofertelor și a răspunsurilor la cererile de clarificări, următoarele:

- ofertantul desemnat câștigător a respectat întocmai lista anexă a articolului de deviz nr. 14 - IZF10G1 - Strat termoizolant la terase cu plăci din vată minerală lipite cu mastic din bitum, respectiv codul, denumirea și unitatea de măsură a materialului ales în antemăsurătoare. Acesta, a inclus în formularul A1 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poz. 8 - cod material 2607644 - Plăci vată minerală 50 mm grosime, cantitatea de 1010 mp. Spre deosebire de contestatoare, așa cum rezultă și din răspunsul la cererea de clarificări, S.C. Maxim Construct ART S.R.L., a utilizat prețul unitar de 31,52 lei/mp, corespunzător unor plăci de vată minerală cu grosimea de 20 cm, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și precizat și în cadrul memoriului tehnic de arhitectură. Ofertantul respectiv, nu a modificat cerințele impuse prin antemăsurătoare, ci a răspuns corect la cerințele solicitate;

- contestatoarea, deși avea dreptul să solicite clarificări asupra acestui aspect, a ales să nu o facă, urmărind doar să-și creeze un alt avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți. Practic, aceasta a utilizat un preț unitar de 6,00 lei/mp, corespunzător unor plăci din vată minerală cu grosimea de 5 cm (așa cum rezulta din răspunsul dat la cererea de clarificări), deși atât prin caietul de sarcini, cât și prin memoriul tehnic de arhitectură, s-a precizat foarte clar că este vorba de o grosime de 20 cm;

- cei doi ofertanți, au inclus în ofertele lor, materiale cu caracteristici tehnice diferite și doar S.C. Maxim Construct ART S.R.L. a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini.

- modificarea rețetelor (de fapt modificarea consumurilor unitare ale resurselor), poate fi făcută de către ofertanți, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordantă cu actele normative și reglementările în vigoare privind execuția lucrărilor. Fiecare modificare făcută asupra acestora, trebuie să poată fi justificată din punct de vedere tehnic și cantitativ.

Prin adresa nr. 1226 din 24.09.2013, ... transmite „Note scrise completatoare” față de punctul de vedere nr. 65849 din 23.09.2013, transmis de autoritatea contractantă, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

În privința materialului lemnos, ofertantul desemnat câștigător nu a oferit toate articolele de deviz. Nu a oferit deloc lemn rotund de rășinoase, ci a oferit numai 1,5 mc dulap rășinoase și aproape 55 mc de rigle rășinoase, reglând astfel cantitatea totală de material lemnos.

Referitor la stratul termoizolant, cantitatea de 1010 mp cu 50 de mm grosime, oferită de participantul desemnat câștigător, acoperă exact suprafața de 1000 mp a suprafeței de izolat. Dacă lucrurile ar fi stat astfel, atunci, ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să ofere o cantitate de 4040 mp, care să permită acoperirea unei suprafețe de 1010 cu patru straturi a câte 5 cm grosime pentru a rezulta un strat final de 20 cm.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 32139 din 25.09.2013, este adresa nr. 1226 din 24.09.2013, reprezentând „Note scrise completatoare” la față de punctul de vedere nr. 65849 din 23.09.2013, transmis de autoritatea contractantă, transmisă de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție acoperiș tip șarpantă și reparație termosistem fațadă la Centrul de îngrijire și asistență persoane adulte «Magnolia»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 517.500 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 39.240 din 05.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 50.101 din 09.07.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ..., s-a realizat prin adresa nr. 50122 din 09.07.2013, precizându-se că, în urma analizării ofertei depuse la procedura de atribuire în cauză, comisia de evaluare o consideră incompletă și deci neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația nr. 870 din 12.07.2013, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care: s-a respins excepția tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă; s-a admis, în parte, contestația depusă de ... s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 50101 din 09.07.2013, precum și toate actele subsecvente; s-a obligat autoritatea contractantă ca, în 10/14

termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu solicitarea de clarificări, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a transmis ... adresa nr. 56436 din 06.08.2013, prin care a solicitat acesteia „detalii și precizări cu privire la modul de constituire a prețului ofertei, îndeosebi referitoare la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ...”.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 59950 din 26.08.2013 în cuprinsul căruia a consemnat: „Comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ... ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. MAXIM CONSTRUCT ART S.R.L.”.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 60237 din 27.08.2013, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 60237 din 27.08.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din faza evaluării ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor care determină considerarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire.

Analizând conținutul solicitării de clarificări a autorității contractante înregistrată sub nr. 56436 din 06.08.2013, Consiliul reține că în cuprinsul acestei adrese s-au respectat cerințele impuse prin decizia nr. ... din ... chiar dacă nu se face concret referire la aspectele menționate ca fiind motive de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

Referitor la criticile contestatoarei privind declararea ofertei sale, ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”:

„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul

tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

..... 2.4.1. La nivel de documentație economică întocmită de executant (oferant) se întocmesc extrase de resurse.

2.4.2. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase:

- a) extras de materiale;
- b) extras de forță de muncă (mâna de lucru);
- c) extras de utilaj de construcții;
- d) extras de transporturi.

2.4.3. Cantitățile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii”.

Dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

- art. 170 „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 171 „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că deși în cuprinsul formularului F3 intitulat „Antemăsurătoare” la nr. crt. 14 - simbol IZF10G1- „Strat termoizol. la terase, etc. cu plăci vată minerală supr. incl. lipit mastic bitum” tip G 100 1200x600x50 S5838/5 este menționată o cantitate de „1,000.000 MP”, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire se precizează clar că „Placa de peste etaj se va izola cu vată minerală în strat de 20 cm”. În aceste condiții chiar dacă așa cum susține contestatoarea „... cantitățile din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare, ...” sunt obligatorii, pentru „...respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini, ...”, aceasta avea obligația de a oferi oferta pentru respectiva cantitate de vată minerală un preț unitar care să acopere cantitatea necesară reală ce rezulta din cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul mai reține că prețul unitar de 6,00 lei/mp pentru „placă vată min izol. Gen tip G 100 1200x600x50 S5838/5”, este cel din oferta furnizorului SC ARABESQUE SRL în care se specifică în clar că este corespunzătoare pentru „Vată minerală 50 mm”, ceea ce nu poate justifica valoarea necesară achiziționării cantității prevăzute în caietul de sarcini pentru acest material.

Referitor la aspectele menționate anterior, Consiliul constată că oferta depusă de către contestatoare apare ca fiind neconformă

raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, așa cum în mod corect a menționat autoritatea contractantă în cuprinsul actului atacat.

Mai mult, referitor la „reducerea consumurilor de manoperă” ce trebuiau clarificate de contestatoare, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile acesteia privind faptul că: „subscrisa utilizează scule și dispozitive performante pentru realizarea lucrărilor de demolări și desfaceri, pregătiri ale suprafețelor”. Astfel, Consiliul apreciază că atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, răspunsul contestatoarei fără referiri concrete la: „... utilaje și scule noi (din punct de vedere tehnologic), performante care asigură o productivitate sporită, ...”, nu poate fi considerat concludent .

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către contestatoare, așa cum au fost acestea evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate, caracterul neconform al ofertei depuse neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de către SC MAXIM CONSTRUCT ART SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, relevante în speță fiind susținerile autorității contractante din punctul de vedere asupra notelor scrise având nr. 65849 din 23.09.2013, astfel:

- Referitor la materialul lemnos ofertat de către acest operator economic, se reține că este în cantitate totală de 55,83 mc, diferența dintre cantitatea estimată de autoritatea contractantă 56,055 mc și cea ofertată de ofertantul desemnat câștigător, fiind foarte mică;

- Referitor la plăcile din vată minerală, se reține că potrivit răspunsului la cererea de clarificări, S.C. MAXIM CONSTRUCT ART S.R.L., a utilizat prețul unitar de 31,52 lei/mp, corespunzător unor placi de vată minerală cu grosimea de 20 cm, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și precizat și în cadrul memoriului tehnic de arhitectură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respinge ca nefondată, contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.