



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CIF ... reprezentată de Vasile Predula, în calitate de director, împotriva adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a anunțului de participare nr. ...având ca obiect „Întreținere, verificare, și reparare curentă linii CF și aparate de cale din subunitățile .emisă de către..., cu sediul ... solicită anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu verificarea modului de fundamentare a prețului ofertat de către ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr.E21/8/6026/06.09.2013, cu privire la lotul 1, și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1, emise de către autoritatea contractantă ....

Obligă....., ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei depusă de S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. pentru lotul 1, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a anunțului de participare nr. S.N.T.F.C 106/2013, având ca obiect „Întreținere, verificare, și reparare curentă linii CF și aparate de cale din subunitățile ....solicitând anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu verificarea modului de fundamentare a prețului ofertat de către S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A.

În susținerea contestației, S.C. ....S.R.L. arată că în data de 06.08.2013, prin adresa nr. autoritatea contractantă transmite comunicarea privind rezultatul procedurii prin care oferta sa „a fost declarată acceptată, fiind admisibilă dar declarată necâștigătoare pentru lotul 1, deoarece există o ofertă mai bine clasată”.

De asemenea, contestatorul arată că, prin aceeași adresă anterior menționată, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A., aceasta din urmă ofertând „pentru manoperă o valoare de 5,39/oră”.

Contestatorul consideră că prețul ofertei declarate necâștigătoare, respectiv 5,39 lei/oră nu poate fi fundamentat economic, fiind neobișnuit de scăzut în comparație cu ceea ce

urmează a fi prestat, în sensul că un astfel de preț s-ar putea oferta numai cu nerespectarea de către ofertant a prevederilor legale obligatorii privind salariul minim pe economie.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 1 alin. 2) și art. 3) din H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În opinia contestatorului, raportat la cele prezentate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, față de prețul ofertat, nu este posibilă respectarea prevederilor legale mai sus menționate, nici în cazul în care ofertantul desemnat câștigător ar presta serviciile cu personal propriu și cu atât mai mult cu cât le-ar presta prin utilizarea subcontractanților.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă un calcul al valorii minime de manoperă, în condiții de cheltuieli indirecte și beneficiu 0, potrivit Codului Fiscal și a Normelor Metodologice de Aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, citând în acest sens prevederile art. 296<sup>18</sup> – Calculul, referitoare la reținerea și virarea contribuțiilor sociale, din Codul Fiscal, potrivit căruia: (calculul manoperă – manoperă min/oră este de 6,06 lei; manopera min. efectivă = 6,57 lei).

Contestatorul susține că societatea declarată câștigătoare a ofertat o valoare de 5,39 lei/oră, sub valoarea minimă calculată potrivit prevederilor legale.

Totodată, contestatorul afirmă că „a încercat calcularea manoperei și pentru varianta de lucru cu personal zilier, dar conform prevederilor Legii nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, serviciile oferite nu se pot efectua cu zilieri”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în afara faptului că prețul nu poate fi justificat raportat la prevederile legale menționate mai sus, acesta este și neobișnuit de scăzut conform prevederilor art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul arată că valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 este de 107.050,24 lei, iar prețul ofertat de către S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. este de 81.960,34 lei, rezultând că 80% din valoarea estimată a contractului este de 85.640,192 lei, și prețul ofertat situându-se în mod evident sub această valoare.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru verificarea fundamentării economice a modului de formare a

prețului, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, fundamentarea economică a prețului trebuie să fie conformă cu prevederile legale în vigoare, și mai necesară potrivit art. 36 alin. 1) din H.G. nr. 925/200., precum și din perspectiva respectării legislației imperative a muncii, or, o altă interpretare ar încălca principiile nediscriminării și a tratamentului egal între operatorii economici, cu prejudicierea acelor ofertanți care și-au fundamentat prețul cu respectarea prevederilor legale obligatorii privind salariul minim brut garantat în plată.

Astfel, contestatorul consideră că valoarea manoperei nu respectă obligațiile minime legale.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu verificarea modului de fundamentare a prețului ofertat de către S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, ale Codului Fiscal și a Normelor Metodologice de aplicare a acestuia, ale H.G. nr. 23/2013, precum și pe celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, contestatorul anexează în copie comunicarea nr. privind rezultatul procedurii.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. E21/6165/17.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31121/17.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Prin acesta autoritatea contractantă arată că, S.C. ....CONSTRUCT S.R.L, în data de ... a depus contestație împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 1, solicitând admiterea acesteia, anularea adresei anterior menționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu verificarea modului de fundamentare a prețului ofertat de către S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A.

Cu privire la criticile aduse autoritatea contractantă arată că în urma adresei nr. E22/3/534/28.08.2013, a solicitat către S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. prin adresa nr.

E21/8/5916/30.08.2013, fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor pentru loturile 1,2 și 4, oferitate.

S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. a răspuns solicitării prin adresa nr. L/181/02.09.2013, după cum susține autoritatea contractantă, înregistrată la aceasta cu nr. E21/5939/02.09.2013, prin care s-a prezentat justificarea propunerilor financiare finale pentru loturile 1,2 și 4, astfel:

*„Costuri cu munca vie:*

*- număr de ore prestație în execuție manuală: 25% din numărul de ore necesar într-un an pentru efectuarea reparațiilor solicitate, la un tarif orar de 11,48 lei/oră;*

*Cheltuieli cu mecanizarea grea:*

*- număr de ore prestație în execuție mecanizată: 75% din numărul de ore necesar într-un an pentru efectuarea reparațiilor solicitate;*

*- tarif pentru buraj mecanizat cu matisa linie normală: 5 lei/m/cale de buraj;*

*- tarif pentru buraj mecanizat cu Plasser 4s pentru schimbători de cale: 1700 schimbător de cale;*

*Costuri cu mecanizarea ușoară:*

*- număr de ore cu mecanizarea ușoară: 10% din numărul de ore necesar într-un an pentru efectuarea reparațiilor solicitate, la un tarif orar de 6 lei/oră;*

*Profit: 5-7%*

*Cheltuieli indirecte: 3%”.*

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că prețul ofertat de către S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. pentru loturile 1,2 și 4 este justificat, în condițiile în care serviciile solicitate sunt executate de către acesta în procent de 25% în prestație manuală și 75% în prestație mecanizată, diferită față de prețul unitar estimat datorându-se faptului că S.N.T.F.C. a considerat că serviciile solicitate sunt executate în procent de 100% prestație manuală.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că raportat la criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, și ca urmare a evaluării ofertelor, a finalizat procedura de atribuire prin raportul procedurii nr. E21/8/6026/06.09.2013, procedând la declararea ofertei S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru lotul 1, comunicând acestuia adresa nr. E21/8/6027/06.09.2013.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată.

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

.....în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ... privind procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Întreținere, verificare, și reparare curentă linii CF și aparate de cale din subunitățile ....valoarea estimată fiind de 523.219,84 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal de deschidere a candidaturilor, nr. E21/8/5805/27.08.2013, pentru lotul 1, au fost depuse două candidaturi, respectiv cea a S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. și S.C. ....S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. E22/8/6030/06.08.2013, cu privire la lotul 1, a formulat contestație S.C. ....S.R.L. prin care critică, pe de o parte, faptul că prețul pentru manoperă de 5,39 lei/oră, nu este justificat, invocând faptul că acesta nu respectă dispozițiile H.G. nr. 925/2006 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară coroborate cu cele ale art.296 indice 18, privind Calculul, reținerea și virarea contribuțiilor sociale din Codul Fiscal, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, având în vedere că acesta se situa sub pragul de 80% prevăzut de lege.

În urma verificării documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată cu privire la cea de a doua critică, faptul că, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, și a solicitat S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. prin adresa nr. E21/8/5916/30.08.2013 fundamentarea economică a ofertei financiare, împrejurare față de care critica se dovedește a fi nefondată.

Însă, în ceea ce privește critica adusă faptului că prețul ofertat de S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. pentru manoperă de

5,39 lei/oră nu este justificat, Consiliul o va reține ca fiind fondată, având în vedere că din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele:

După etapa de negociere a prețului ofertat pentru lotul 1 de către S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. consemnată de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. E21/8/5815/27.08.2013, autoritatea contractantă a emis adresa nr.E21/8/5916/30.08.2013 prin care solicită acestui ofertant să prezinte, cităm „*fundamentarea economică a ofertei financiare, însoțită de:*

- *justificarea prețurilor unitare pentru loturile 1 și 4 ofertate*
- *devizele cu calculația de preț, însoțite de desfășurătoarele de manoperă și/sau materiale pentru loturile 1 și 4 ofertate”.*

Prin adresa nr. L/181 din 02.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.E21/5939/02.09.2013, S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. a transmis justificarea prețului pentru loturile 1,2 și 4.

Cu privire la justificarea prețului ofertat pentru lotul 1 Consiliul constată că au fost prezentate în fundamentarea prețului informații privind Organizarea lucrărilor – punctul 1, Metode utilizate – punctul 2 și Justificarea prețurilor unitare –punctul 3.

La punctul 3.1 – Calculul prețurilor ofertantul a prezentat subcapitolul 3.1.1 – Costuri cu munca vie și subcapitolul 3.1.2. Costuri cu utilaje, fără a fi prezentate „*devizele cu calculația de preț, însoțite de desfășurătoarele de manoperă și/sau materiale*” așa cum s-a solicitat.

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul nu a prezentat o justificare detaliată a prețului ofertat, așa cum s-a solicitat, în mod clar și expres, prin adresa autorității contractante nr.E21/8/5916/30.08.2013.

În lipsa acestor informații comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile expres prevăzute de lege la art. 202 din alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora comisia de evaluare avea obligația să verifice justificările aduse, în speță, să constate că S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. nu a adus lămuriri legate de modul în care tariful pentru manoperă respectă legislația în vigoare privind calculul, reținerea contribuțiilor sociale.

Prin informațiile prezentate referitoare la costurile cu munca vie, respectiv:

„Nivelul de salarizare al forței de muncă este peste salariul minim pe economie.

*Numărul de ore prestate în execuție manuală reprezintă 25% din totalul de 17570 ore/an respectiv 4392,5 ore/an.*

*4392,5 ore x 11,48 lei/ora = 50426 lei*

*Profit 5% = 2521,2 lei*

*Cheltuieli indirecte 3%. 1512,7 lei”*

oferantul S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A. nu a adus justificările legate de tariful pentru manoperă oferat, în sensul că nu indică clar nivelul de salarizare, limitându-se doar la a afirma că este „peste salariul minim pe economie” nu prezintă o justificare a acestuia și nu prezintă „devizele cu calculația de preț, însoțite de desfășurătoarele de manoperă și/sau materiale”, așa cum s-a solicitat, pentru a face dovada că tariful oferat pentru manoperă respectă legislația în vigoare, prin prezentarea unei detalieri a tuturor elementelor aferente tarifului oferat.

Sușținerile autorității contractante, potrivit cărora oferantul a justificat prețul având în vedere că serviciile solicitate sunt prestate de acesta în procent de 25% în prestație manuală și 75% prin prestație mecanizată, nu vor fi primite în condițiile în care prin solicitarea de justificare a prețului s-a cerut oferantului în mod expres, prezentarea devizelor cu calculația de preț, însoțite de desfășurătoare de manoperă și/sau materiale.

Față de cele constatate anterior, se impune evaluarea ofertei depusă de S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A., cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, sub aspectul informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă cât și a respectării legislației în vigoare privind salarizarea și a calculului, reținerea și virarea contribuțiilor sociale, eventual (dacă se impune) să solicite informații suplimentare de clarificare sub acest aspect.

Prin urmare, pentru considerentele reținute anterior, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C...., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. E21/8/6026/06.09.2013, în ceea ce privește mențiunile legate de lotul 1, și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 1, obligă autoritatea contractantă ....ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei depusă de S.C.



TRANSFEROVIAR GRUP S.A. pentru lotul 1, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.