



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 24258/04.09.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ..., Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de asigurare facultativă auto CASCO pentru mijloace de transport și utilaje din parcul”, cod CPV 66514110-0, având sursa de finanțare: „Surse proprii”, s-a solicitat: *„admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii nr. 24258/04.09.2013; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante la a reevalua și a declara admisibile, în cadrul prezentei proceduri, doar a ofertelor care respectă toate cerințele legale, respectiv verificarea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ..., pentru interpusul ...*

Prin adresa nr. 1190/17.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31295/18.09.2013, ..., cu sediul în ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24226/03.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 24258/04.09.2013, precum și remedierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20097/17.07.2013 și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, cu desemnarea ofertei câștigătoare în baza dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 24258/04.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație

electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de asigurare facultativă auto CASCO pentru mijloace de transport și utilaje din parcul", cod CPV 66514110-0 având sursa de finanțare: „Surse proprii”, s-a solicitat: *„admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii nr. 24258/04.09.2013; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante la a reevalua și a declara admisibile, în cadrul prezentei proceduri, doar a ofertelor care respectă toate cerințele legale, respectiv verificarea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale a, pentru interpusul”*.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- la ședința de deschidere a ofertelor au participat următorii operatori economici: ... și ... la finalul acesteia, fiind încheiat procesul verbal nr. 20097/17.07.2013;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat și enumerat documentele de calificare depuse de aceștia, urmând ca, ulterior, să facă verificarea și desemnarea ofertanților calificați în etapa finală de licitație electronică;

- ulterior, în data de 04.09.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, oferta câștigătoare fiind cea depusă de, pentru interpusul ...;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a analizat doar îndeplinirea criteriilor de calificare de către oferta depusă de și, în mod nelegal, a apreciat că acest ofertant îndeplinește criteriile de performanță și calificare profesională, în condițiile în care, oferta desemnată câștigătoare nu corespunde prevederilor Cap. II, pct.II.1.6 din anunțul de participare nr. ... și caietul de sarcini, respectiv activitatea profesională a acestui ofertant nu se încadrează în clasificarea CPV 66514110-0 – Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), având calitatea de broker de asigurări-intermediar;

- în condițiile în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de, deși aceasta nu corespunde, raportat la prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, doar după comunicarea rezultatului procedurii menționând aspectul că ofertantul câștigător a acționat în calitate de persoană interpusă pentru, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a desfășurat prezenta procedura de atribuire cu eludarea prevederilor imperative ale legislației în vigoare;

- autoritatea contractantă nu a analizat și verificat îndeplinirea acestor criterii de către, operator economic indicat ulterior, după data deschiderii ofertelor și după desemnarea ofertei câștigătoare a

procedurii, în condițiile în care, acesta este realul câștigător al procedurii;

- deși autoritatea contractantă a avut cunoștință de faptul că acționează în calitate de intermediar pentru, aceasta nu a comunicat acest aspect și celorlalți ofertanți participanți la procedură;

- analizând cerința impusă în documentația de atribuire, la cap. III., pct. 2, precum și ținând cont de dispozițiile art. 176 din ordonanța de urgență și art. 34-37 din HG nr. 925/2006, se poate constata că nu întrunește condițiile impuse.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18442/.../... 18.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 25672/19.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31702/20.09.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; de asemenea prin adresa nr. 26137/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32239/25.09.2013, transmite și ofertele depuse de către contestator și câștigătorul procedurii.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- în prezenta procedură de atribuire, au fost depuse 5 oferte, respectiv:; oferta a fost primită de către autoritatea contractantă, prin curierat rapid, în data de 17.07.2013, ora 08:55, pe documentele depuse de către curier fiind trecut ca și expeditor, motiv pentru care, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost trecut, ca ofertant,;

- în ședința de deschidere a ofertelor, la care contestatorul a participat prin reprezentantul său legal, s-au citit documentele care însoțeau oferta, respectiv:

- scrisoarea de înaintare depusă de;
- împuternicirea (formular F2) prin care, împuternicește pe – Broker de să o reprezinte la prezenta licitație, în îndeplinirea mandatului său, împuternicitul având următoarele drepturi: să semneze toate actele și documentele care emană de la, în legătură cu participarea la prezenta procedură, să participe în

numele la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii, să răspundă solicitărilor de clarificări formulate de către comisia de evaluare, să depună în numele contestațiile cu privire la procedură, să reprezinte în SEAP pentru negociere și ofertare în numele la adresa de e-mail: ...;

- garanția de participare la licitație, depusă sub formă de Poliță de asigurare de către;

- toate informațiile de mai sus, au fost anunțate clar, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, de către președintele comisiei de evaluare, astfel încât, reprezentanții ofertanților prezenți la deschidere au fost informați cu privire la acest aspect;

- toate documentele de calificare sunt ale societății, inclusiv certificatul constatator de la ONRC în cuprinsul căreia, se precizează domeniul de activitate: Activitatea principală: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev.Caen (2). 6512 – alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață); Activitatea secundară: conform codificării (ordin 337/2007) Rev.Caen (2) 6520-Activități de reasigurare;

- de asemenea, potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 20240/18.07.2013, se poate verifica faptul că au fost analizate documentele de calificare depuse de către ofertantul prin împuternicitul, comisia de evaluare concluzionând că ofertantul îndeplinește toate criteriile de calificare;

- în data de 19.07.2013, autoritatea contractantă a primit prin fax, din partea, adresa înregistrată la ... SA cu nr. 20295, prin care, în baza împuternicirii depuse, desemnează pe să aplice în SEAP, pentru etapa finală de licitație electronică a procedurii pentru atribuirea prezentului contract; acest aspect este subliniat și în cadrul împuternicirii depuse de către în cadrul căreia, la punctul 5, se face aceeași mențiune;

- împuternicitul nu a depus în cadrul acestei proceduri, nici un document de calificare, astfel încât, comisia de evaluare nici nu avea cum să analizeze documentele de calificare ale acesteia;

- ... s-a situat pe locul 2, după etapa finală de licitație electronică, conform clasamentului SEAP; prin formularea acestei contestații, încearcă blocarea finalizării procedurii, respectiv încheierea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1190/17.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31295/18.09.2013,, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...

În fapt, intervenientul precizează următoarele:

- a acționat în nume propriu, depunând întreaga ofertă și documentația aferentă, sub semnătura reprezentantului legal al societății; în acest sens, toate documentele înaintate au fost ștampilate corespunzător cu ștampila;
- mandatarul, a acționat doar pentru a reprezenta societatea, în derularea procedurii de atribuire, în baza împuternicirii din data de 11.07.2013, aflată de la început, la dosarul cauzei;
- împuternicirea mai sus menționată – aferentă Formularului nr. 2, este menționată expres, inclusiv în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20097/17.07.2013, astfel încât, este evident că s-a analizat îndeplinirea criteriilor de calificare ale ofertantului, în numele său propriu, comisia de evaluare apreciind că aceasta îndeplinește criteriile de calificare impuse;
- în întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă este menționat ofertantul, indicându-se în acest sens datele de contact aferente societății în cauză.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 26137/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32239/25.09.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;
- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;
- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...);”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)“;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de, prin adresa nr. 1190/17.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31295/18.09.2013.

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de asigurare facultativă auto CASCO pentru mijloace de transport și utilaje din parcul, cod CPV 66514110-0 și având sursa de finanțare: „Surse proprii”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare (utilități) nr. ..., conform căruia valoarea estimată este de 2.691.324 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 17.07.2013, comisia de evaluare a ofertelor întocmind, cu această ocazie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20097/17.07.2013. Potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- ... – 2.689.428,74 lei, fără TVA,
- ...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 24226/03.09.2013, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de „oferantul .”; oferta depusă de contestator fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Aceste informații i s-au comunicat prin adresa nr. 24258/04.09.2013, împotriva căreia, ... a formulat contestație, prin care solicită admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii nr. 24258/04.09.2013; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante la a reevalua și a declara admisibile, în cadrul prezentei proceduri, doar a ofertelor care respectă toate cerințele legale, respectiv verificarea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale a, pentru interpusul

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20097/17.07.2013 se face referire, în mod exclusiv, la,

atât la rubrica „operatorii economici care au depus oferte”, cât și la cea privind „elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse/ofertant”, neexistând nicio precizare cu privire la, în timp ce în raportul procedurii 24226/03.09.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 24258/04.09.2013, se precizează că: *„oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 925.000 lei”.*

Totodată, din analiza documentelor ce compun ofertele depuse în cadrul procedurii, Consiliul reține că, de exemplu, Scrisoarea de înaintare – Formularul nr. 1, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 20.059/17.07.2013, aparține ..., vă transmitem următoarele”, acesta purtând de asemenea ștampila societății menționate și semnătura reprezentantului acesteia, director general, Elena Grecu. De asemenea, Formularul de ofertă nr. 8, precizează că: *„.....(....) subsemnații, reprezentanți ai ..., ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm Servicii de asigurare facultativă auto CASCO pentru mijloacele de transport și utilajele din parcul, cod CPV 66514110-0...”*, acesta purtând, de asemenea, însemnele operatorului economic; pe toate documentele de calificare, din propunerea tehnică și financiară, regăsindu-se în mod exclusiv denumirea acestei societăți.

Singurele documente din cadrul procedurii în cauză, în cadrul cărora se regăsește și denumirea, sunt: bonul de curierat C - 17043287/16.07.2013, de transmitere a ofertei (1 plic), în care acesta apare ca „expeditor”, destinatarul corespondenței fiind ... și Formularul nr. 2, reprezentând „Împuternicire”, prin care, să o reprezinte pe aceasta la procedura de achiziție în discuție, cu următoarele drepturi și obligații:

„- să semneze toate actele și toate documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;

- să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii;

-să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare;

- să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură;

- să ne reprezinte în SEAP pentru negociere și ofertare în numele nostru la adresa de mail [...](#)”.

De asemenea, în conținutul aceleiași adrese, se mai precizează și faptul că „prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat

să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”.

În opinia Consiliului, luând în considerare cele expuse anterior, există o evidență neconcordanță, cu privire la denumirea ofertantului declarat câștigător, pe de o parte și informațiile din conținutul documentelor depuse de acesta în cadrul procedurii cât și cele emise ulterior de autoritatea contractantă, și, pe de altă parte, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Conform art. 33 din HG nr. 925/2006: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. (...)*

(2) Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor.

(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”.

Potrivit dispozițiilor de la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, procesul-verbal consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.

În acest sens, Consiliul apreciază că, raportat la aceste dispoziții legale, autoritatea contractantă nu a prezentat informațiile corecte și complete în legătură cu ofertantul ce a fost declarat ulterior, câștigător al procedurii de atribuire, lipsind orice mențiune cu privire la calitatea sa, de împuternicit; în cuprinsul documentului menționat, regăsindu-se exclusiv denumirea, fără nicio referire la calitatea în care acesta participă, de reprezentant sau de împuternicit al unei alte societăți.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, neaducând la cunoștința participanților toate informațiile deținute, cu exactitate, potrivit documentelor deținute (deși ... SA se afla în posesia

Formularului nr. 2, Împuternicire), încălcând totodată și art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în opinia Consiliului, având în vedere cele precizate anterior, reprezintă un ofertant „deghizat”, neprecizarea de către autoritatea contractantă a tuturor elementelor legate de acesta putând duce la distorsionarea concurenței între operatorii economici, fapt interzis prin Legea nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, ce are ca scop, protecția, menținerea și stimularea concurenței și a unui mediu concurențial normal, în vederea promovării intereselor consumatorilor

Față de cele prezentate anterior, în cadrul motivării, Consiliul, în calitate sa de organism de remediere, va obliga autoritatea contractantă să elaboreze un addendum la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, care să reflecte prin conținutul său, care este adevăratul operator economic care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și care este reprezentantul legal al acestuia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și în domeniul concurențial; să comunice ofertantului documentul în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (4) teza 2 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere motivele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...; pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24226/03.09.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24258/04.09.2013, precum și remedierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20097/17.07.2013 și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, cu desemnarea ofertei câștigătoare în baza dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii, după aplicarea măsurilor dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.