



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de *achiziționare de echipamente și mașini necesare lucrărilor silvice în pădurile proprietate a Orașului ...*, prin Măsura 122 cod CPV: 16700000-2 - Tractoare (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de atribuire/adjudecare a contractului „în favoarea altui licitant”, anularea raportului procedurii și, în consecință, obligarea autorității contractante ca, în termen de cinci zile de la primirea deciziei, să procedeze la refacerea caietului de sarcini în conformitate cu prevederile legale în vigoare cu respectarea întru totul a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cerințelor documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare respinge ca nefondată contestația

formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...) și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), s-a solicitat anularea deciziei de atribuire/adjudecare a contractului „în favoarea altui licitant”, anularea raportului procedurii și, în consecință, obligarea autorității contractante ca, în termen de cinci zile de la primirea deciziei, să procedeze la refacerea caietului de sarcini în conformitate cu prevederile legale în vigoare cu respectarea întru totul a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cerințelor documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin adresa nr. ..., a solicitat clarificări autorității contractante referitoare la faptul că cerințele din caietul de sarcini sunt superioare prevederilor legale, restricționând participarea operatorilor care comercializează tractoare Tier III.

Prin adresa nr. .., autoritatea a comunicat următorul răspuns: „.... În consecință, ofertele se vor întocmi cu respectarea în totalitate a specificațiilor tehnice solicitate prin Caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire...”

Contestatoarea precizează că răspunsul autorității contractante i-a fost comunicat „după trecerea intervalului de 5 zile pentru depunerea contestațiilor”, fiind în imposibilitatea de a mai contesta caietul de sarcini, ca atare, a participat la licitație, depunând oferta aferentă unui tractor agricol Tier III.

Ulterior, contestatoarea precizează că a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. ...., autoritatea contractantă comunicând că a respins oferta sa ca fiind neconformă în baza art. 34 alin. (3) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „Tractorul forestier nominalizat în cadrul propunerii tehnice prezintă caracteristici tehnice inferioare cerințelor minimale enumerate în Caietul de sarcini (parte integrantă a documentației de atribuire publicat în SEAP)”.

Contestatoarea invocă prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, mai ales că, prin condiția impusă: „Normă de poluare minim TIER IV”, autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, mai ales că potrivit Directivelor europene D2003/37/CE, D2005/13/CE și D2000/25/CE, transpuse în legislația românească prin emiterea Reglementărilor RNTR2 aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003, începând cu 01.01.2010 există obligativitatea îndeplinirii normelor de poluare TIER III pentru tractoare noi.

Ca atare, ... consideră că oferta depusă de societatea sa este conformă și îndeplinește prevederile legislative amintite mai sus.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... 18.09.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...) prin punctul său de vedere, susține că solicitarea ... transmisă prin adresa nr. 326/14.08.2013 privind modificarea specificațiilor tehnice listate în caietul de sarcini contravine atât prevederilor Contractului de Finanțare, cât și art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012.

Autoritatea contractantă menționează că ... a depus o ofertă ce s-a dovedit a fi neconformă în urma procesului de evaluare, având în vedere prevederile art. 34 alin. (3) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În urma analizei și verificării propunerii tehnice, contestatoarea nu a respectat cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, cerințe ce au fost consemnate în raportul procedurii nr. ..., cât și în comunicarea rezultatului procedurii nr. ....

De altfel, autoritatea contractantă declară că însăși contestatoarea admite că s-a prezentat la licitație cu o propunere tehnică cu elemente inferioare celor solicitate în caietul de sarcini: „am participat la licitație depunând oferta aferentă Tractor agricol – Tier III”.

Autoritatea contractantă precizează că ... contestă de fapt conținutul caietului de sarcini, ori potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul legal este „expirat”.

Având în vedere cele enunțate mai sus, autoritatea contractantă menține punctul de vedere al comisiei de evaluare și solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și tardivă.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *achiziționarea de echipamente și mașini necesare lucrărilor silvice în pădurile proprietate a Orașului ..., prin Măsura 122, cod CPV 16700000-2 – Tractoare (Rev.2), ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.*

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea deciziei de atribuire/adjudecare a contractului „în favoarea altui licitant”, anularea raportului procedurii și, în consecință, obligarea autorității contractante ca, în termen de cinci zile de la primirea deciziei, să procedeze la refacerea caietului de sarcini în conformitate cu prevederile legale în vigoare cu respectarea întru totul a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cerințelor documentației de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 13.08.2013 și a adresei de clarificare nr. .. prin care nu sunt aduse modificări acesteia, cu luarea în considerare a valorii estimate de 363,303 lei, contestarea în data de ... a prevederilor caietului de sarcini, conform dispozițiilor coroborate ale alin. (1) lit. b) și alin. (2) de la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 este un demers tardiv.

De asemenea, nu pot fi luate în considerare susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de formulare a răspunsului la solicitarea sa de clarificări, termenul de contestare a unui act emis la data de 19.08.2013, se împlinea la data de 26.08.2013, astfel că orice demers al său la ... este tardiv, cele 5 zile cât consituiau termenul legal fiind cu mult depășite.

Totodată, Consiliul consideră că, la acest moment (după stabilirea ofertei câștigătoare), nu mai pot fi aduse critici documentației de atribuire, deoarece depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor acesteia, consolidându-se forța

obligatorie a prevederilor acesteia, atât pentru contestatoare, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, rămâne în discuție doar legalitatea respingerii ofertei sale ca neconformă, respectiv verificarea măsurii în care oferta sa a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Ori, în condițiile în care chiar în cuprinsul contestației autoarea acesteia recunoaște că a oferat *Tractor Agricol – TIER III*, iar în caietul de sarcini s-a solicitat ca tractorul forestier oferat să îndeplinească *Norma de poluarea minim Tier IV*, Consiliul constată că oferta petentei, în mod corect, a fost respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă. Nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini determină incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.