



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... și completată prin adresa înregistrată cu nr., formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... și cu sediul în, județul ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de *servicii de recoltat fân*, cod CPV: 77110000-4 – Servicii de recoltat fân, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii pentru loturile 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 și 45 și a actelor subsecvente acestuia, constatarea faptului că ofertele depuse de către și Asocieria pentru aceste loturi sunt inacceptabile și neconforme, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, cu emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de depunerea contestației în cuantum de 3.900 lei și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 16378/19.08.2013 și adresele de comunicare a rezultatului în ceea ce privește loturile 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45. Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocierea, desemnată câștigătoare pentru aceste loturi, conform motivației de mai jos, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din orodonață respinge ca nefondate capetele de cere privind anularea rezultatului procedurii în partea ce privește lotul 42 și a celor referitoare la constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de către și Asocierea

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 1.950 lei, reprezentând cheltuieli prilejuite de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii pentru loturile 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 și a actelor subsecvente acestuia, constatarea faptului că oferta depusă de către și pentru aceste loturi este inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, cu emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de depunerea contestației în cuantum de 3.900 lei și suspendarea procedurii de atribuire.

Raportat la Decizia Consiliului nr. ... contestatoarea reiterează cererile din contestația sa nr. 20177 din data de 19.06.2013, menționând că CNSC „a apreciat în mod judicios că autoritatea

contractantă în mod eronat a considerat ofertele depuse de către și ca fiind conforme” și a dispus reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației cuprinse în decizie.

Ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr., prin care a fost declarată necâștigătoare cu motivarea că oferta financiară a avut un preț mai mare decât cea declarată câștigătoare.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor deciziei CNSC și nu a reevaluat ofertele conform motivării Consiliului, declarând câștigătoare „în mod nelegal și abuziv” pe și, avându-se în vedere prețul cel mai scăzut al ofertei depuse de către aceștia.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr., contestatoarea menționează că aceasta nu îndeplinește condițiile imperative prevăzute de dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu cuprinde nicio mențiune privind avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat în cadrul rezultatului procedurii că „oferta dumneavoastră financiară a avut un preț mai mare decât al ofertei declarate câștigătoare”. Cu toate acestea, prin Decizia nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei având în vedere prețul cel mai scăzut, ci să respecte dispozițiile art. 296 ind. 18, art. 296³ lit. f) și g) din Codul fiscal cu privire la contribuțiile lunare de asigurări sociale obligatorii care sunt în cuantum de 27,75%, precum și Normele Tehnice Silvice ediția 1997.

Mai mult, contestatoarea precizează că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, prețul ofertat de către societatea sa nu este menționat.

Ca atare, raportat la considerentele expuse mai sus, contestatoarea solicită anularea comunicării nr.

Referitor la inadmisibilitatea completării/modificării ofertei inițiale în etapa de reevaluare a ofertelor, societatea contestatoare invocă prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, dispozițiile art. 28 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și al Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, precum și principiile menționate în art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat ulterior depunerii ofertelor, printr-o solicitare de clarificări, completarea ofertei cu documentele sau datele lipsă, prin acceptarea completării documentului respectiv s-a creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, aducându-se atingere principiului tratamentului egal, deoarece toți ofertanții au avut acces la

documentația de atribuire și toți au avut aceleași condiții de participare.

În privința caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de către ... și ..., contestatoarea susține că, potrivit dispozițiilor legale cuprinse în HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 1 iulie, acesta este stabilit la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.

Societatea contestatoare subliniază faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, deoarece aceasta a cuprins deficiențe cu privire la multiple aspecte.

Prin adresa nr. 16833/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ...

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. .../ .../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 29548/04.09.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

DIRECȚIA SILVICĂ ... a transmis punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., iar documentele necesare soluționării contestației au fost comunicate la CNSC în data de 12.09.2013 fiind înregistrate cu nr. 30613.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că în urma deciziei Consiliului nr. ... a luat act de toate măsurile stabilite și a continuat derularea procedurii prin reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare, transmitând acestora precum și contestatoarei, ... comunicări cu privire la anularea raportului procedurii nr.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis acestora solicitări de clarificări în vederea justificării fundamentării prețului ofertat în procedură, respectiv adresele nr. Ofertanții ... și Asociația ..., au răspuns la clarificări fiind înregistrate la sediul autorității contractante cu nr.

Comisia de evaluare a analizat justificările prezentate de ofertanți pentru aceste activități sezoniere de recoltat fân și a considerat că prețul ofertat a fost fundamentat conform solicitărilor comisiei de licitație, cu respectarea legislației în vigoare aferent activităților ocazionale fără caracter repetitiv.

În baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a considerat că ofertanții ... și Asociația ... pot fi declarați câștigători.

Autoritatea contractantă, raportat la cele susținute de contestatoare, menționează că:

- referitor la Decizia nr. ... pronunțată de către CNSC - a procedat conform măsurilor decise de Consiliu, prin reevaluarea ofertelor financiare a ofertanților declarați câștigători;
- referitor la comunicarea rezultatului procedurii nr. - avantajul cel mai important pe care îl obține este faptul că poate asigura hrana fibroasă pe un an de zile pentru efectivele de cai huțuli de la Herghelia la un preț care să permită existența în continuare a acestei herghelii;
- legat de indmisibilitatea completării/modificării ofertei inițiale în etapa de reevaluare a ofertelor - și Asociația nu au modificat valoarea ofertată în procedură și nici conținutul ofertei financiare; și Asociația au motivat modul de formare a ofertei și cotele aplicate conform legislației în vigoare;
- legat de caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de către și Asociația - contestatoarea reiterează aceleași acuze pe care le-a înaintat și în contestația anterioară și care au fost respinse în baza Deciziei nr. ...

Autoritatea contractantă continuă în punctul său de vedere, cu o descriere a motivului de organizare a procedurii în cauză precizând că întreținerea patrimoniului genetic inestimabil, respectiv Herghelia, se face cu ajutorul statului român, cheltuielile fiind suportate de acesta, dar nu în fiecare an are inclus în *BVC*, acest capitol bugetar. Astfel, cheltuielile cu menținerea acestei rase în patrimoniul genetic românesc al cailor autohtoni sunt foarte mari, ceea ce obligă autoritatea contractantă să urmărească obținerea unor prețuri foarte mici, la toate categoriile de cheltuieli aferente întreținerii acestei herghelii, pentru statul român, prin DIRECȚIA SILVICĂ ... să nu fie nevoit să abandoneze această activitate ca nerentabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a transmis „Răspuns la întâmpinarea” autorității contractante.

Astfel, menționează, referitor la obligativitatea comunicării contestației autorității contractante așa cum impun dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, că a depus dovada contestației către autoritatea contractantă, respectiv confirmarea fax ce a fost înregistrată la DIRECȚIA SILVICĂ ... cu nr.

În ceea ce privește activitățile ocazionale fără caracter repetitiv, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat că „prețul ofertat a fost fundamentat conform solicitărilor comisiei de licitație și a respectării legislației în vigoare referitoare la activitățile ocazionale fără caracter repetitiv”.

De altfel, contestatoarea susține că societățile, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-au prevalat de dispozițiile Legii nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter

ocasional desfășurate de zilieri, astfel ofertantul câștigător trebuia să facă dovada că nu are personal angajat în baza contractului individual de muncă. Societățile declarate câștigătoare au înregistrat contracte individuale de muncă și plătesc contribuții sociale obligatorii conform codului fiscal. În acest sens, autoarea contestației invocă jurisprudența de specialitate a Curții de Apel.

În ceea ce privește situația financiară „a intimatei RNP – Direcția Silvică ...”, contestatoarea susține existența cazurilor de discriminare, de încălcare a principiului tratamentului egal, care se caracterizează prin reunirea a două elemente:

- existența unui tratament diferit în situații identice sau similar;
- lipsa unei justificări obiective pentru un astfel de tratament.

Din punctul de vedere al autorității contractante, ... înțelege că aceasta achiesează „la ideea de încălcare a principiului tratamentului egal față de subscrisa și că încearcă să convingă Consiliul cu o justificare obiectivă a deciziei sale”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului având ca obiect *servicii de recoltat fân*, prin publicarea pe site-ul propriu (www.silvasv.ro) a anunțului de participare nr. ... din 09.04.2013, fiind servicii ce se încadrează în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ...

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a continuat procedura și a reevaluat ofertele, iar rezultatul reevaluării ofertelor a fost specificat într-un nou raport având nr., prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii pentru loturile 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 și a actelor subsecvente acestuia, constatarea faptului că oferta depusă de către și Asociera SC pentru aceste loturi este inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, cu emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de depunerea contestației în cuantum de 3.900 lei și suspendarea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei legate de declararea necâștigătoare a ofertei sale pentru loturile 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44

și 45 de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere cele reținute prin decizia sa anterioară nr. ... documentația de atribuire, conținutul ofertelor depuse în procedură, precum și clarificările aduse acestora.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin modul în care a întocmit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, raportat la criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv *prețul cel mai scăzut*, indicarea în adresa nr. a faptului că oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru loturile în discuție, deoarece oferta sa financiară are o valoare mai mare decât cea declarată câștigătoare, s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă i-a comunicat *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică*, dat fiind criteriul de atribuire stabilit, relevanță prezentând doar prețul ofertat atât timp cât sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Sușinerile contestatoarei legate de o eventuală nerespectare a deciziei CNSC nr. ... sunt lipsite de temei, Consiliul obligând autoritatea la *continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei*, iar ulterior evaluării ofertelor, la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neavând alte obligații decât cele stabilite de dispozițiile legate mai sus menționate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de eventuala modificare a conținutul propunerii financiare de către ofertanții declarați câștigători, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere răspunsurile comunicate prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 15393/06.08.2013 și 15463/06.08.2013 de către și Asociera, reprezentând fundamentarea economică a prețului ofertat.

Astfel, Consiliul constată că atât, cât și Asociera au precizat în răspunsurile lor că au stabilit o "cotă de manoperă" de 16%, lucrările prevăzute în caietul de sarcini având un caracter ocazional vor utiliza zilieri și o cotă a cheltuielilor indirecte de 6%, respectiv 6%-4%, reprezentând cheltuieli de transport, cazare, echipament de protecție, contribuția la fondul de șomaj și asigurări

sociale ale muncitorilor angajați și ale personalului de conducere, respectiv retribuții suplimentare ale muncitorilor direct productivi.

Consiliul constată că pentru justificarea „cotei de manoperă” au fost invocate prevederile Legii nr. 52/2011, iar în ceea ce privește cheltuielile indirecte cele ale *Ordinului 1826 din 22 decembrie 2003 publicat în Monitorul Oficial sub nr. 23 din 12 ianuarie 2004*.

De asemenea, a prezentat costul pe unitatea de măsură pentru fiecare tip de lucrare ce urmează a fi executată pentru realizarea contractului (nr. ore/um, tarif oră, preț unitar, valoare manoperă), la care a aplicat cele două cote, la care a adăugat o cotă de profit de 3,626%, nefiind altceva decât anexa la formularul de ofertă pentru lotul nr. 42 depus inițial, prin urmare nu au fost aduse modificări ale propunerii financiare prezentate inițial.

Având în vedere prevederile art. 6 din Legea nr. 52/2011, Consiliul constată că prin utilizarea cuantumului impozitului de 16% la întocmirea ofertei, ofertanții declarați câștigători în cauză s-au achitat de obligațiile ce le revin în acest sens.

De asemenea, raport la dispozițiile art. 8 din legea amintită, activitatea deaășurată de zilieri nu conferă acestora calitatea de asigurat în sistemul public și nici în sistemul de asigurări sociale de sănătate, încheierea unei asigurări de sănătate și/sau pensie fiind opțională, astfel că pentru veniturile realizate nu se datorează contribuții sociale obligatorii nici de către zilier și nici de către beneficiar.

Totodată, cota de cheltuieli indirecte stabilită de de 6% și de Asocierea, de 6% - 4%, se încadrează în valorile utilizate pentru această categorie de cheltuieli.

Prin urmare, prin clarificarea modului de constituire a prețului ofertat, operatorii economici în cauză au justificat modul în care au constituit prețul ofertat, fără a aduce modificări propunerilor financiare sau elementelor acestora, neavând alte obligații decât cele mai sus prezentate și prin urmare nefiind necesară includerea în valoarea propunerilor financiare a contribuțiilor legale datorate către bugetul de stat (CAS, CASS, concedii, indemnizații, fond de garantare, fond de risc și accidente) de 27,75%.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de nerespectarea Normelor Tehnice Silvice ediția 1997, considerând că nu au fost indicate/cuprinse contribuțiile la bugetul de stat, cheltuielile indirecte și procentul de profit, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, pe lângă cota de 16% au fost indicate și celelalte categorii de cheltuieli cum s-a reținut, de altfel, și în decizia anterioară a Consiliului: *În ceea ce privește posibila neincludere în cadrul propunerii financiare a cheltuielilor indirecte și a profitului, Consiliul consideră criticile contestatoarei neîntemeiate. Conform propunerilor*

financiare existente la dosarul cauzei, ambii ofertanți desemnați câștigători au cuprins la încheierea de deviz cheltuielile indirecte și profitul (PFA FLUTUR – S.C. SIRNORIS S.R.L. 6% cheltuieli indirecte și 2% profit iar S.C. SAMIX FOREST S.R.L. 6% cheltuieli indirecte și 3,626% profit). Consiliul constată că, în fapt, Asociera a utilizat drept cotă de profit procente de 2% și 4%.

De asemenea, raportat la obiectul contractului și forma de îndeplinire a lui, prin utilizarea de zilieri, conform art. 9 din Legea nr. 52/2011, respectiv:

(1) Pentru activitatea executată, zilierul are dreptul la o remunerație al cărei quantum se stabilește prin negociere directă între părți, în condițiile prevăzute la alin. (2).

(2) Cuquantumul remunerației brute orare stabilite de părți nu poate fi mai mic de 2 lei/ora și nici mai mare de 10 lei/ora și se acordă la sfârșitul fiecărei zile de lucru, înainte de semnarea în Registrul de evidență a zilierilor de către zilier și beneficiar.

(3) Dovada plății remunerației zilnice se face prin semnătura zilierului în Registrul de evidență a zilierilor,

tariful orar oferat de SC SAMIX FOREST SRL, de 4,45 lei/ora se încadrează în limitele legale stabilite. Cât privește timpul alocat pe unitatea de măsură pentru fiecare operație de acest operator economic, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce niciun argument legat de imposibilitatea practicării acestuia sau modul în care au fost încălcate prevederile legate, cu toate că sarcina probei revine celui ce acuză.

Nefondate sunt considerate și criticile contestatoarei legate de nerespectarea dispozițiilor HG nr. 23/2013 de către cei câștigători procedurii de atribuire, utilizarea zilierilor făcând incidente dispozițiile Legii nr. 52/2011, obiectul contractului oferind o astfel de oportunitate.

Prin urmare, Consiliul consideră că tot raționamentul contestatoarei în formularea contestației are la baza utilizarea de personal angajat, situație care presupune respectarea anumitor prevederi legale, ori oportunitatea folosită de ofertanții declarați câștigători pentru loturile în discuție nu se supune respectivelor reglementări, ci cele ale Legii nr. 52/2011. De altfel, întrucât propunerea tehnică și financiară sunt parte integrantă a contractului, și Asociera nu vor putea folosi la prestarea serviciilor decât zilieri, conform celor declarate și a clarificărilor aduse.

De altfel, în cuprinsul contestației nu sunt aduse argumente din care să rezulte că cei doi ofertanți declarați câștigători nu sunt în măsură a duce la bun sfârșit lucrările ce urmează a fi realizate pentru îndeplinirea contractului la prețul oferat.

Cu toate acestea, datorită caracterului general al formulării solicitării de către autoritatea contractantă, din oferta și răspunsul

Asocierii nu rezultă modul în care a stabilit prețul unitar pe unitatea de măsură (modul de determinare a acestuia cu respectarea prevederilor legale), prin urmare, Consiliul consideră necesară clarificarea acestui aspect pentru loturile la care a fost declarat câștigătoare această asociere, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și cu prevederile documentației de atribuire: *Calculul valorii ofertei va fi fundamentat în baza broșurii „Norme de timp și producție uniicate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997”. Neutilizarea acestor Norme la fundamentarea ofertei financiare duce la declararea ofertei NECONFORMĂ.* Clarificarea transmisă conform art. 78 trebuie să fie clară, precisă și suficient de detaliată, astfel încât răspunsurile ofertanților să cuprindă informațiile necesare stabilirii corectitudinii modului de formare a prețului.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante legate de de efortul său financiar, raportat la valoarea estimată a contractului și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, Consiliul constată lipsa de relevanță a acestora, stabilirea ofertantului câștigător trebuind a fi făcută cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 16378/19.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește loturile 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei Asocierii, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea raportului procedurii în parte ce privește lotul 42 și a celor referitoare la caracterul neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de către și

Pe cale de consecință, având în vedere că au fost justificate cheltuielile efectuate pentru procedura contestată, iar contestația a fost admisă, în parte, pentru motivele mai sus precizate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1950 lei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare, conține 11 pagini.