



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....depusă de ... cu sediul în comuna ... .. D, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva...documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. 1 Decembrie 1918, nr. 1, județul ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Furnizare și distribuire produse lactate și de panificație (la pachet) pentru preșcolarii din grădinițele de stat și particulare cu program normal de 4 ore, precum și pentru elevii din clasele pregătitoare și din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat din județul ... în anii școlari 2013-2014; 2014-2015”, s-a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar suspendarea ei până la soluționarea fondului contestației.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă...documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Furnizare și distribuire produse lactate și de panificație (la pachet) pentru preșcolarii din grădinițele de stat și particulare cu program normal de 4 ore, precum și pentru elevii din clasele pregătitoare și din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat din județul ... în anii școlari 2013-2014; 2014-2015”, solicitând în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar suspendarea ei până la soluționarea fondului contestației.

Contestatorul, afirmă că în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că aceasta încalcă prevederile legale privind achizițiile publice, fapt ce prejudiciază interesul său legitim de a participa în calitate de ofertant la procedura de atribuire, prin depunerea unei oferte competitive și eligibile, motiv pentru care consideră că se impune anularea procedurii, implicit modificarea fișei de date.

În fapt, contestatorul susține în prima sa critică, referitoare la modificarea duratei de derulare a primului contract subsecvent, că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat: „1.4) Informații privind acordul-cadru - Pe parcursul derulării acordului-cadru, se vor încheia două contracte subsecvente anuale (an școlar 2013-2014, 2014-2015)”, iar la capitolul „11.2.1) Cantitatea totală sau domeniul - Cantitate min. contract subsecvent: 6.230.000 porții (178 zile școală estimate x 35.000 nr. min elevi); Cantitate max. contract subsecvent: 6.408.000 porții (178 zile școala estimate x 36.000 nr. max. elevi)”.

În această situație, contestatorul afirmă că, potrivit prevederilor Ordinului nr. 3.818/03.06.2013 privind structura anului școlar 2013-2014, emis de Ministerul Educației Naționale „Art. 1

alin. (1) - Anul școlar 2013-2014 are 36 de săptămâni de cursuri, însumând 176 de zile lucrătoare”

Totodată, citează și art. 2 din același act normativ, potrivit căruia „Anul școlar 2013-2014 începe pe data de 1 septembrie 2013, se încheie pe data de 31 august 2014 și se structurează pe două semestre, după cum urmează: Semestrul I Cursuri – luni 16 septembrie 2013 - vineri, 20 decembrie 2013”.

Contestatorul apreciază că potrivit celor mai sus citate, se observă că în mod greșit a fost stabilită o durată de 178 de zile pentru fiecare an, în loc de 176 de zile cât impune Ordinul nr. 3818/2013. Mai mult, conform anunțului de participare nr. ... data de deschidere a ofertelor este 15.10.2013, iar între data începerii cursurilor, 16.09.2013, și cea a deschiderii ofertelor, 15.10.2013, sunt 21 de zile școlare.

Astfel, contestatorul susține că cele 176 de zile se reduc, la 155 de zile, dar din cele 155 zile mai trebuie scăzute și cele pentru evaluarea ofertei, conform art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aproximativ 25 zile calendaristice - 18 zile școlare.

În aceste condiții, contestatorul opinează că din cele 155 de zile mai rămân, așadar, numai 137 de zile.

Contestatorul precizează că prin furnizarea de informații incorecte, autoritatea contractantă a încălcat art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

A doua critică a contestatorului se referă la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fără TVA, stabilită de autoritatea contractantă între 11.749.780 și 12.085.488 RON, însă ținând cont de faptul că în primul an școlar sunt maxim 137 de zile (conform calcului anterior prezentat), iar pentru al doilea an școlar se anticipează, conform Ordinul nr. 3.818/03.06.2013, o structură tot de 176 de zile, numărul maxim de zile va fi de 313 (137+176), în loc de 356 (176×2).

Astfel, contestatorul apreciază că totalul maxim al cantității, corecte de cornuri, ce poate fi furnizat este „313 zile×36.000 porții =11,268.000 porții, în loc de 12.816.000” înscrise în fișa de date a achiziției publice.

În atari condiții, contestatorul precizează că, valoarea estimată a acordului a fost stabilită greșit și trebuie corectată, în loc de 12.085.488 RON să fie înscrisă valoarea de 10.625,724 RON.

De asemenea, susține că prin stabilirea incorectă a valorii estimate au fost încălcate prevederile art. 25 alin. (1), art. 26 și

art. 31 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează.

Contestatorul solicită Consiliului anularea prezentei proceduri și reluarea ei cu valoarea corectată.

A treia critică a contestatorului face referire la modificarea cerinței privind experiența similară, întrucât „în fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat ca informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluare următoarele cerințe: *„Lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani, conținând cantitățile livrate, perioade de livrare, beneficiari. Prezentarea Listei principalelor livrări de produse similare, din ultimii 3 ani însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de autorități sau clientul privat beneficiar; prin care ofertantul va face dovada livrării de produse similare, prin maxim 2 contracte, în valoare cumulată de minim 6.000.000 lei fără TVA.”*

Contestatorul precizează că potrivit obiectului contractului, autoritatea contractantă este interesată să achiziționeze produse lactate și de panificație (la pachet), însă din interpretarea cerinței de mai sus, se înțelege că ofertanții pot prezenta maxim două contracte de produse similare, respectiv de panificație și lactate, în valoare cumulată de minim 6.000.000 lei fără TVA, fără a fi limitată cantitatea sau valoarea celor două tipuri de produse. Astfel, se poate prezenta, de exemplu, un contract de 6.000.0002 lei, din care 5.999.999 lei reprezintă produsele lactate și 3 lei produse de panificație.

În opinia contestatorului, un asemenea contract solicitat de către autoritatea contractantă, nu dovedește capacitatea ofertantului de a furniza produse lactate și de panificație, interesul autorității fiind acela de a selecta un operator economic ce a furnizat suficiente produse lactate și produse de panificație, în contextul necesității livrării de pachete de lapte și corn către școli, cel puțin la nivelul celui mai mare contract subsecvent.

Totodată, precizează că nu de puține ori s-a dovedit că, o cerință incorect formulată pentru programul „lapte-corn”, a permis semnarea contractului cu operatori economici fără experiență, ce nu au reușit să ducă la bun sfârșit un contract de anvergură celui inițiat de Guvern, generând serioase probleme în aprovizionarea școlilor.

Contestatorul afirmă că „din studiile de piață se cunoaște că, din prețul unui pachet de 0,943 lei, produsul lactat reprezintă aproximativ 64%, iar cel de panificație 36%”, și anexează copii ale

facturilor de furnizare de produse lactate și panificație, pentru programul lapte-corn. Față de cele de mai sus, contestatorul menționează că raportat la experiența similară, din 6.000.000 lei, aproximativ 3.817.560 ar trebui să fie, în mod corect, produse lactate, iar 2.182.440 lei produse de panificație.

În condițiile prezentate, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă ar interpreta cerința de „6.000:000 ca o neplafonare a celor două tipuri de produse, aceasta s-ar traduce într-o solicitare chiar de 99% dintr-un produs și 1 % din celălalt produs”, dar valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 6.042.744 lei.

Contestatorul susține că, ținând cont de proporțiile valorice lapte/panificație - 0,64/0,36, raportat la contractul subsecvent cel mai mare, autoritatea poate impune cerințe doar de maximum 3.867.356 lei pentru lactate și de maximum 2.175.388 lei pentru panificație, iar nespecificarea nivelului experienței similare pentru produse lactate și de panificație, permite autorității contractante să impună un criteriu disproporționat (produse similare de 6.000.000 lei) în raport cu necesitățile sale, implicit o încălcare a art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare *„suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”*.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează,

Contestatorul afirmă că fiind vorba de livrarea a două produse diferite, dar care formează un pachet, se observă că cerința „livrării de produse similare, prin maxim 2 contracte, în valoare cumulată de minim 6.000.000” este nerelevantă, neadaptată necesității autorității contractante, neavând o legătură evidentă cu obiectul contractului, autoritatea contractantă nerespectând art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a încălcat și art. 7 din H.G. nr. 925/2006 *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al*

*fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare."*

Ce de a patra critică a contestatorului se referă la modificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la tipul de ambalaj, deoarece în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

- la pag. 1 „Specificații tehnice - Se vor furniza: a) produse lactate - lapte UHT în ambalaje de 200 ml/unitate: Pentru diversificare, în limita a 33% din cantitatea lunară, se poate înlocui produsul lapte cu iaurt simplu, lapte bătut, sana sau *chefir*, care îndeplinesc cerințele specificate în art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 657/2008 al Comisiei din 10 iulie 2008 [...], în ambalaje de 200 ml/unitate în cazul laptelui și în ambalaje cu greutate exprimate în grame pentru produsele din lapte fermentat;

- la pag. 3 „Condiții minime de calitate pentru laptele UHT, preambalat în ambalaje de carton de tip ... Ambalare 2.1. Laptele UHT va fi preambalat în ambalaje de carton de tip ...”.

Contestatorul arată că mențiunea aflată la pag. 1 „ambalaje de 200 ml/unitate” este o aplicare a H.G. nr. 761/2011, Specificații tehnice ale caietului de sarcini pentru procedurile de atribuire a contractelor de furnizare a produselor lactate și de panificație pentru elevi și preșcolari, însă „în tot cuprinsul H.G. nr. 761/2011 nu se regăsește nicio referire la tipul de ambalaj”.

De asemenea afirmă că, prin actul normativ sus amintit, legiuitorul a dorit standardizarea documentației de atribuire pentru procedurile de furnizare, ce au ca obiect produsele lactate și de panificație, unul din scopuri fiind evitarea încălcării principiilor din achizițiile publice, dar, în speță, autoritatea contractantă, deși la pag. 1 din caietul de sarcini a preluat întocmai prevederea referitoare la ambalaje, la pag. 3 a introdus o cerință restrictivă: „ambalaje de carton de tip ...”, permițând accesul la procedură doar acelor operatori economici care furnizează laptele în astfel de ambalaje, pentru că „laptele se poate livra și în alte tipuri de ambalaje, ce respectă toate normele sanitare: pahare de plastic și pungi de plastic”.

Contestatorul precizează că este producător de produse lactate de cel puțin 6 ani și poate furniza lapte UHT în pungi și în pahare, ce asigură o garanție a produsului de 6 luni de la data fabricației.

Contestatorul susține că solicitarea de furnizare a laptelui de „tip UHT la cutie tip ... este ilegală, încălcând dispozițiile H.G. nr. 761/2011”, motiv pentru care solicită modificarea caietului de sarcini prin acceptarea furnizării laptelui și în alte tipuri de ambalaje, pahare și pungi de plastic.

A cincea critică a contestatorului se referă la eliminarea prevederii abuzive de reținere a garanției de participare, autoritatea contractantă menționând în acest sens în fișa de date, la cap. III.1.1.a) Garanție de participare „*Cuquantum: 100.000 lei. [...] Autoritatea contractanta va reține garanția pt. participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, în situațiile prevăzute la art. 87 alin (1), lit. a), b) și c) din H.G. nr. 925/2006. În eventualitatea formulării unei contestații și în cazul respingerii pe fond a acesteia de către C.N.S.C, autoritatea contractantă va reține din garanția de participare conform art.278, alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006. Garanția de participare se va reține și în cazul în care contestatorul renunță la contestație*”.

În opinia contestatorului, garanția de participare se poate reține doar în condițiile art. 87 alin. (1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în cazul renunțării la contestație, autoritatea contractantă nu are dreptul de a reține întreaga valoare a garanției, ci doar suma prevăzută la „art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 925/2006, așa cum se precizează la art. 278 alin. (2) din ordonanță”, fiind încălcate atât prevederile art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cât și cele ale art. 278<sup>1</sup> alin. (2) din „O.U.G. nr. 925/2006”, solicitând eliminarea acestei mențiuni abuzive.

O ultimă critică a contestatorului face referire la explicitarea modului de derulare a etapei electronice. Astfel, precizează că în fișa de date autoritatea contractantă a specificat la „cap. IV.2.2) Se va organiza o licitație electronică – a). Elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare: prețul [...] – e). Condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze: diferența minimă solicitată pentru licitarea noilor oferte va fi de 0,1% din valoarea estimată a contractului fără TVA”.

Contestatorul afirmă că din analiza modului de derulare a etapei electronice, se observă că informațiile furnizate la acest capitol sunt neclare și insuficiente, pentru o ofertare corectă, din următoarele considerente: La pct. a. s-a precizat că elementul supus procesului repetitiv de ofertare va fi „prețul”, dar prețul, în cadrul prezentei proceduri, are două forme: cel unitar aferent pachetului „lapte – corn”, respectiv cel pornind de la maxim 0,943

lei (precizat la pct. II.2.1 ), și prețul total al ofertei, raportat la cantitatea totală maximă a acordului-cadru, așa cum se solicită la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Propunerea financiară va fi exprimată în lei pentru întreaga cantitate de produs livrat”.

Totodată, contestatorul arată că la pct. e), autoritatea contractantă a specificat „Condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze: diferența minimă solicitată pentru licitarea noilor oferte va fi de 0,1% din valoarea estimată a contractului fără TVA.”, dar în prezenta procedură se face referire la două valori, aferente celor două contracte subsecvente, cap. 11.2.1) Cantitatea totală sau domeniul: *„Valoare estimată min. contract subsecvent 5.874.890 lei (178x35.000x0.943), Valoare estimată max. contract subsecvent: 6.042.744 lei (178 x 36.000 x 0.943)”*.

Din cele prezentate mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, pe care îl citează, pentru că necunoscând elementul ce va face obiectul procesului repetitiv de ofertare, nu va putea participa la faza finală, de licitate electronică, și solicită modificarea fișei de date, cu explicitarea modul de derulare a etapei electronice, cu precizarea clara a elementului ce va face obiectul procesului repetitiv de ofertare.

Contestatorul susține că din analiza celor șase critici formulate, întreaga procedură a fost viciată, drept pentru care solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. .../11.09.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, în cuprinsul căruia solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă solicită respingerea celor șase critici ale ... ca nefondate, inclusiv cererea acestuia de anulare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că a respectat prevederile legale în vigoare, și anume cele ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Furnizare și distribuție produse lactate și de panificație (la pachet) pentru preșcolarii din grădinițele de stat și particulare cu program normal



de 4 ore, precum și pentru elevii din clasele pregătitoare și din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat din județul ... în anii școlari 2013-2014; 2014-2015". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 29.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la modificarea duratei de derulare a primului contract subsecvent și a valorii estimate, Consiliul urmează să le respingă din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a ales să încheie un acord cadrul care potrivit prevederilor art. 3 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 *„înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”*;
- potrivit prevederilor art. 31 din O.U.G. nr. 34/2006 *„în cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată”*;
- art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune că *„autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”*;
- art. 66 din H.G. nr. 925/2006 *„Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la: (...)*

d) *calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente;*

e) *estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;*

f) *estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru”.*

Din interpretarea acestor prevederi legale rezultă fără putință de tăgadă, faptul că în această etapă a procedurii de încheiere a acordului cadru, autoritatea contractantă are doar obligația de a estima / stabili valoarea aproximativă a cantităților minime și maxime ale contractelor subsecvente, a valori estimate și nu de a stabili cu exactitate/strictețe aceste valori, cu atât mai mult solicitarea autorității contractante pentru furnizarea produselor se va materializa prin încheierea unui contract subsecvent al acordului cadru, potrivit prevederilor art. 67 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare alegația făcută de contestator cu privire la modificarea duratei primului contract, în sensul reducerii acesteia de la 178 de zile la 155 de zile deoarece:

- acordul cadrul este o promisiune de a contracta, o etapă premergătoare atribuirii unui contract printr-o nouă manifestare de voință. Mai mult încheierea acordului – cadru nu instituie nicio obligație de plată în sarcina autorității contractante, aceasta intervenind ulterior numai în baza atribuirii contractului subsecvent conform acordului – cadru;
- de asemenea Ordinul nr. 3818/2013 prevede în mod expres faptul că *„în situații deosebite, bine fundamentate, în funcție de condițiile climaterice locale speciale și de specificul școlii, inspectoratele școlare pot aproba, la cererea conducerii unităților de învățământ, modificări ale structurii anului școlar stabilite prin prezentul ordin”*, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că structura anului școlar 2013 – 2014 nu este strict/fix determinată putând în anumite situații să sufere modificări;
- astfel autoritatea contractantă, a adus la cunoștința operatorilor economici interesați informațiile cum ar fi spre exemplificare cantitățile minime și maxime ale contractelor ce urmează a fi atribuite ulterior, valoarea estimată a acordului cadrul, necesare elaborării ofertelor și ulterior comparării lor în etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la criticile formulate cu privire la experiența similară, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă în situația în care alege să uzeze de dreptul său reglementat de art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv de a aplica criteriile de calificare și selecție, aceasta are obligația corelativă de a stabili respectivele criterii precum și nivelul lor în legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și cu respectarea principiului proporționalității;

- prin stabilirea unui prag valoric în cazul îndeplinirii cerinței cu privire la „informații privind experiența similară” nu are rolul de a restrânge concurența și dimpotrivă oferă șansa cât mai multor operatori economici să elaboreze și să depună oferte îndeplinind astfel scopul O.U.G. nr. 34/2006 reglementat de prevederile art. 2 alin. (1) respectiv de a promova concurența între operatorii economici;

- disproporționalitatea, invocată de contestator, nu este aplicabilă în speță, având în vedere faptul că legiuitorul la art. 8 din H.G. nr. 925/2006 a reglementat disproporționalitatea cerințelor minime de calificare în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit în scopul de a nu restricționa participarea la procedura de atribuire și nu în alt scop. Astfel în speță, prin impunerea unor cerințe minime de calificare, fără a indica în mod exact proporții valorice pentru lapte / panificație, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură, ci din contră a oferit posibilitatea cât mai multor operatori economici interesați să participe la procedură;

- mai mult, așa cum s-a reținut anterior, stabilirea criteriilor de calificare reprezintă un drept al autorității contractante de care poate să uzeze și nu o obligație.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat contracte similare obiectului supus procedurii de atribuire în speță. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al

fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Sunt respectate de asemenea și dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că la stabilirea cerințelor minime prevăzute expres în fișa de date, autoritatea contractantă a ținut cont că *„nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”*.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitor la tipul de ambalaj, Consiliul constată că, potrivit caietului de sarcini ce a fost întocmit în conformitate cu prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, urmează să achiziționeze produse lactate pentru elevii claselor pregătitoare și claselor I-VIII.

Cerința privind modul de ambalare a produselor lactate precizată în Caietului de sarcini, criticată de contestator, a fost formulată în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, oricărui utilizator, demonstrându-se astfel dorința autorității contractante de a derula această procedură de achiziție publică cu respectarea prevederilor legale, asigurându-se cadrul unei competiții între operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, răspunzând astfel scopului actului normativ de referință în domeniu, OUG nr.34/2006, așa cum se dispune în art. 2 alin. (1) lit. a) al acestuia și evitând astfel orice posibilitate de a se face referință la caracteristici către un anumit produs, ceea ce, de altfel este interzis prin dispozițiile art. 38 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Impunerea unor caracteristici minime ale ambalajului, respectiv tipul de ambalaj de carton de tip tetrapak, nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa numai produse ambalate într-un anumit tip de ambalaj nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat susținut de contestator, al nerespectării prevederilor ordonanței care reglementează achizițiile publice, și a faptului că „este producător de produse lactate de cel puțin 6 ani” și „poate furniza lapte UHT în pungi și în pahare”, cu atât mai mult Consiliul reține faptul că aceste produse urmează a fi distribuite copiilor preșcolari și școlari clasele I-VIII.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze produse ambalate, astfel cum solicită contestatorul, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produsele care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la „reținerea garanției de participare” și a „modului de derulare a etapei electronice” Consiliul urmează să le respingă ca rămase fără obiect, având în vedere faptul că în cadrul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, aceasta a adus clarificări suplimentare, respectiv:

- autoritatea contractantă va reține contestatorului, în cazul în care acesta renunță la contestație suma prevăzută la art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;
- autoritatea contractantă a stabilit că elementul supus procesului repetitiv de ofertare este prețul unitar aferent pachetului „lapte - corn”, respectiv cel pornind de la maxim 0,943 lei;
- condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze: diferența minimă solicitată pentru licitarea noilor oferte va fi de 0,1% din valoarea estimată a prețului unitar/pachet.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.