



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... .. cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...., în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție pentru „Modernizare străzi în satele ... și ....., ... .. cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), de către ... cu sediul în sat ..., ... județul ... cod poștal 707250, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. ...., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei depuse de ....*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuție pentru „Modernizare străzi în satele ... și ...., ... cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ...., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei depusă de ....*

În susținerea contestației sale, ... menționează că prin Decizia nr. ... Consiliul a admis în totalitate contestația depusă cu privire la această procedură, anulând raportul procedurii de atribuire nr. ...., precum și toate actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nemulțumită de decizia Consiliului, prin comisia de evaluare, contrar căii legale de a depune plângere împotriva deciziei CNSC, a ales o cale nelegală încercând prin alte mijloace să declare oferta societății sale ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă în mod nelegal.

Astfel, legat de afirmația comisiei de evaluare: *Potrivit documentației postate în SEAP, în SECȚIUNEA II - Caiet de sarcini al autorității contractante, paragraf 1-7.3 Prevederi pentru întocmirea ofertei și îndeplinirea contractului, se precizează: „ ... orice referire în cadrul ofertei tehnice la standarde și normative care nu mai sunt în vigoare va duce la descalificarea ofertei”,* contestatoarea menționează că este complet falsă. În fapt paragraful 1.7.3 din caietul de sarcini se intitulează „OBLIGAȚIILE EXECUTANTULUI” și este: *executantul va respecta toate prevederile în vigoare pentru realizarea nivelului de calitate prevăzut prin lege, orice referire în cadrul ofertei tehnice la standarde și normative care nu mai sunt în vigoare va duce la descalificarea ofertei, rezultând că nu se aplică în*

această etapă de evaluare a ofertelor deoarece se referă la executant și nu la ofertant.

De asemenea, oferta a fost respinsă pe motivul că normativele și standardele SR 174/1-02, SR EN 12350/4-02, SR EN 12390/6-02 la care face referință în PCCVI prezentat în oferta sa tehnică, au fost înlocuite. În realitate, contestatoarea arată că aceste normative au fost republicate astfel:

- SR 174-1:2002 - *Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald. Condiții tehnice de calitate* este înlocuit cu SR 174-1:2009 - *Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald. Partea 1: Condiții tehnice pentru mixturi asfaltice*;

- SR EN 12350-4:2002 - *Încercare pe beton proaspăt. Partea 4: Grad de compactare* este înlocuit cu SR EN 12350-4:2009 - *Încercare pe beton proaspăt. Partea 4: Grad de compactare*;

- SR EN 12390-6:2002 - *Încercare pe beton întărit. Partea 6: Rezistența la întindere prin despicare a epruvetelor* este înlocuit cu SR EN 12390-6:2010 - *Încercare pe beton întărit. Partea 6: Rezistența la întindere prin despicare a epruvetelor*.

Societatea contestatoare declară că, dacă ar fi primit solicitare de clarificare, ar fi explicat că, dintr-o eroare materială, s-au specificat anii de editare a normativului în mod eronat, precum și că menționarea în cadrul ofertei sale tehnice a acestor normative nu pot constitui motiv de respingere, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a justificat efectul înscrierii eronate a anului prin care aceste normative au fost înlocuite, asupra calității lucrărilor care se vor executa.

Totodată, oferta sa a fost respinsă pe motivul că normativele și standardele STAS 4032/1-90, SR174/1-2002, STAS 7970-76, STAS 790-84, STAS 10092-78, STAS 662-89, STAS 667, STAS 1139-87, STAS 1848/7-85, STAS 662-89, SR 667-97, STAS 8877-72, SR 174/1-97, STAS 9532/1-74, SR ISO 10390-99, la SR ISO 14240-2001 STAS 8942/5-75, STAS 1667, SR 6900-95, la care face referință în Instrucțiunile de lucru, au fost înlocuite.

În realitate, conform cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea susține că s-a solicitat: Cap. (V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: (...) *Ofertanții vor prezenta procedurile de control al calității, verificării și încercărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în ofertă*, iar în caietul de sarcini cap. 1.7.4 Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei - Propunerea tehnică: (...) *Ofertanții vor prezenta programul calității personalizat pentru prezenta lucrare, lista procedurilor tehnice de execuție*.

Astfel, societatea contestatoare menționează că, în cadrul propunerii sale tehnice, cum bine a constatat și comisia de evaluare,

a prezentat, la pag. 324-372, Programul calității personalizat pentru prezenta lucrare și, la pag. 405-406, lista procedurilor tehnice de execuție.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, deoarece scopul său era acela de a beneficia de un proiect care să respecte cerințele tehnice prevăzute prin caietul de sarcini, precum și standardele de calitate în vigoare, iar în cadrul procedurii de evaluare, ... a avut posibilitatea solicitării de clarificări.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că acceptarea acestor clarificări ale documentelor depuse, nu aveau cum să conducă la apariția unui avantaj al societății sale în raport cu ceilalți operatori economici.

Mai mult, ... a constatat că și autoritatea contractantă este în situația unor erori de aceeași natură, în ceea ce privește STAS-urile în vigoare, deoarece, chiar în caietul de sarcini, prezentat foarte sumar pentru o asemenea lucrare, șase din ele sunt înlocuite sau actualizate, după cum urmează:

- SR 1848-1:2004 - *Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Clasificare, simboluri și amplasare* a fost înlocuit o dată cu SR 1848-1:2008 - *Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 1: Clasificare, simboluri și amplasare* și încă o dată înlocuit cu SR 1848-1:2011 - *Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 1: Clasificare, simboluri și amplasare*;
- STAS 1243-88 - *Teren de fundare. Clasificarea și identificarea pământurilor* înlocuit cu SR EN ISO 14688-2:2005 - *Cercetări și încercări geotehnice. Identificarea și clasificarea pământurilor. Partea 2: Principii pentru o clasificare*;
- OG 43/1997 a fost modificată în ...
- HG 766/1997 a fost actualizată în 10.10.2008;
- Normativul C182-82 a fost republicat și acum este valabil C 182-87;
- STAS-ul 1709/2 menționat în caietul de sarcini este, în fapt, STAS 1709/2-90 - *Acțiunea fenomenului de îngheț-dezghet la lucrări de drumuri. Prevenirea și remedierea degradărilor din îngheț-dezghet. Prescripții tehnice*.

În ceea ce privește justificarea de respingere a ofertei sale pentru că în Instrucțiunea de lucru: *Turnarea betonului la structurile din beton armat la poduri* - la pagina 786, a indicat la paragraful 5.12.1 că „Betonul va fi livrat din Baza de producție Milisauti sau Bîlca, în autobetoniere”, deoarece distanța de transport de la cele două baze de producție la lucrare este mare, aceasta determină o durată de timp mare pentru transport, ceea ce face imposibilă

punerea în lucrare a betonului datorită prizei betonului, fapt ce a îndreptățit autoritatea contractantă să considere că propunerea sa tehnică nu a fost întocmită pentru lucrarea în cauză, contrar cerinței de la Cap 1.7.4 din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției cap IV.4.1, (*Ofertanții vor prezenta programul calității personalizat pentru prezenta lucrare, lista procedurilor tehnice de execuție*), contestatoarea menționează că betonul va fi livrat de către ...., cum se specifică în propunerea tehnică pag. 11 unde este declarat furnizor de betoane ...., iar la pag. 18-47 se regăsesc Certificatele de conformitate pentru toate tipurile de betoane aparținând producătorului .....

Afirmația comisiei de evaluare este considerată de contestatoarea complet nefondată, deoarece Programul Calității personalizat pentru această lucrare la pag. 343 este menționat furnizor beton .... Iași. Mai mult, autoritatea contractantă nu motivează de ce ar fi imposibil de transportat betonul pe o distanță mai mare cu o durată de transport de aproximativ 4 ore.

În referire la faptul că oferta sa a fost respinsă pe motivul că nu respectă prevederile HG nr. 225/2013, contestatoarea susține că oferta sa financiară a fost întocmită în perioada 17.05.2013-27.05.2013, motiv pentru care a utilizat coeficientul stabilit prin HG nr. 144/2008. Astfel, fondul de risc conform HG nr. 144/2008 era 0.00279, fondul de risc conform HG nr. 225/2013 era 0.00270, iar prin aplicarea fondului de risc de 0.00270 oferta sa s-ar diminua cu 14,99 lei, fapt ce poate fi încadrat ca viciu de formă conform art. 80 alin. (3) din HG 925/2006, acest coeficient de risc existând declarat în cadrul propunerii sale financiare. Prin diminuarea ofertei sale cu 14,99 lei, consideră că se încadrează și în prevederile art. 79 alin. (2) lit.b) din HG 925/2006, în sensul că nu este influențat locul în clasament al ofertei sale, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat oferta financiară, nefiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din hotărârea de guvern.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe motiv că devizele ofertă prezentate respectă cantitățile de lucrări cerute de autoritatea contractantă, dar s-au diminuat consumul de resurse aferent unor articole de deviz, contestatoarea reamintește Consiliului că această afirmație a mai fost motivul descalificării sale și a făcut obiectul unei contestații soluționate prin Decizia nr. ... ..

În final, contestatoarea menționează că nu înțelege dacă oferta sa corespunde sau nu în ceea ce privește programul calității pentru execuția lucrării deoarece „comisia de evaluare nu se pronunță cu privire la acest aspect”.

Sintetizând toate acestea, ... precizează că:

1. a întocmit oferta tehnică conform solicitărilor din fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.2, conținutul ofertei tehnice respectând cerințele din caietul de sarcini.

2. Sunt respectate în totalitate Listele de cantități, încadrarea în Normele de Deviz, Unități de măsură, descriere articole și cantități solicitate de autoritatea contractantă în Listele de cantități.

3. Programul de Control Calitate Verificări și Încercări (PCCVI) - întocmirea acestuia este strict atributul Proiectantului, acesta urmând a fi înaintat spre avizare ISC, Executantul și nu Ofertantul având obligația de a executa lucrările conform cu prevederile acestuia; se prezintă în cadrul ofertei tehnice PCCVI - trimiterea în cadrul acestui document la Standarde ce au făcut obiectul republicării, nefiind însă modificat conținutul acestora, nu este un motiv temeinic de respingere a ofertei depuse ca neconforme, în condițiile în care Executantul are obligația de a respecta PCCVI întocmit de Proiectant și avizat de ISC și nicidecum PCCVI propus în cadrul ofertei tehnice.

4. În condițiile în care autoritatea contractantă prezintă în cadrul Caietului de sarcini instrucțiuni de lucru la nivel general și nu selectează procedurile cu aplicabilitate exclusivă pentru această lucrare, coroborat cu faptul că prin documentația de atribuire nu solicită respectarea extraselor de resurse, contestatoarea invocă Ordinul nr. 784/13.04.... al Ministerului finanțelor și Ministerului lucrărilor publice și amenajării teritoriului, publicat în: Monitorul oficial nr. 230 bis din 24 iunie ... pentru aprobarea Normelor metodologice privind conținutul-cadru de organizare a licitațiilor, prezentare a ofertelor, adjudecare, contractare și decontare a execuției lucrărilor, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, autoarea contestației precizează că declararea ofertei sale neconformă este un abuz al comisiei de evaluare, mai ales că oferta tehnică are rolul de a oferi autorității contractante date relevante despre modul de execuție al contractului, să demonstreze disponibilitatea de forță de muncă, echipamente și utilaje astfel încât să se realizeze contractul în perioada de execuție declarată și în condiții de calitate și, nicidecum, de a reprezenta o lucrare de specialitate tehnică, că modalitatea de evaluare a ofertei sale s-a făcut fără respectarea principiului tratamentului egal și al proportionalității, prin căutarea, prin toate mijloacele, de posibile motive, nefondate de altfel, de a declara oferta sa ca fiind neconformă, iar analiza cu privire la modul de execuție a unor lucrări și anume cele aferente art. TSE06B1, TSA03C1, TSA19A1 și TRB01C12, trebuia să fie în funcție de documentația de atribuire, oferta sa și răspunsul la solicitarea de clarificări, și nu raportată la cerințe suplimentare apărute după data limită de depunere a ofertei.

Deoarece consideră că respingerea ofertei sale s-a făcut în mod tendențios, decizia autorității contractante nefiind legală și motivată, ... solicită anularea actelor autorității contractante prin care aceasta a declarat oferta sa neconformă și obligarea ei la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ... precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .., a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulată de ... și, ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., a comunicat documentele solicitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată, legat de primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ..., că în cuprinsul Programului calității personalizat pentru lucrare (pag 324-970), cuprinzând: lista procedurilor tehnice de execuție, procedurile de control al calității, verificării și încercărilor PCCVT, descrierea procedurilor tehnice, a identificat următoarele:

- PCCVI, la pagina 384 (VIII.6 *Verificarea punerii în operă a mixturilor asfaltice*), se face referire în rubrica Reglementarea tehnică de referință, la SR 174/1-02, standard care potrivit site-ului Asociației de Standardizare din România (ASRO) ([www.magazin.asro.ro](http://www.magazin.asro.ro)) a fost înlocuit; la acest standard se face referire și la pagina 386 (IX.5 *Verificarea elementelor geometrice*);

- PCCVI, la pagina 391 (IV. 12 *Verificarea betonului înainte de turnare*), se face referire în rubrica Reglementarea tehnică de referință, la SR EN 12350/4-02, standard care potrivit site-ului Asociației de Standardizare din România a fost înlocuit. La punctul IV. 13 *Verificarea clasei betonului*, se face referire la SR EN 12390/6-02, standard de asemenea înlocuit; referire la aceste două standarde se face și la pagina 396 din PCCVT (*Montare elemente prefabricate la podețe tubulare. Betonarea elementelor din beton la podețe*), cât și la pagina 401 (*Podețe acces proprietăți. Betonarea elementelor din beton la podețe*).

- în cadrul Procedurilor tehnice de execuție (Instrucțiuni de lucru) a căror listă este prezentată la pagina 405 din cadrul Propunerii tehnice, se face de asemenea trimitere la o serie de reglementări tehnice înlocuite sau anulate:

  - „Instrucțiune de lucru: Lucrări de drumuri. Trasare - la pagina 410 se face trimitere la STAS 4032/1-90, standard înlocuit.

  - Instrucțiune de lucru: Compactare mixturi asfaltice - la pagina 491 se face trimitere la SR 174/1-2002, standard înlocuit.

Instrucțiune de lucru: Lucrări de reparații și refacere a carosabilului - la pagina 530 se face trimitere la STAS 7970-76, care a fost înlocuit.

La pagina 531 se face referire la: STAS 790-84, STAS 10092-78, STAS 662-89, toate înlocuite. La pagina 532 se face trimitere la STAS 667, deasemeni înlocuit. La pagina 533 găsim referire la STAS 1139-87, care a fost înlocuit.

Instrucțiune de lucru: Semnalizarea și marcarea drumului - la paginile 707 și 708 se face trimitere la STAS 1848/7-85, acesta fiind înlocuit.

Instrucțiune de lucru: Execuție podețe tubulare - pagina 746 se face trimitere la STAS 662-89, SR 667-97, STAS 8877-72, toate fiind înlocuite. La pagina 749 se face referire la SR 174/1-97, înlocuit.

Instrucțiune de lucru: Fasonarea și montarea oțelului beton la structurile din beton armat la poduri - se face trimitere la STAS 9532/1-74, care este anulat.

Instrucțiune de lucru: Turnarea betonului la structurile din beton armat la poduri - la pagina 786, se indică la paragraful 5.12.1 *Betonul va fi livrat din Baza de producție Milisauti sau Bîlca, în autobetoniere, întrucât distanța de transport de la cele două baze de producție la lucrare este mare, aceasta determină o durată de timp mare pentru transport, ceea ce face imposibilă punerea în lucrare a betonului datorită prizei betonului.*

Indicarea în Propunerea tehnică a celor două baze de producție pentru furnizarea betonului, autoritatea contractantă menționează că o îndreptățește să considere că Propunere tehnică nu a fost întocmită pentru lucrarea *Modernizare străzi în satele ... și ....., ... județul ...* nefiind îndeplinită cerința formulată la Cap 1.7A din caietul de sarcini, și din fișa de date a achiziției cap IV.4.1, care solicită: *Ofertanții vor prezenta programul calității personalizat pentru prezenta lucrare, lista procedurilor tehnice de execuție.*

Instrucțiune de lucru: Lucrări de execuție umpluturi de pământ - la pagina 857 face trimitere la SR ISO 10390-99, care este anulat, la SR ISO 14240-2001 care este înlocuit, și la pagina 858 la STAS 8942/5-75 care este anulat.

Instrucțiune de lucru: Lucrări de ridicare la cota capace cămine de vizitare - face trimitere la pagina 945 la STAS 1667, care este înlocuit.

Instrucțiune de lucru: Lucrări de execuție borne hectometrice și kilometrice - la pagina 961 se face trimitere la SR 6900-95, standard înlocuit."

Față de acestea, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat din comunicarea rezultatului procedurii.



Astfel, susținerea contestatorului că solicitarea din caietul de sarcini nu i se poate imputa datorită faptului că poartă titulatura de ofertant și nu de executant, autoritatea contractantă susține că este complet nefondată având în vedere că ofertantul trebuie să respecte prevederile caietului de sarcini, iar prin participarea la procedura devine debitorul obligației de a respecta acest document. Prin susținerea sa, contestatoarea nu face decât să afirme că în cazul în care acesta va fi desemnat câștigător nu își va respecta oferta tehnică. De asemenea, consideră că, prin declarațiile sale, ofertantul, în calitatea sa de posibil executant, nu a ținut cont de nicio precizare a caietului de sarcini în care apare cuvântul executant.

În același timp, cu privire la afirmația contestatoarei că ar fi trebuit să primească o solicitare de clarificări cu privire la folosirea unor standarde expirate, ... consideră că art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 consacră un drept al autorității contractante de a solicita clarificări și nu o obligație. Comisia de evaluare este obligată să verifice ofertele depuse având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv *orice referire în cadrul ofertei tehnice la standarde și normative care nu mai sunt în vigoare va duce la descalificarea ofertei.*

Cu privire la al doilea punct, legat de declararea ofertei contestatoarei neconformă, autoritatea contractantă precizează că data limită de depunere a ofertelor, potrivit eratei nr. 36814/28.05.2013 la invitația de participare nr. ... a fost 03.06.2013, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 03.06.2013, încheindu-se cu procesul verbal nr. 5685/03.06.2013, potrivit căruia oferta ..., a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5661/03.06.2013, ora 08:30, iar HG nr. 225/2013 precizează tariful de risc pe activități ale economiei naționale - clase CAEN, în Anexa. Data intrării în vigoare a actului legislativ este precizată la art. II, astfel că, începând cu data de 01.06.2013, se aplică tariful de risc indicat în actul legislativ. Data limită de depunere a ofertelor fiind 03.06.2013, aceasta implică întocmirea ofertelor în conformitate cu prevederile HG nr. 225/2013.

În documentația de atribuire s-a solicitat respectarea legislației în vigoare (fișa de date, cap 1.7.4. - Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei - Propunerea tehnică), motiv pentru care își menține punctul de vedere exprimat din comunicarea rezultatului procedurii. Consideră că ... avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, demers în lipsa căruia documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, care au devenit debitorii obligației de a o respecta întocmai la întocmirea ofertelor, cât și față de comisia de evaluare

care are obligația de a o avea în vedere, în etapa de evaluare a ofertelor.

Cu privire la declararea ofertei contestatoarei neconformă deoarece s-a constatat că „(...) devizele ofertă prezentate respectă cantitățile de lucrări cerute de autoritatea contractantă, dar ofertantul a diminuat consumul de resurse aferent unor articole de deviz. Executarea activităților prevăzute în articolele de deviz TSE06B1 (Pregătirea platformei de pământ pentru strat izolator și repartiție din nisip sau balast, executată în pământ coeziv)”, având în vedere răspunsul la clarificări și diminuarea de 9,5 ori a consumului de resurse alocate comparativ cu resursele din cataloagele de norme de deviz, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi susținută prin „rotirea muncitorilor cu un fizic corespunzător” sau „utilizind utilaje performante cu mecanici profesioniști”.

De altfel, ofertantul nu precizează prin ce operațiuni și metode se pot executa aceleași cantități de lucrări într-o perioadă de 9,5 ori mai mică, de asemenea nu precizează care sunt utilajele din dotare și caracteristicile acestora ce permit diminuarea timpului de utilizare utilaj de 9,5 ori comparativ cu utilajul prevăzut în catalogul de norme de deviz. Executarea lucrărilor prevăzute la articolele de deviz TSE06B1 se va face cu nerespectarea prevederilor proiectului și a caietelor de sarcini.

Prin reducerea consumului de ore utilaj (cilindru compactor), ofertantul ... a urmărit limitarea orelor de consum pentru respectivul utilaj, astfel încât să justifice suficiența dotării tehnice propuse pentru licitație.

Această situație se regăsește în toate devizele ce cuprind articolele TSA03C1, TSA19A1, TRB01C12 (lucrări executate exclusiv manual), respectiv:

- TSA03C1 - Săpătură manuală în spații limitate sub 1 m lățime, fără sprijiniri, cu taluz înclinat în teren slab coeziv <0,75 m adâncime, teren tare;
- TSA19A1 - Săpătura manuală șanțuri și rigole pentru scurgerea apelor, șanțuri trapezoidale în adâncime <0,5 m, teren ușor;
- TRB01C12 - Transport materiale cu roaba, încărcare, aruncare, descărcare, răsturnare, grupa 1 - 3, distanța 20 m.

Ofertantul ... nu a prezentat tehnologia avută în vedere pentru prestația manuală corespunzătoare activităților menționate, și care să justifice reducerea consumului de manoperă.

În consecință, autoritatea contractantă a considerat că nu-și poate asuma riscul rezilierii contractului încheiat cu un ofertant care nu explică cum va realiza lucrarea fără să respecte normativele în vigoare, și fără să explice ce alte metode va folosi pentru a finaliza lucrarea în timpul și la cerințele de calitate impuse.

Autoritatea contractantă susține că nu poate considera această ofertă conformă pe principiul declarației pe proprie răspundere.

Pentru lipsa unor argumente clare din care să reiasă respectarea standardelor de calitate impuse de aceasta lucrare, și fără a detalia cum corespund procedeele proprii propuse cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 oferta a fost declarată neconformă.

Referitor la Programul calității pentru execuția lucrării, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, în baza raportului expertului tehnic, au reținut că:

- Planul calității prezentat de către ofertant nu evidențiază o metodologie concretă, pliată pe necesitățile și particularitățile de realizare a obiectivului, corelate cu sistemele de management al calității;
- Ofertantul nu prezintă ansamblul activităților planificate și sistematice, implementate în cadrul sistemului calității și demonstrate ca fiind necesare pentru furnizarea încrederii în faptul că proiectul va satisface standarde de calitate relevante sau cerințe date referitoare la calitate;
- Programul calității nu definește modul operațional de realizare a obiectivului în special activitățile care asigură calitatea lucrărilor.
- Nu se prezintă planul calității intern și extern conform reglementărilor aplicabile în vigoare;
- Procedurile de execuție pentru toate categoriile de lucrări nu sunt particularizate la specificul lucrării. Ofertantul prezintă conținutul unor caiete de sarcini pentru diferite tipuri de lucrări de construcții cu invocarea unor standarde înlocuite sau abrogate.

Cu privire la aceste aspecte și coroborat cu decizia CNSC 1553/... autoritatea contractantă precizează că nu se pronunță.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect *Execuție pentru „Modernizare străzi în satele ... și ...., ... .. cod CPV: 45233120-61 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 31.05.2013 (modificată ulterior la data de 03.06.2013 prin anunțul de tip erată nr. 36814/28.05.2013), criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 4.271.411 lei.*

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ...

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 8744/27.08.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului comunicat prin adresa nr. .... de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente legate de declararea ofertei sale neconformă și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei depusă de sale.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere conținutul documentației de atribuire, al propunerii tehnice a contestatoarei, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea, precum și motivele de respingere a ofertei contestatoarei comunicate prin adresa nr. ....

Astfel, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei drept neconformă privește faptul că în cadrul propunerii sale tehnice, în cuprinsul Programului calității ar fi fost cuprinse referire la standarde înlocuite ori anulate.

De asemenea, Consiliul constată că în caietul de sarcini, cap. 1.7.3. – *Obligațiile exectuantului*, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, că *Executantul va respecta toate prevederile în vigoare pentru realizarea nivelului de calitate prevăzut prin lege, orice referire în cadrul ofertei tehnice la standarde și normative care nu mai sunt în vigoare va duce la descalificarea ofertei.*

În această situație, Consiliul constată că în ceea ce privește standardele înlocuite, precum SR 174/1-02, SR EN 12350/04-02, SR EN 12390/06-02, STAS 4032/1-90, STAS 7970-76 etc, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă verificări suplimentare, în sensul stabilirii măsurii în care înlocuirea acestor standarde, prin republicarea lor, a adus modificări pe care propunerea tehnică a contestatoarei nu le respectă. Autoritatea contractantă trebuia să se asigure dacă indicarea variantei anterioare este sau nu rezultatul unei erori materiale, în fapt standardul fiind același. Din întreaga susținere a autorității contractante, atât din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și din punctul de vedere la contestație, nu rezultă decât că respectivele standarde au fost înlocuite, apreciere strict formală și nu că, modificările aduse acestor standarde în urma republicării lor fac ca oferta contestatoarei să nu corespundă prevederilor actualizate.

Consiliul consideră că, pentru aceste standarde, autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că sunt incidente prevederile caietului de sarcini de la cap. 1.7.3 amintit.

În schimb, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la indicarea STAS 9532/1-74, SR ISO 10390-99, STAS 8942/5-75 etc, standarde anulate, este justificată de respectiva prevedere a caietului de sarcini. Nu poate fi interpretată drept eroare materială și acceptată ca atare, în condițiile existenței mențiunii legate de sancționarea ca neconformă a unei oferte care cuprinde referiri la normative ce nu mai sunt în vigoare, precizarea de către contestatoare a mai multor normative care au fost anulate.

Respingerea ofertei sale nu poate fi imputată autorității contractante, modul de întocmire a ofertei fiind culpa sa, fiind singura responsabilă pentru neactualizarea informațiilor existente în cadrul propunerii sale tehnice.

La întocmirea ofertei, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoare era obligată la respectarea prevederilor documentației de atribuire, iar lipsa sa de diligență în realizarea ei a făcut ca să devină incidentă sancțiunea menționată expres în caietul de sarcini.

Depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor documentației de atribuire și întărește caracterul obligatoriu al acesteia atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Existența mențiunii în documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă a prevăzut măsura extremă de descalificare a unei oferte pentru *orice referire în cadrul ofertei tehnice la standarde și normative care nu mai sunt în vigoare va duce la descalificarea ofertei*, face ca, indiferent de conținutul propunerii tehnice, indicarea unor standarde anulate să conducă la un asemenea rezultat în ceea ce privește oferta contestatoarei. Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la acest aspect, prevederile documentației de atribuire fiindu-i opozabile autorității contractante în aceeași măsură ca și participanților la procedura de atribuire. Autoritatea contractantă era reținută de la a solicita clarificări legate de indicarea unor standarde anulate de prevederile caietului de sarcini în cauză.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de calitatea sa de ofertant și nu de executant, Consiliul constată lipsa de temei a acestora. În cadrul procedurii de atribuire a unui contract de lucrări ofertanții au calitatea de potențiali executanți ai lucrărilor ce se doresc a fi achiziționate prin atribuire contractului. Pe de altă parte, raționamentul prezentat de contestatoare nu poate fi luat în considerare deoarece sancțiunea prevăzută în caietul de sarcini îi

este aplicabilă ofertei depuse, făcând referire la oferta tehnică depusă și nu este prezentată ca o sancțiune viitoare aplicabilă pentru modalitatea de realizare a lucrărilor. Sancțiunile avute în vedere pentru modul de realizare a lucrărilor se regăsesc menționate în contractul ce urmează a fi încheiat drept clauze contractuale.

În ceea ce privește presupusele lipsuri ale documentației de atribuire, invocate de contestatoare, Consiliul reține că orice critică la acest moment adusă documentație de atribuire nu poate fi primită fiind tardiv formulată. Cât privește susținerile contestatoarei că aceste lipsuri ar putea anula prevederea din caietul de sarcini legată de descalificare ofertelor care fac trimiteri la standarde care nu mai sunt în vigoare, Consiliul le consideră lipsite de temei, aceste lipsuri fiind ori completări/modificări de acte normative care nu schimbă denumirea acestora, ori standarde care, în timp, au fost republicate.

În referire la faptul că printre standardele precizate ca înlocuite sau anulate, autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii a reținut și că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu ar fi fost întocmită pentru lucrarea în cauză datorită indicării la paragraful 5.12.1. a două baze de producție beton de la care va fi livrat betonul (....), raportat la restul conținutului propunerii tehnice, precum și la răspunsul de clarificări nr. 2923/23.08.2013, potrivit cărora La Farge este furnizorul său de beton, iar indicarea celor două baze este rodul unei erori materiale, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a reținut acest motiv pentru justificarea deciziei sale de respingere ca neconformă a ofertei acesteia. În cazul în care avea nelămuriri cu privire la aspectul în discuție, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv nerespectarea prevederilor HG nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin HG nr. 144/2008, Consiliul constată că decizia autorității contractante este una excesivă.

În acest sens, Consiliul are vedere atât faptul că modificarea în discuție a intrat în vigoare la 01.06.2013, zi nelucrătoare, iar prima zi lucrătoare este data deschiderii ofertelor, respectiv 03.06.2013.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a adus nicio explicație cu privire la modul în care prin modificările aduse tariful de risc pe activități ale economiei naționale se modifică și propunerea sa financiară, a ponderii acestei modificări în valoarea totală a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice măsura în care oferta contestatoarei,

prin aplicarea corectă a acestui coeficient, își modifică valoarea și locul în clasament.

În situația în care poziția sa în clasament ar rămâne neschimbată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare varianta cea mai defavorabilă pentru contestatoare, respectiv valoarea cea mai mare pentru acest coeficient.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru diminuarea consumului de resurse aferent unor articole de deviz, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse de petentă.

În acest sens s-au avut în vedere cele reținute de Consiliu în decizia sa nr. ... respectiv:

*Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că aceste diminuări de manoperă și utilaj nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări.*

*Prin urmare, Consiliul apreciază că ceea ce invocă autoritatea contractantă drept motiv de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestator, respectiv diminuarea consumului de resurse aferent articolelor de deviz TSE06B1, TSA03C1, TSA19A1 și TRB01C12 nu poate constitui un motiv concret al respingerii ofertei ca neconformă, în condițiile în care contestatoarea a respectat prevederile Caietului de sarcini, iar oferta acesteia nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.*

*Eventual, autoritatea contractantă ar fi putut să-i solicite ofertantului justificarea acestor consumuri diminuate, însă raportat la prevederile documentației de atribuire acesta nu ar putea constitui un motiv de respingere a ofertei.*

De asemenea, s-a avut în vedere că, prin adresa nr. 8568/21.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea diminuării consumurilor de ore de manoperă pentru articolele de lucrări în discuție, prin prezentarea tehnologiei proprii de execuție săpătură manuală șanțuri, transport material cu roaba pe pneuri care să justifice diminuarea consumului de manoperă oferate. Drept răspuns la această solicitare, Consiliul constată că autoarea contestației susține că a stabilit norme proprii prin utilizarea unor utilaje performante cu mecanici profesioniști și cu experiență, raționament aplicat și structurii echipelor de lucru. În continuare contestatoare a prezentat pentru fiecare articol de deviz următoarele informații:

- pentru art. TSE06B1 – *Pregătirea platformei de pământ pentru strat izolator sau repartiție din nisip sau balast executat în pământ coeziv, reducerea este justificată prin rotirea celor 66 de muncitori necalificați, din oră în oră, pentru a se diminua perioada de execuție*

a acestei operațiuni prin reducerea efortului fizic și prelungit, cu mențiunea că săpătura manuală se va executa numai de către salariați care corespund din punct de vedere fizic și că prin utilizarea unor utilaje performante cu mecanici profesioniști a stabilit norme de 0,14 ore UM;

- pentru art. TSA19A1- *Săpătură manuală șanțuri și rigole pentru scurgerea apelor ...*, reducerea este justificată tot prin rotirea celor 66 de muncitori pe aceleași principii și cu aceeași mențiune legată de tipul salariaților care vor executa săpătura;

- pentru art. TRB01C12 – *Transport materiale cu roaba pe pneuri*, reducerea este justificată prin faptul că transportul se va face pe teren amenajat, după un anumit orar, prin rotirea celor 66 de muncitori necalificați, în aceleași condiții;

- pentru art. TSA03 – *Săpătură manuală în pământ, în spații limitate sub 1 m ...*, reducerea este justificată în același fel, respectiv rotirea celor 66 de muncitori necalificați, în aceleași condiții.

Față de răspunsul contestatoarei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că acesta este neconcludent.

Pentru a putea utiliza asemenea consumuri de manoperă contestatoarea trebuie să fie în măsură să le justifice, pe de o parte, iar, pe de altă parte, răspunsurile contestatoarei precum cele mai sus reținute nu sunt de natură a confirma vreun consum, oricare ar fi acela. Autoarea contestației trebuia să prezinte un calcul din care să rezulte consumul utilizat în cadrul propunerii sale, un calcul a cărui corespondență în realitate să poată fi verificată de membrii comisiei de evaluare.

Prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit că utilizarea unor astfel de consumuri diminuate ar putea constitui subiect al unor solicitări de clarificare. Ori, răspunsul oferit de contestatoare nu justifică astfel de consumuri de manoperă, astfel că autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, respingând oferta contestatoarei. Nu se poate considera că, indiferent de răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta admisibilă

În ceea ce privește pct. 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, luând act de mențiunea autorității contractante din final, potrivit căreia legat de constatările expertului tehnic, coroborat cu decizia CNSC anterioară, *comisia de evaluare nu se pronunță cu privire la acest aspect*, aspect reținut și în raportul procedurii, Consiliul consideră că aceste constatări nu pot constitui motive de respingere a ofertei contestatoarei. Astfel, lipsa asumării de către membrii comisiei de evaluare a celor reținute de expertul



cooptat legat de Programul calității, echivalează cu neluarea în considerare a celor constatate de acesta.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei, chiar dacă nu toate motivele prezentate au fost întemeiate, rezultatul în ceea ce o privește rămânând neschimbat și în situația în care acestea ar fi înlăturate.

Pentru toate acestea, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... .. ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.