



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva „deciziei autorității contractante privind calificarea în etapa licitației electronice a tuturor ofertanților care au depus oferte în data de 30.08.2013”,...în cadrul procedurii organizate de către .....cu sediul în municipiul ... .. județul ... respectiv „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire garaj, extindere Laborator Clădire ... cu un corp P+2+M și împrejmuire teren”, s-a solicitat:..., – constatarea de către CNSC a faptului că 2 dintre ofertele depuse erau neconforme, respectiv: oferta depusă de S.C. ... .. S.R.L., S.C. ... S.A.;

- admiterea contestației și dispunerea ca măsură de remediere;
- anularea actelor procedurale prin care s-a constatat că S.C. ... .. S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. au depus oferte conforme;
- reevaluarea ofertelor;
- anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... împotriva „deciziei autorității contractante privind calificarea în etapa licitației electronice a tuturor ofertanților care au depus oferte în data de 30.08.2013”, în cadrul procedurii organizate de către..... respectiv „cerere de oferte”, pentru atribuirea...contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire garaj, extindere Laborator Clădire ... cu un corp P+2+M și împrejmuire teren”, s-a solicitat:

...„ – constatarea de către CNSC a faptului că 2 dintre ofertele depuse erau neconforme, respectiv: oferta depusă de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A.;

- admiterea contestației și dispunerea ca măsură de remediere;
- anularea actelor procedurale prin care s-a constatat că S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. au depus oferte conforme;
- reevaluarea ofertelor;
- anularea procedurii”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției – Secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor – ca procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute să fie egal cu 3,39% din valoarea estimată a contractului, fără a se lua în calcul valoarea cheltuielilor diversificate și neprevăzute.

Astfel, contestatorul mai arată că autoritatea contractantă a mai menționat în fișa de date a achiziției – Secțiunea VI.3) Paragraful ultim – alte informații – că propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină ca element constitutiv și distinct valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute anunțat de autoritatea contractantă la secțiunea II.1.5) la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă.

Contestatorul precizează că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13781/2013, a rezultat faptul că S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A. au aplicat corect procentul de

3,39%, iar S.C. ... S.R.L. a aplicat 3,50% și S.C. ... S.A. a aplicat 3,20%.

În acest context, contestatorul apreciază că, o cotă mai mare decât cea din fișa de date aplicată, atunci valoarea lucrărilor neprevăzute este mai mare. În acest caz autoritatea contractantă va fi obligată să achiziționeze o cantitate mai mare de lucrări diverse și neprevăzute decât cea pe care a fixat-o prin fișa de date.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 și ale celorlalte acte normative invocate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ 19.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.09.2013,..... în calitate de autoritate contractantă, precizează că contestatorul nu a trimis spre știință autorității conținutul contestației depuse la C.N.S.C. și susține respingerea acesteia ca tardivă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de 19.09.2013, a primit adresa nr. .../...-... prin care Consiliul îi solicita un punct de vedere cu privire la contestația nr. ... depusă de ...

Autoritatea contractantă menționează că, ... nu a trimis decât o notificare și nu o copie a contestației depuse de la C.N.S.C, deoarece notificarea este înregistrată sub nr. .../... iar din adresa Consiliului se artă că, contestația a fost înregistrată sub nr. ....

În lumina celor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”,...pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări, având ca obiect...„Construire garaj, extindere Laborator Clădire ... cu un corp P+2+M și împrejmuire teren”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 14.08.2013, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Valoarea estimată a contractului fără TVA, prevăzută în invitația de participare, este de 1.407.272 RON.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care

trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Urmare celor antemenționate, Consiliul se va pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

... contestă „decizia autorității contractante privind calificarea în etapa licitației electronice a tuturor ofertanților care au depus oferte în data de 30.08.2013”, contestația fiind comunicată Consiliului în data de ... și înregistrată sub nr. ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Potrivit invitației de participare nr. ... din data de 14.08.2013, publicat în SEAP, procedura nu este împărțită pe loturi.

Valoarea estimată a contractului fără TVA, prevăzută în invitația de participare, este de 1.407.272 lei.

Luând în considerare data de ..., data depunerii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre decizia autorității contractante pe care o contestă, respectiv data de 12.09.2013 și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei*

ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să depună, la data de ... (conform raportului de fax transmis de contestator, existent la dosarul cauzei), adresa nr. 725/... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../... intitulată „Notificare”, înscris elaborat în baza prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 în finalul căruia contestatorul își exprimă doar intenția de a depune ulterior o contestație la Consiliu.

Prin adresa nr. .../...-.../19.09.2013, transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale și imperative ale art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea dovezii înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Analizând conținutul „Notificării”, raportat la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că societatea contestatoare a înțeles să transmită autorității contractante, în data de ... adresa nr. ... având numărul de înregistrare la autoritatea contractantă .../... intitulată „Notificare”, elaborată în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și nu contestația din data de ... trimisă la Consiliu.

Mai mult, din conținutul „Notificării” depusă la autoritatea contractantă rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare are intenția de a depune o contestație și nu rezultă că a anexat la aceasta, contestația nr. ... depusă la Consiliu și înregistrată sub nr. ....

În soluționare, Consiliul reține și următoarele aspecte:

- legiuitorul reglementează instituția notificării la art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, instituție care este total diferită de cea a

contestației, acest aspect rezultând și din efectele juridice pe care le produce;

- din textul de lege rezultă fără putință de tăgadă faptul că în situația notificării, dispozițiile art. 205 și 256<sup>2</sup> rămân aplicabile, lipsa acestora nu împiedică introducerea contestației la Consiliu, nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii, deci implicit suspendarea îndeplinirii obligației expres stabilită în sarcina sa la art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din ordonanță;

- depunerea unei notificări nu implică în mod absolut și formularea unei contestații cu atât mai mult cu cât legiuitorul a reglementat dreptul autorității contractante, ca urmare a primirii unei notificări, de a lua măsuri de remediere;

Analizând conținutul adresei invocată de către contestator, respectiv notificarea, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă contestația din data de ... cu care a fost investit Consiliul.

Prevederile art. 271 alin. (1) sunt exprese și imperative, legea nefăcând nicio derogare, astfel că în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul trebuie să depună contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, acesta neputând invoca necunoașterea legii, conform principiului „*nemo censetur ignorare legem*” și nici să restrângă aplicabilitatea normei de drept.

Constatând astfel că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză, sancțiunea neîndeplinirii acestei obligații fiind stabilită de lege, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.