



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în înregistrată la O.R.C. sub nr.... având C.I.F. ... reprezentată legal prin director general ... împotriva adresei FN privind refuzul autorității contractante de a-i comunica motivele de respingere a ofertei sale, emisă de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, prin licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare la ... s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a ne comunica motivele respingerii ofertei” și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa FN privind refuzul autorității contractante de a-i comunica motivele de respingere a ofertei sale, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, prin licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare la ... solicitând „obligarea autorității contractante de a ne comunica motivele respingerii ofertei” și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... arată că, deși oferta sa a fost depusă în termenul legal și a răspuns mai multor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă, în urma evaluării tehnice, a postat, în SEAP, o „mențiune” privind respingerea ofertei sale, fără a-i comunica vreun motiv.

Contestatorul susține că i-a solicitat autorității contractante, prin adresa nr, comunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta sa a fost considerată neconformă, la care, răspunzând printr-o adresă fără număr, aceasta a refuzat a-i comunica motivele solicitate, precizând că acestea „vor fi transmise prin comunicarea rezultatului procedurii”.

Invocând dispozițiile art.206 coroborat cu art.207 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a-i comunica orice decizie privitoare la rezultatul selecției, în termen de 3 zile de la data emiterii acesteia, cuprinzând și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă/neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. În speță, după cum se susține, decizia respingerii ofertei contestatorului trebuia cuprinsă într-un proces-verbal al unei ședințe de evaluare, ori într-un raport intermediar, iar acestea trebuiau să conțină și motivele respingerii ofertei.

De asemenea, contestatorul apreciază exprimarea din adresa transmisă de autoritatea contractantă „motivele pentru care oferta a fost respinsă vor fi transmise prin comunicarea rezultatului procedurii”. Este dificil de înțeles despre ce „comunicare a rezultatului procedurii” este vorba, arată contestatorul, care, de asemenea, precizează că nu a solicitat să i se

comunica rezultatul procedurii, ci doar motivele respingerii ofertei. Se poate chiar aprecia, după cum se susține, că rezultatul procedurii este însăși respingerea. Autoritatea contractantă avea obligația de a comunica doar motivele respingerii, susține contestatorul, neexistând nici un temei legal sau vreun impediment de altă natură ca respectivele motive să fie comunicate.

În situația de față, afirmă contestatorul, în interesul bunei desfășurări a procedurii, să i se transmită în acest stadiu motivele care au stat la baza respingerii ofertei pentru a „putea decide dacă vom depune sau nu o contestație”. Fără a cunoaște aceste motive, susține contestatorul, nu poate lua o astfel de decizie, iar termenul de depunerea a contestației ar începe să curgă de la momentul comunicării motivelor, deci ulterior consumării fazei de licitație electronică și după desemnarea unui câștigător. Astfel, dacă „o eventuală contestație” ar avea „câștig de cauză”, procedura ar trebui reluată din faza de evaluare tehnică, anulându-se faza de licitație electronică, și putându-se chiar anula procedura, întrucât ofertele financiare (îmbunătățirile de preț), depuse în faza de licitație electronică vor fi deja cunoscute. Oricum, o astfel de situație – fără să existe disfuncții sau dezavantaje față de situația în care s-ar opta pentru transmiterea motivelor ulterior fazei de licitație electronică, poate fi evitată, apreciază contestatorul, prin transmiterea motivelor de respingere în stadiul actual al procedurii și așteptarea expirării termenelor legale – în situația depunerii unei contestații, și care va fi soluționată – pentru ca toate problemele legate de calificarea ofertanților să fie soluționate înainte de faza de licitație electronică. În opinia sa, astfel, s-ar evita riscul anulării fazei de licitației electronice.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art.255, art.206, art.207 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la C.N.S.C. sub nr., ... a solicitat respingerea contestației depuse de ... ca prematur introdus și nefondată, întrucât a fost depusă înainte de comunicarea privind rezultatul procedurii, care conține decizia definitivă a comisiei de evaluare privind respingerea ofertei și motivele care stau la baza ei.

Referitor la cererea de suspendarea a procedurii până la soluționarea irevocabilă a contestației, autoritatea contractantă susține că este irelevantă, deoarece la data întocmirii prezentului punct de vedere, nu sunt întocmite raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii. După cum se arată, în data de 24.09.2013, ora 12.45, s-a transmis invitația la licitația electronică, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii urmând a se întocmi după încheierea acestei faze, respectiv 30.09.2013, ora 14.00. Suspendarea în această fază nu face decât să blocheze procedura, în opinia autorității contractante, procedura aflându-se

În continuare în etapa de evaluare, astfel, solicitarea prezentării motivelor de respingere fiind prematur introdusă, acestea transmițându-se în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, înscris ce nu a fost întocmit.

Mai mult, autoritatea contractantă arată, raportat la dispozițiile art.206 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și ținând seama de procedura aplicată – licitație deschisă, că adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care se comunică motivele respingerii ofertei, denumirea ofertantului câștigător sau motivele anulării (după caz), vor fi transmise în cel mult 3 zile lucrătoare de la data întocmirii raportului procedurii.

În opinia sa, contestatorul face confuzie între licitația deschisă și licitația restrânsă sau alte proceduri cu etapă de selecție (negociere, dialog competitiv), licitația deschisă neavând etapă distinctă de selecție, neexistând o comunicare ce se transmite la finalul acestei etape, singura comunicare fiind cea care privește rezultatul procedurii și care conține și motivele de respingere, acolo unde este cazul.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora adresa prin care autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție motivele solicitate, a fost transmisă fără număr, se arată că sunt neîntemeiate, respectiva adresă având nr.464/24.09.2013.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare la ... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Etapă de evaluare a ofertelor s-a încheiat la data de 24.09.2013, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr.4 al ședinței de evaluare a ofertelor, înscris în conformitate cu care a fost admisă, în etapa de licitație electronică, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Licităția electronică, așa cum rezulă din captura de ecran din SEAP, a avut ca dată de început ... și ca dată de sfârșit 30.09.2013.

Împotriva adresei nr. privind refuzul autorității contractante de a-i comunica motivele de respingere a ofertei sale, S.C. S.A. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Apărările autorității contractante cu privire la prematuritatea contestației, vor fi considerate ca apărări pe fondul cauzei în condițiile în care aceasta nu a înțeles să invoce, în mod explicit, excepția prematurității contestației și, mai mult, în baza aceluiași apărări, a solicitat respingerea contestației și ca nefondată.

Astfel, procedând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că ... reclamă refuzul autorității contractante de a-i comunica motivele concrete de respingere a ofertei sale, refuz materializat prin adresa nr.464/24.09.2013, iar nu FN cum susține contestatorul.

Din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că, prin adresa, contestatorul a solicitat, în temeiul art.206 și 207 din O.U.G. nr.34/2006, comunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a oferte sale, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, autoritatea contractantă comunicând, prin răspunsul său, „că motivele pentru care oferta a fost respinsă vor fi transmise prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.”

În cauză, reține Consiliul, se află o procedură de licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică pentru încheierea unui acord-cadru, procedură reglementată de prevederile art.73 din ordonanța de urgență, care prezintă conținutul:

„(1) Procedura de licitație deschisă se desfășoară, de regulă, într-o singură etapă.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide organizarea unei etape suplimentare de licitație electronică, caz în care are obligația de a anunța această decizie în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”

Așadar, după cum corect susține și autoritatea contractantă, procedura de licitație deschisă se desfășoară într-o singură etapă, la care, suplimentar, se poate organiza o etapă de licitație electronică, funcție de opțiunea autorității contractante, iar nu o procedură care se desfășoară în două etape, așa cum este licitația restrânsă spre exemplu (art.81 alin.1 din ordonanța de urgență).

Astfel fiind, în temeiul art.206 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocat și de contestator,

„(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a actului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, înăuntrul termenului prevăzut la art.200.**”

Fiind vorba despre o procedură ce se organizează într-o singură etapă este evident că ipoteza invocată de contestator, respectiv „Autoritatea avea obligația să ne comunice **orice decizie privitoare la rezultatul selecției în termen de 3 zile de la data emiterii acesteia**”, nu este aplicabilă, aceasta găsindu-și aplicabilitatea doar în cazul procedurilor de tipul celei menționate cu titlu de exemplu, care cunoaște o primă „**etapă de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție**” și o a doua

„etapă de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.”

Astfel fiind, refuzul autorității contractante de a da curs solicitării contestatorului este unul în concordanță cu dispozițiile legale, obligația acesteia de a comunica rezultatul procedurii de atribuire luând naștere în momentul finalizării inclusiv a etapei de licitație electronică, moment în care se încheie raportul procedurii de atribuire, document care precede întocmirii comunicărilor rezultatului procedurii.

Cât privește mențiunea de respingere a ofertei contestatorului, postată în SEAP, aceasta nu are valoarea unei comunicări a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece nu are ca autor autoritatea contractantă, ci este generată de sistemul SEAP, nu este emisă ulterior momentului finalizării procedurii de atribuire, ci pe parcursul acesteia și nu cuprinde motivele concrete de respingere a ofertei.

În acest context, după cum susține și contestatorul, termenul de depunere a contestației curge de la data primirii comunicării rezultatului procedurii, întocmită în considerarea dispozițiilor legale susenunțate, iar „temerile” acestuia cu privire la o posibilă anulare a procedurii de atribuire pe considerentul cunoașterii ofertelor financiare, sunt nejustificate, deoarece, în cazul depunerii unei contestații ce se va dovedi întemeiată, anularea etapei de licitație electronică și reluarea acesteia nu reprezintă o problemă în sine, nici din punct de vedere tehnic (al sistemului SEAP) și nici legal.

Pe de altă parte, nu se pot invoca argumente ce țin de bunul mers al procedurii pentru a se obține o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în alte condiții decât cele statuate de dispozițiile legale susenunțate, așa cum dorește contestatorul, o solicitare în acest sens îndemnând autoritatea contractantă la un comportament contrar dispozițiilor legale imperative precitate, dar și a dispozițiilor art.25 din Norma aprobată prin H.G. nr.1660/2006.

Prin urmare, susținerile contestatorului nu vor fi reținute în soluționare, ele fiind rezultatul unei interpretări eronate a prevederilor legale incidente, din materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.