



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 278778 din 28.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Verificare tehnică de calitate a PT și DDE în domeniile vizate”, pentru loturile 12-15, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului comisiei de evaluare, cu excepția evaluării legale a ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă;

- anularea deciziei de atribuire a achiziției;

- anularea adresei nr. 278.778 din 28.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- eliminarea ofertelor inacceptabile și neconforme cu prevederile documentației de atribuire, referitoare la „Modul de prezentare al ofertei”;

- reluarea procesului de evaluare și „anunțarea urgentă a rezultatului cu luarea în considerație a rezultatului implementării solicitărilor noastre de mai sus”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează raportul procedurii nr. 278.748 din 28.08.2013, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise, anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Verificare tehnică de calitate a PT și DDE în domeniile vizate”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.07.2013, pentru loturile 12-15, a solicitat:

- anularea parțială a raportului comisiei de evaluare, cu excepția evaluării legale a ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă;
- anularea deciziei de atribuire a achiziției;
- anularea adresei nr. 278778 din 28.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- eliminarea ofertelor inacceptabile și neconforme cu prevederile documentației de atribuire, referitoare la „Modul de prezentare al ofertei”;
- reluarea procesului de evaluare și „anunțarea urgentă a rezultatului cu luarea în considerație a rezultatului implementării solicitărilor noastre de mai sus”.

Prin adresa nr. 17350/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerilor financiare prezentate de ofertanții participanți la procedura de atribuire, copia clarificărilor solicitate acestora referitoare la propunerile financiare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin primăria sa, a transmis, la data de 05.09.2013 prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 283337 din 04.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 29703 din 05.09.2013.

... prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, odată cu punctul de vedere nr. 283337 din 04.09.2013, prezentat în original, înregistrat la Consiliu cu nr. 30454 din 11.09.2013.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 30738 din 13.09.2013, ... transmite „punct de vedere și precizări de completare”.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. în fapt, autoritatea contractanta a organizat la data de 22.07.2013 o cerere de ofertă, conform invitației publicată pe SEAP sub nr. ... din 09.07.2013.

1. conform documentației de atribuire, caietului de sarcini și fișei de date:

A. criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

B. „Modul de evaluare al ofertei” prescrie „ad literam” că *„evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă fiecărui lot și prin raportare la valoarea estimată”*, valoare precizată în Anexa B – „Informații privind loturile”.

C. niciunde în documentația de atribuire nu se specifică sau precizează că atribuirea se poate face prin compararea valorilor procentuale ofertate.

2. conform procesului-verbal încheiat la deschiderea ofertelor nr. 23778 din 22.07.2013, autoritatea contractantă a înțeles să consemneze în acest document doar tarifarea procentuală aferentă fiecărei oferte, deși i s-a atras în mod specific atenția de către reprezentantul contestatoarei că ceilalți ofertanți nu au precizat un preț unitar în raport cu valoarea evaluată și că aceasta poate afecta aplicarea modului de atribuire al contractului specificat în cadrul fișei de date.

- neținându-se cont de notificarea contestatoarei, în consecință, această încălcare legală a stat și la baza desemnării incorecte și nelegale a ofertei câștigătoare, așa cum se poate vedea din adresa nr. 278778 din 28.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

3. oferta contestatoarei a fost singura ofertă (dintre cele trei oferte prezentate la licitație) care a respectat toate cerințele din fișa de date și a prezentat în cadrul propunerii financiare prețul aferent fiecărui lot, printr-un preț unitar pentru fiecare lot exprimat în raport cu valoarea estimată în anexa B și respectiv un procent din valoarea proiectului.

4. la data de 13.08.2013, în consecința unei solicitări de clarificare transmisă de autoritatea contractantă pe motivul justificării unui prezumtiv „preț neobișnuit de scăzut” al ofertei, s-a transmis solicitarea de clarificare (nr. 17 din 19.08.2013) prin care se solicita:

a. clarificarea modului în care autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei prezintă „un preț neobișnuit de scăzut” - din moment ce documentația de atribuire nu specifică un procent estimativ pentru raportare generală a ofertelor procentuale.

b. clarificarea modului în care autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei prezintă „un preț neobișnuit de scăzut” - din moment ce nu a fost consemnată în procesul-verbal de deschidere și nu a fost luată în considerație valoarea specificată în cadrul ofertei pe fiecare lot și elaborată prin „înmulțirea

prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă fiecărui lot și prin raportare la valoarea estimată”.

c. clarificarea modului în care autoritatea contractanta a stabilit că ofertele celorlalți doi ofertanți nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut sau - în cazul în care a stabilit că ofertele concurente prezintă un preț neobișnuit de scăzut (constatând că oferă un procent inferior procentului ofertei contestatoarei - care a fost constatată ca prezentând un preț neobișnuit de scăzut), să se clarifice modul de evaluare a susținerii prețului de către ceilalți competitori - dat fiind că niciunul nu a specificat vreun preț unitar prin „înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă fiecărui lot” și/sau „prin raportare la valoarea estimată”.

5. până la momentul întocmirii contestației, contestatoarea nu a primit nici un răspuns la solicitarea sa de clarificare, încălcându-se astfel prevederile legale referitoare la nediscriminare și tratament egal, cele referitoare la respectarea și asigurarea liberei concurențe, cât și specific cele referitoare la obligativitatea autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificare din decursul procedurii de atribuire.

6. adresa nr. 278.778 din 28.08.2013 nu conține toate elementele obligatorii prevăzute de cadrul legal aplicabil - fapt care o face ilegală și motivează excepția procedurală formulată în continuare. Astfel, prin directa observație se constată lipsa următoarelor elemente legale obligatorii prevăzute în Anexa 1, cap. Anunțul de Atribuire, par. B., pct. 5 („Criteriul de atribuire a contractului de servicii”) și 7 („Denumirea și adresa ofertantului/ofertanților câștigător/câștigători”).

II. în drept,

A. observând conținutul și omisiunile adresei nr. 278778 din 28.08.2013, contestatoarea formulează următoarea excepție de incompletitudine și inconsistență cu prevederile art. 17 din H.G. nr. 925/2006, respectiv ale Anexei 1, Cap. „Anunțul de Atribuire”, par. B., pct. 5 și 7.

- dată fiind omisiunea evidentă din adresă a elementelor obligatorii prevăzute legal, se solicită anularea acestui document al autorității contractante înaintea judecării pe fond a conținutului contestației.

- în cazul în care Consiliul respinge această excepție, se solicită judecarea pe fondul contestației a faptelor și elementelor conținute la acest punct, cu luarea în considerație a faptului că în această procedură, criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, cât și cel de evaluare, care sunt prevăzute în fișa de date -

Secțiunea IV: Procedura, pct. IV.4.2 - „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

B. se consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de art. 179 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 23778 și din adresa nr. 278.778 din 28.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

C. cerința conform art. 200 alin. (1) din ordonanța aplicabilă, a fost încălcată deoarece oferta câștigătoare a fost stabilită fără a se ține cont de fișa de date - Secțiunea IV: Procedura, pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare - paragraful „ Modul de evaluare al ofertei”, unde se specifică că „evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă fiecărui lot și prin raportare la valoarea estimată”, valoare precizată în Anexa B - Informații privind loturile. În mod evident, propunerile financiare concurente și în special propunerea financiară declarată câștigătoare nu au prezentat „un preț/tarif unitar raportat la valoarea estimată”, astfel încât „prin înmulțire cu cantitatea maximă a fiecărui lot” să poată fi stabilită „oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

D. referitor la art. 2 alin. (1) „Scopul ordonanței de urgență”:

a. autoritatea contractantă, în mod total netransparent și anticoncurențial nu a clarificat modul în care a stabilit că ofertele celorlalți doi ofertanți nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut sau, în cazul în care a stabilit că ofertele concurente prezintă un preț neobișnuit de scăzut, nu a răspuns la solicitarea contestatoarei de a se clarifica modul de evaluare a susținerii prețului de către ceilalți competitori - dat fiind că niciunul nu a specificat vreun preț unitar prin „înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă fiecărui lot” și/sau „prin raportare la valoarea estimată”. Solicitarea contestatoarei „*nu a fost publicată pe SEAP și de asemenea nici alte solicitări de clarificări ale autorității contractante, obstucționându-se astfel prin lipsă de transparență și de concurențialitate, dreptul nostru de a lua la cunoștință modul real de evaluare și atribuire a achiziției*”.

b. în cazul în care prin posibilele clarificări solicitate s-a cerut celorlalți ofertanți și/sau s-a precizat de către aceștia (ulterior sesiunii de deschidere) vreun preț/tarif unitar raportat la valoarea estimată (conform cerințelor documentației de atribuire), răspunsul de completare a fost elaborat după luarea la cunoștință a prețurilor

conținute de oferta contestatoarei (în cadrul ședinței de deschidere)
- în mod vădit și complet anticoncurențial.

c. de asemenea, o posibilă situație de completare a ofertelor concurente prin clarificări (ca cea descrisă la pct. anterior), încalcă flagrant dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

d. în mod evident, ar fi discriminatorie o omisiune a autorității contractante de a solicita celorlalți participanți clarificări despre „prețuri neobișnuit de scăzute”, atât timp cât contestatoarei i s-au cerut clarificări despre prețul prezumat neobișnuit de scăzut, iar evaluările lor procentuale au fost mai scăzute decât procentele din oferta contestatoarei (și în consecință oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare).

e. sunt discriminatorii și anticompetiționale deciziile autorității contractante:

- de a acuza ca „neobișnuit de scăzut” un preț (solicitat pentru evaluare să fie „unitar și raportat la valoarea estimată” și obținut „prin înmulțire cu cantitatea maximă a fiecărui lot”) - preț pe care (ulterior) nu îl ia în considerație la atribuirea contractului, cât și

- atribuirea contractului către o ofertă care nu conține elementele de evaluare solicitate și al cărei preț nu poate fi evaluat competitiv, respectiv dacă este sau nu „neobișnuit de scăzut” - în condițiile legii (documentația de atribuire nu a conținut o evaluare procentuală de referință a prețului și nu au existat minim 5 oferte, astfel încât evaluarea să se poată face în raport cu media ofertelor prezentate).

f. în mod evident faptele prezentate anterior constituie o încălcare flagrantă a principiului recunoașterii reciproce prin refuzul explicit al autorității contractante (la solicitările verbale și scrise) de atribuire a ofertei cu respectarea dispozițiilor legale.

E. a fost încălcată cerința prevăzută de art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

a. oferta câștigătoare a fost stabilită fără a se compara prețurile definite prin fișa de date - Secțiunea IV: Procedura, pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare - paragraful „Modul de evaluare al ofertei” și respectiv

b. fără respectarea procedurii legale comparative specificată ca trebuind să fie „evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă fiecărui lot și prin raportare la valoarea estimată”, valoare precizată în Anexa B - Informații privind loturile.

c. dat fiind că ofertele concurente nu au respectat cerințele fișei de date, acestea sunt inadmisibile și deci prețurile lor nu

puteau fi comparate cu preturile conținute în oferta contestatoarei și cu atât mai puțin declarate câștigătoare.

d. suplimentar, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală „de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, stipulată de art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

F. conform art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să publice, anterior depunerii ofertelor, un anunț de tip erată la anunțul inițial, în care să specifice criteriul de selecție și modul de stabilire al ofertei câștigătoare, în cazul în care acestea sunt altele decât cele specificate în fișa de date prezentată inițial și postată pe SEAP.

G. Finalmente, totalizând aspectele de mai sus, se constată că se încalcă flagrant prevederile legale stipulate la art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul procesului de evaluare oferte, s-au reținut următoarele:

- ca urmare a procesului-verbal de deschidere oferte, prin adresa nr. 250173 din 31.07.2013 s-au solicitat operatorilor economici ofertanți clarificări, după cum urmează:

...

- prezentarea cazierului judiciar emis de către IPJ;
- prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului;

- având în vedere cerința minimă/lot din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a): „*ofertantul va face dovada că în ultimii 3 ani a prestat cel puțin un contract prin care a realizat servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini*” și ținând cont de participarea pentru loturile 12, 13, 14, 15, se va explica cum se consideră că se îndeplinește această cerință prin actele depuse în cadrul ședinței de deschidere.

S.C. DRUMEX S.R.L.

- să se precizeze unde se regăsește între actele depuse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, declarația privind condițiile de muncă, protecția muncii, protecția mediului solicitată prin fișa de date la secțiunea IV.4.1); având în vedere că s-au declarat ca subcontractanți pe Badea Gheorghe și Borza Ioan, s-a solicitat să se precizeze unde se regăsesc formularele C, D i

declarația conform art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 pentru aceștia, între actele depuse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

S.C. MICOSTY PROIECT S.R.L.

- prezentarea tuturor documentelor cuprinse în Anexa 1 la Declarația pe propria răspundere completată în baza art. 11 din H.G. nr. 925/2006, prezentată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor;

- pentru transmiterea răspunsului la clarificări, având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, s-a decis termenul de 05.08.2013 orele 16,00.

- clarificările au fost primite în termenul solicitat.

- în urma acestor răspunsuri la clarificări, a fost necesară solicitarea de clarificări suplimentare în privința documentelor de eligibilitate din partea S.C. MICOSTY S.R.L., după cum urmează: având în vedere că a depus personal pentru domeniul Cc, să prezinte explicații pentru corespondența între acest domeniu și cel vizat de fișa de date, respectiv „C”; din documentele depuse nu rezultă experiența similară pentru domeniile: It, F, E, D, B9, B2, Bl, Af și A2, solicitându-se explicații.

- S.C. MICOSTY S.R.L. a răspuns în termen, răspunsul la clarificări fiind concludent.

- în ceea ce privește propunerea financiară, evaluarea a decurs astfel: comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

- comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, respectiv a fost solicitat justificarea prețului ofertat din partea celor 3 ofertanți.

- prin răspunsurile oferite, ofertanții au justificat prețurile oferite din punct de vedere al costurilor cu personalul implicat în derularea contractului, materialelor folosite și alte cheltuieli ce pot fi incidente pe perioada de derulare a contractului.

- ca urmare a procesului de evaluare a ofertelor, toate cele 3 oferte au fost declarate admisibile, iar din aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, firmele câștigătoare, pe loturi, au fost, după cum urmează:

lot	ofertant	valoare/procent din valoarea de proiectare exprimată în lei fără TVA
1	S.C. Micosty S.R.L.	3,9%
2	S.C. Micosty S.R.L.	7,9%
3	S.C. Drumex S.R.L.	1,5%

4	S.C. Micosty S.R.L.	4,9%
5	S.C. Micosty S.R.L.	4,9%
6	S.C. Drumex S.R.L.	1,5%
7	S.C. Micosty S.R.L.	4,9%
8	S.C. Micosty S.R.L.	7,9%
9	S.C. Drumex S.R.L.	1,5%
10	S.C. Micosty S.R.L.	4,9%
11	S.C. Micosty S.R.L.	4,9%
12	S.C. Micosty S.R.L.	7,9%
13	S.C. Micosty S.R.L.	7,9%
14	S.C. Micosty S.R.L.	7,9%
15	S.C. Micosty S.R.L.	7,9%

Autoritatea contractantă consideră că a derulat procedura de atribuire conform prevederilor legale și se impune continuarea acesteia prin încheierea acordului-cadru pentru loturile 12-15 conform celor stabilite prin raportul procedurii, cu consecința respingerii contestației ca nefondată.

În motivarea susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că:

1. Fișa de date și întreaga documentație de atribuire a fost completată în mod corect, iar unele eventuale nelămuriri asupra acestei documentații se puteau clarifica/contesta în termenul de 5 zile de la publicarea invitației de participare, conform prevederilor legislației speciale; asemenea alegerii precum cele făcute de către contestatoare că fișa de date nu ar fi clară/necesită clarificată, sunt astfel, la acest moment tardive și se impun a fi respinse ca atare.

În probarea celor anterioare, autoritatea contractantă arată că, deși criteriul de atribuire este ales „prețul cel mai scăzut”, acesta poate reprezenta în sens larg și cuprinzător și „procentul cel mai scăzut”, deoarece legislația nu oferă autorității contractante decât cele două variante de criteriu de atribuire: „prețul cel mai scăzut” sau „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” ca și sintagme și posibilitate de selectare în cadrul invitației din SEAP.

În sensul celor anterioare s-a pronunțat și ANRMAP în momentul validării documentației de atribuire în această formă, validare *ex ante* derulării procedurii. Totodată, documentația a fost la rândul său validată și de către ofertanți, care nu au formulat contestație asupra acesteia, în termenul prevăzut de lege.

În plus, există mai multe mențiuni făcute în documentația de atribuire din care reiese faptul că departajarea ofertelor va fi făcută în funcție de procentul ofertat, criteriul fiind în fapt „procentul cel mai scăzut” ca fiind câștigător, astfel: cap. IV.4.2 - Propunerea financiară - se va preciza valoarea totală a ofertei financiare

exprimat în procent % pe fiecare lot la care se participă, din valoarea de proiectare exprimată în lei fără TVA, ofertarea ca procent este precizată și prin formularul model de ofertă, în caietul de sarcini, cât și în modelul de acord-cadru și contract subsecvent, puse la dispoziția ofertanților.

Având în vedere aceste rețineri ale documentației, fiecare dintre cei trei ofertanți au oferit ca preț un procent exprimat prin % din valoarea de proiectare exprimată în lei fără TVA, fapt consemnat și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, care a fost semnat „fără observații/obiecțiuni” de către ofertanți și chiar de către contestatoarele. În consecință, susținerile contestatoarei privind „notificările făcute asupra procesului-verbal de deschidere” sunt nefondate.

Ca și clarificare la documentația de atribuire este următoarea explicație: „se va oferta un procent din valoarea proiectului în cadrul prezentei proceduri”.

În consecință, evaluarea tuturor ofertelor și departajarea acestora pentru stabilirea câștigătorului a fost făcută unitar și aplicând criteriul „prețul cel mai scăzut”, cu referire la oferta cea mai scăzută ofertată. Toate ofertele au putut fi comparate deoarece au prezentat cele solicitate prin fișa de date, respectiv procentul ofertat din valoarea de proiectare în lei fără TVA, astfel încât, în evaluare a fost respectat atât principiul tratamentului egal cât și cel al proporționalității, eficienței utilizării fondurilor alocate și asumării răspunderii. Nu în ultimul rând a fost respectat și principiul transparenței, deoarece ofertarea ca procent a fost stabilită încă din fișa de date a achiziției, fiind adusă la cunoștința tuturor celor interesați.

Fiind vorba de un acord-cadru, nu pot fi ofertate valori unitare deoarece la acest moment nu se cunosc proiectele ce urmează a fi verificate, ci s-a furnizat un număr estimativ de maxim 200 proiecte pentru fiecare lot. Susținerile contestatoarei sunt astfel lipsite de logică și nefundamentate legal, fiind imposibilă evaluarea ofertelor în modalitatea solicitată de contestatoare.

2. Solicitarea justificării prețului ofertat a fost cerută - după cum rezultă din raportul procedurii - către toți ofertanții, tocmai pentru a fi respectat tratamentul egal și raportându-se la faptul că prin H.G. nr. 363/2010 - standardele de cost, procentul pentru inginerie și proiectare (unde se include și verificarea de proiect) este de 3% din valoarea investiției de bază. Ori, având în vedere procentele ofertate între 1,5%-10% din valoarea proiectului, rezultă că procentul de 10% din valoarea proiectului reprezintă un procent de cel mult 0,3% din valoarea investiției, ceea ce

reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și s-a solicitat justificarea acestui procent, în conformitate cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Justificarea a fost solicitată către toți ofertanții și toți au răspuns concludent. Nu în ultimul rând se arată că nu s-a considerat ca fiind relevantă „solicitarea de clarificări” prin care a finalizat contestatoarea răspunsul la clarificări, deoarece oferta acesteia conținea un procent și s-a considerat că și această societate, ca și restul ofertanților a înțeles modalitatea de atribuire și ofertare din cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

3. În ceea ce privește „anunțul de atribuire” la care face referire contestatoarea, că i-a fost trimis și care ar fi incomplet și incorect, autoritatea contractantă precizează că anunțul de atribuire, conform legii, se publică în SEAP în termen de 48 zile de la data atribuirii acordului-cadru și nicidecum nu se constituie în comunicarea rezultatului procedurii. În fapt, ceea ce susține contestatoarea este comunicarea rezultatului procedurii, care în opinia autorității contractante, a cuprins toate elementele prevăzute de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea mai arată că solicită admiterea excepției de „incompletitudine și inconsistență” în ceea ce privește „anunțul de atribuire”, dar nu s-a înțeles asupra cărui act invocă această excepție, motiv pentru care se solicită Consiliului să fie respinsă ca inadmisibilă. Dacă excepția se referă la documentația de atribuire - invitația de participare, se solicită Consiliului să fie respinsă ca tardivă, iar dacă se referă la comunicarea rezultatului procedurii, ca inadmisibilă și pe fond ca netemeinică.

Autoritatea contractantă stipulează că ... a participat doar pentru loturile 12-15, motiv pentru care contestația poate viza doar aceste loturi, pentru restul neavând calitate procesuală activă, fiind lipsită de interes și nefiind depusă garanția de participare.

Față de toate cele expuse, autoritatea contractantă consideră că a derulat procedura de achiziție conform prevederilor legale, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, să dispună menținerea deciziei comisiei de evaluare și continuarea procedurii, în conformitate cu raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 30738 din 13.09.2013, ... transmite „punct de vedere și precizări de completare”, în care face următoarele mențiuni:

1. Indică faptul că prin punctul de vedere al autorității contractante se încearcă substituirea motivului principal al contestației cu unul dintre motivele subsecvente.

- în realitate și în fapt, motivul principal al contestației este că atribuirea contractului (evaluare oferte, raport comisie evaluare, înștiințare rezultat procedură) a fost făcută fără respectarea modului de evaluare al ofertei și în consecință, al criteriului de atribuire - așa cum au fost specificate în fișa de date și respectiv toate celelalte documente relevante ale documentației de atribuire.

- punctul de vedere al autorității contractante nu răspunde deloc la motivul principal al contestației.

- *„autoritatea contractantă nu a sesizat sau nu a dorit să sesizeze motivul principal al contestației și cu atât mai puțin cauzalitatea acțiunilor sale ilegale - fapt care face ca punctul său de vedere să fie nul, neavenit și inaplicabil”.*

2. De asemenea, ca punct principal contestatoarea indică o încercare suplimentară a autorității contractante de a substitui motivul principal al contestației cu motive imaginare și inexistente, respectiv corectitudinea prevederilor documentației de atribuire, cu scopul evident de a putea invoca tardivitatea contestației.

- contestația se referă exclusiv la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor anunțate și specificate în documentația de atribuire și respectiv a prevederilor legale relevante, cât și încălcările nelegale întreprinse de autoritatea contractantă în consecința acestor nerespectări.

3. Punctul de vedere al autorității contractante omite în mod evident să răspundă la o importantă parte din aspectele pe care se bazează contestația, fiecare dintre aceste puncte constituind individual un motiv legal de acceptare a acesteia:

A. Deși s-a notificat specific și punctual lipsa de transparență a modului de evaluare și atribuire aferente procedurii de atribuire prezente, cât și consecințele legale ale unei asemenea încălcări, nici în acest stadiu autoritatea contractantă nu înțelege ca obligatoriu legal să prezinte solicitările de clarificări adresate către restul ofertanților și motivația legală a acestor solicitări - dat fiind că pe baza ofertei procentuale (singura ofertă valorică din conținutul ofertelor concurente) și fără o valoare procentuală de referință (inexistentă în documentația de atribuire) nu se putea fundamenta suspiciunea unui „preț neobișnuit de scăzut”, nejustificându-se astfel solicitarea de clarificări pe această temă.

B. Nici în acest stadiu autoritatea contractantă nu înțelege ca obligatoriu legal să răspundă solicitării de clarificări transmise în timpul procedurii de atribuire și reluată în contestație (Cap. I - alin.

4 și 5), făcând astfel evidente încălcările legislației indicate în contestație. În consecință, acest refuz nejustificat de a răspunde unei solicitări de clarificare reprezintă o încălcare demonstrată, evidentă (și necontrazisă de autoritatea contractantă) a prevederilor legale ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 referitoare la transparență, recunoaștere reciprocă și obligativitatea de a răspunde unei solicitări a ofertantului.

4. Finalmente, dar nu în ultimul rând, autoritatea contractantă introduce în mod ilegal ca argumente de susținere, prevederi sau interpretări pretins legale dar inexistente, circumstanțe irelevante și fapte sau înscrisuri inexistente, după cum urmează:

A. În argumentația de la pag. 3 - penultimul paragraf, autoritatea contractantă pretinde în mod ilegal că o situație nereglementată legal (semnarea fără observații a procesului verbal de deschidere a ofertelor) produce efectul decăderii din dreptul de contestare al ofertantului.

B. În aceeași argumentație de la pag. 3 - penultimul paragraf, autoritatea contractantă înțelege să introducă drept argument un pretins citat din contestație, care citat în realitate nu există în documentul menționat:

„În consecință, susținerile contestatoarei de la pag. 1 și 2 privind notificările făcute asupra procesului-verbal de deschidere sunt nefondate”.

C. După cum se observă din analiza contestației, nu s-a contestat procesul-verbal de deschidere a ofertelor, astfel încât întreaga argumentație a autorității contractante de la acest punct, este complet irelevantă în admiterea contestației - cu excepția demonstrației implicite a atitudinii rău-intenționate a autorității contractante.

D. În probațiunea argumentării, autoritatea contractantă pretinde în mod total ilegal că datorită formulării legislative limitative îi sunt permise și sunt aplicabile interpretări ale legii „în sens larg” - exclusiv în funcție de interesul sau, ori de orice alți factori neanunțați în cuprinsul documentației de atribuire.

E. Inclusiv în secțiunea de justificare a solicitărilor de clarificări pentru suspiciunea de „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă interpretări ilegale proprii și fanteziste - respectiv pretinzând că suspiciunea și solicitarea de clarificare a ei pot fi avansate legal prin (i) considerarea principiului tratamentului legal și (ii) prin comparația cu standardele de cost.

2. Se încalcă prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și respectiv cele ale art. 36¹ alin. (1), care prevăd faptul că

suspiciunea de „preț neobișnuit de scăzut” se instituie strict prin raportarea „la valoarea estimată a contractului”.

În consecință, este demonstrat că:

i. la momentul depunerii, restul ofertelor concurente nu conțineau datele obligatorii-legal (nu au conținut raportarea la „valoarea estimată” prevăzută de lege) necesare determinării dacă nivelul de preț este sustenabil sau nu („neobișnuit de scăzut”), iar autoritatea contractantă nu a respins aceste oferte, încălcând astfel prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

ii. solicitările de clarificări despre suspiciunea de preț neobișnuit de scăzut ale autorității contractante către restul ofertanților, au fost făcute ilegal (în afara prevederilor legale) și cu intenția vădită (invocându-se în cerere exact prevederea care descrie modul de raportare care lipsea din oferte) de a completa ilegal ofertele concurente cu elementele legale care au lipsit la depunere, fapt care încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din ordonanța aplicabilă.

iii. autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului legal, *„încercând să creeze o alicativitate separată a cadrului legal pentru o parte a ofertanților (concurenții noștri)”*.

iv. autoritatea contractantă nu era împiedicată să furnizeze această motivație la momentul solicitării de până la emiterea rezultatului, dar și faptul că această explicație a fost emisă strict în contradictoriul contestației, ea neputând fi elaborată ca principiu anterior solicitării de justificări.

F. În cadrul aceleiași justificări ilegale se observă că însuși modul de calcul aritmetic comparativ este imaginar și fără nici o susținere în logica matematică și legală.

Contestatoarea prezintă un exemplu de calcul și apreciază, din rezultatul obținut, supervizarea și managementul plus expertizele au valoare negativă, ceea ce înseamnă că valoarea speculativă invocată de autoritatea contractantă este falsă. Același calcul este valabil pentru procentul de 7,9% al ofertei declarate câștigătoare.

În concluzie, contestatoarea menționează că:

- calculul justificativ este nefondat, illogic și inaplicabil, cu excepția cazului în care autoritatea contractantă poate indica un pasaj legal (din legislația invocată), care să specifice că suma celor două elemente de inginerie este la nivelul calculat.

- justificarea autorității contractante în emiterea solicitărilor de clarificare este inaplicabilă, illogică și ilegală în lipsa unei prevederi care să specifice procentul de referință al verificării - față de valoarea investiției.

- chiar dacă prin absurd ar fi intervenit fondul legal specificat în evaluarea ofertelor, documentația de atribuire trebuia să conțină toate datele de referință aferente calculului (valoarea evaluată pentru restul activităților de inginerie), în lipsa acestora neputând fi invocat nici un calcul pentru justificarea acțiunilor din procedura de achiziție.

5. În justificarea excepției formulate și în combaterea argumentării ilogice și inaplicabile a autorității contractante, contestatoarea aduce următoarele precizări, observații și completări:

A. Autoritatea contractantă nu înțelege la ce se referă o excepție formulată de contestator nu reprezintă și nu poate reprezenta un temei legal de respingerea a excepției formulate de contestator, mai mult, în schimb constituie un motiv de a respinge orice afirmații contrare ale autorității contractante, pe tema excepției, dat fiind că ea însăși declară că nu înțelege la ce se referă excepția.

B. Contestatoarea se referă la actul prin care a fost anunțată despre atribuirea contractului (către una dintre firmele concurente), indicând punctual numărul său de înregistrare (la însăși autoritatea contractantă), astfel încât pentru „a înțelege asupra cărui act invocăm această excepție”, era suficient ca autoritatea contractantă să-și consulte propria registratură.

C. În susținerea solicitării, contestatoarea învederează art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța aplicabilă.

În mod evident, în adresa de comunicare nu există precizat nici un „avantaj relativ în raport cu oferta noastră”, iar caracteristicile ofertei câștigătoare sunt incomplete dat fiind că nu se face absolut nici o referire la „criteriul de atribuire”, respectiv prețul acesteia, ci numai la valoare/procent.

Pe cale de consecință, anunțul specificat este nul și ilegal deoarece nu conține elementele prevăzute de lege.

Ca precizare suplimentară, contestatoarea afirmă că este evident că anunțul nu putea să conțină caracteristicile referitoare la criteriul de atribuire, dat fiind că oferta câștigătoare nu precizează absolut nici un preț, ci o valoare, de asemenea era imposibil de precizat avantajul relativ al acesteia în raport cu oferta sa, raportat la prevederile „Art. 13 - par. (1)”.

D. Totalizând aspectele acestui capitol, prezentate mai sus, contestatoarea concluzionează:

i. Referințele excepției formulate sunt suficient de precise, clare și motivate legal pentru ca aceasta să fie luată în considerație și aprobată.

ii. Situațiile descrise în formularea acestei excepții sunt demonstrate a fi reale și respectiv reglementabile în cadrul legal aplicabil.

iii. Dat fiind că oferta câștigătoare nu conține o ofertă de preț (așa cum este definită legal), este imposibil de pretins că anunțul de atribuire va putea indica oferta cu prețul cel mai scăzut (așa cum prescrie legislația indicată în contestație).

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30738 din 13.09.2013, prin care ... transmite „punct de vedere și precizări de completare”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Verificare tehnică de calitate a PT și DDE în domeniile vizate”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.07.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a acordului – cadru fiind de 512.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal înregistrat sub nr. 237.781 din 22.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 278.748 din 28.08.2013.

Prin contestația formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 278.778 din 28.08.2013, s-au solicitat pentru loturile 12 -15, următoarele:

- anularea parțială a raportului comisiei de evaluare, cu excepția evaluării legale a ofertei contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă;

- anularea deciziei de atribuire a achiziției;

- anularea adresei nr. 278.778 din 28.08.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- eliminarea ofertelor inacceptabile și neconforme cu prevederile documentației de atribuire, referitoare la „Modul de prezentare al ofertei”;

- reluarea procesului de evaluare și „anunțarea urgentă a rezultatului cu luarea în considerație a rezultatului implementării solicitărilor noastre de mai sus”.

Analizând documentația de atribuire atașată la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a precizat atât în cuprinsul invitației de participare, cât și în fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, o valoare estimată totală fără TVA de 512.000 lei și o valoare estimată fără TVA pe fiecare lot în parte de 36.571,44 lei, pentru o cantitate maximă, pentru fiecare lot, de 200 proiecte/contracte subsecvente pe o durată de 24 de luni.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” se menționează: „... se va preciza valoarea totală a ofertei financiare exprimat în procent % pe fiecare lot la care se participă din valoarea de proiectare exprimată în lei fără TVA ... Precizăm că evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă fiecărui lot și prin raportare la valoarea estimată”.

Verificând conținutul formularului de ofertă depus de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că S.C. MICOSTY S.R.L. a menționat în cuprinsul formularului 10 B că se oferă să presteze „Verificare tehnică de calitate a PT și DDE în domeniile vizate” cu referire la loturile 12 – 15 în discuție, pentru un procent de 7,9 % din valoarea proiectului exprimată în lei fără TVA, fără nicio altă precizare privind „... prețul/tarifului unitar” care să poată da posibilitatea de „raportare la valoarea estimată”, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, sus menționată.

Având în vedere aceste aspecte Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În sensul celor de mai sus enunțate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că: „Solicitarea justificării prețului ofertat a fost cerută - după cum rezultă din raportul procedurii - către toți ofertanții, tocmai pentru a fi respectat tratamentul egal și raportându-se la faptul că prin H.G. nr. 363/2010 - standardele de cost, procentul pentru inginerie și proiectare (unde se include și verificarea de proiect) este de 3% din valoarea investiției de bază. Ori, având în vedere procentele ofertate între 1,5%-10% din valoarea proiectului, rezultă că procentul de 10% din valoarea proiectului reprezintă un procent de cel mult 0,3% din valoarea investiției, ceea ce

reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și s-a solicitat justificarea acestui procent, în conformitate cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006”.

Astfel, Consiliul constată că atât prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cât și cele ale art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fac referire în mod explicit la faptul că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, deci aprecierea prețului oferit ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut” se face raportat la valoarea estimată stabilită de autoritatea contractată, și nu la „... standardele de cost, procentul pentru inginerie și proiectare (unde se include și verificarea de proiect) este de 3% din valoarea investiției de bază ...”, așa cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

Consiliul constată astfel că se află practic în imposibilitatea verificării corectitudinii încadrării prețului oferit de către fiecare participant la procedură ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut”, în condițiile în care propunerile financiare ale acestora se referă doar la „un procent din valoarea proiectului în cadrul prezentei proceduri”, procent care nu poate fi valorificat atât timp cât nu se cunoaște valoarea proiectului/proiectelor la care urmează a fi aplicat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind: „admiterea excepției de «incompletitudine și inconsistență»”, privind conținutul actului atacat, respectiv a adresei nr. 278.778 din 28.08.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, cu referire la nerespectarea prevederilor art. 17 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece prevederea legală menționată face referire la „anunțurile de intenție, de participare și de atribuire”, în speța impusă soluționării fiind vorba despre conținutul comunicării rezultatului procedurii reglementat de art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care dispune că: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor

câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece la acest articol se face referire la: „Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare care sunt prevăzute la art. 176 din aceeași ordonanță de urgență și nu la „criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică” reglementat la art. 198 alin. (1) din același act normativ citat.

Consiliul consideră ca fiind neîntemeiate și criticile contestatoarei privind faptul că solicitarea sa *„nu a fost publicată pe SEAP și de asemenea nici alte solicitări de clarificări ale autorității contractante, obstucționându-se astfel prin lipsă de transparență și de concurențialitate, dreptul nostru de a lua la cunoștință modul real de evaluare și atribuire a achiziției”*, având în vedere că nicăieri în cadrul legislației în vigoare în materia achizițiilor publice nu este prevăzut în mod obligatoriu ca solicitările de clarificări ale participanților la procedură ori clarificările solicitate ofertanților privind propriile oferte depuse, ulterioare datei de deschidere a ofertelor, să fie făcute publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 278.748 din 28.08.2013, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.