



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32065/24.09.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J17/136/1996, având C.U.I. RO ... a contestat documentația de atribuire, elaborată pentru procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare+execuție lucrări «Modernizare drum județean DJ 203R, DJ 211 – Liscoteanca, km 22+500 – km 24+500»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32065/24.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată pentru procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare+execuție lucrări «Modernizare drum județean DJ 203R, DJ 211 – Liscoteanca, km 22+500 – km 24+500»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Analizând fișa de data a achiziției și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, anexate acesteia, contestatoarea susține că a constatat următoarele neconcordanțe:

- valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din fișa de date a achiziției este de 255.041,47 lei față de suma de 260.287 lei, prevăzută în Devizul general al proiectantului;
- durata de execuție specificată în fișa de date a achiziției este de 60 de zile față de durata de 12 luni prevăzută de proiectant în Graficul de realizare a investiției;
- valoarea estimată pentru proiectare+verificare tehnică în valoare de 28.626 lei reprezintă un procent de 1,06% din valoarea de Construcții – Montaj, fiind un procent deosebit de mic pentru serviciile de proiectare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a depus nici un înscris.

Prin adresa nr. 11675/25.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32424/26.09.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat faptul că a adoptat măsura de anulare a procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare+execuție lucrări «Modernizare drum județean DJ 203R, DJ 211 – Liscoteanca, km 22+500 – km 24+500»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 16.09.2013, stabilind termenul limită pentru deschiderea ofertelor la data de 01.10.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului de achiziție publică de 2.973.125,47 lei.

Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. vizează documentația de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă pentru procedura mai sus precizată, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că în conformitate cu raportul de anulare procedură nr. 11568/24.09.2013, autoritatea contractantă, în urma primirii contestației, a constatat următoarele erori:

- termenul de elaborare a proiectului tehnic stabilit prin caietul de sarcini este de 30 de zile de la semnarea contractului, în timp ce termenul de elaborare a proiectului tehnic stabilit prin DALI și adoptat prin hotărârea Consiliului Județean ... de aprobare a indicatorilor tehnic-economici ai investiției este de 3 luni;
- termenul de execuție a lucrărilor stabilit prin caietul de sarcini este de 30 de zile, în timp ce termenul de execuție a lucrărilor, stabilit prin DALI și adoptat prin hotărârea Consiliului Județean ... de aprobare a indicatorilor tehnic-economici ai investiției este de 9 luni.

Hotărârea de anulare a procedurii de atribuire a fost publicată în SEAP, la data de 25.09.2013, ora 15:08, decizie luată potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

În mod evident, aceste prevederi eronate ale documentației de atribuire în raport cu documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), constituie o încălcare a principiului transparenței, care, la acest moment, nu mai poate fi remediată, termenul de deschidere a ofertelor fiind mai mic decât cel stabilit prin art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel încât singura măsură legală la

dispoziția autorității contractante este aceea a anulării procedurii de achiziției publice în discuție.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de faptul că anularea procedurii de achiziție privește documentația de atribuire, Consiliul constată că susținerile formulate de S.C. ... S.R.L. în contestația depusă, sunt rămase fără obiect.

Pentru motivele reținute, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.