



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind procedura de cumpărare directă de servicii de certificare a sistemului de management al calității, cod CPV 79132000-8, cu data de inițiere 17.09.2013, organizată de ... cu sediul în ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și demararea unei cereri de oferte.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 270 alin. (2) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ... nu s-a conformat obligației de completare a contestației sale nr. ... și de transmitere a tuturor informațiilor și documentelor cerute, Consiliul respinge contestația în cauză, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat cu soluționarea contestației de față, prin care operatorul economic ... reclamă decizia autorității contractante de atribuire a contractului de servicii de certificare a sistemului de management al calității la ... prin achiziție directă, către ..., învederând în motivare că această societate are ca asociată pe doamna Liliana Balahura, asociată și în cadrul firmei care a prestat serviciile de consultanță pentru implementarea sistemului de management al calității la institut. Astfel fiind, se încalcă flagrant standardul internațional de acreditare ISO 17021/2005, art. 5.2.5: "Organismul de certificare și orice altă parte a aceleiași entități legale nu trebuie să ofere sau să furnizeze consultanță pentru sistemul de management ..." și art. 5.2.9: "Activitățile organismului de certificare nu trebuie să fie prezentate sau oferite ca având legătură cu activitățile unei organizații care furnizează consultanța pentru sistemele de management".

Având în vedere că în cuprinsul contestației nu se regăseau toate elementele obligatorii prevăzute la art. 270 alin. (1) din ordonanță, precum și alte informații necesare soluționării ei, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din același act normativ și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 19227/...-.../27.09.2013, să îi comunice informațiile și documentele necesare, în termen de cel mult cinci zile de la primirea adresei de solicitare, respectiv:

1. motivarea în drept a contestației, respectiv dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice încălcate de autoritatea contractantă;
2. care este actul organizatoarei pe care îl atacă - potrivit art. 255 alin. (3) din ordonanță - și data la care a luat cunoștință de respectivul act;
3. copia actului pe care îl atacă, potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță;
4. punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, în raport cu termenele de contestare prescrise de art. 256 ind. 2 din ordonanță;
5. copiile tuturor adreselor de corespondență purtată cu organizatoarea licitației;
6. copia integrală a standardului ISO 17021/2005;
7. dacă procedura organizată în speță este o procedură de atribuire reglementată de ordonanța de urgență precitată, astfel cum sunt ele enumerate la art. 3 lit. ș), respectiv:

- licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte sau concurs de soluții;
8. indicarea textelor legale conform cărora soluționarea contestațiilor în procedura organizată în speță revine Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dacă există;
 9. punctul de vedere față de excepția inadmisibilității contestației la Consiliu, pentru situația în care acesta nu are competență întrucât procedura nu este una de achiziție publică, de concesiune de lucrări publice sau servicii, de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice;
 10. punctul de vedere față de declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția de contencios administrativ. Dacă apreciază că revine altei instanțe de judecată competența soluționării, cu menționarea ei;
 11. dacă, în ipoteza stabilirii inadmisibilității contestației la Consiliu, dorește sau nu declinarea cauzei către instanța competentă;
 12. dacă organizatoarea procedurii a încheiat contractul cu SC Qsb Consulting SRL;
 13. dovada transmiterii contestației către autoritatea reclamată, potrivit art. 271 din ordonanță, precum și a primirii ei;
 14. numărul și data de înregistrare la societate a adresei Consiliului.

Pentru celeritate, s-a solicitat transmiterea răspunsului și la faxul Consiliului nr. 021.310.46.42.

O solicitare similară a fost înaintată și organizatoarei achiziției.

În punctul său de vedere nr. 9375/30.09.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 32984/01.10.2013, autoritatea contractantă susține că, în urma unei cereri primite din partea ..., a reziliat, la 30.09.2013, contractul încheiat cu aceasta pentru serviciile de certificare a sistemului de management al calității.

La ..., contestatoarea a comunicat Consiliului că, întrucât autoritatea a reziliat contractul antemenționat, contestația devenind astfel lipsită de obiect, nu va mai formula un răspuns la adresa Consiliului nr. 19227/...-.../27.09.2013.

În aceste condiții, Consiliul urmează a face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. (2) teza a II-a din ordonanța de urgență amintită, potrivit cărora în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu contestația va fi respinsă, și va constata că ... nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a celor cerute. Față cele

ce preced, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea excepțiilor invocate și va aplica direct normele obligatorii ale art. 270 alin. (2) teza a II-a invocate mai sus, respingând pe cale de consecință contestația

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...