



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în municipiul având C.U.I. RO ... reprezentată legal de manager ... împotriva adresei nr. 9387/20.09.2013 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 448/20.09.2013, emisă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Punerea în siguranță a Acumulării Gilău, județul ... codu CPV 71241000-9 – studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), s-a solicitat anularea anunțului de participare nr. ... aferent procedurii de atribuire, constatarea caracterului restrictiv și disproporționat între cerințele de proiectare din caietul de sarcini și prețul real aferent acestor cerințe, precum și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, prin modificarea Cerințelor din secțiunea II „Obiectul contractului”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către ... cu sediul în municipiul
la soluționare contestației formulată în contradictoriu cu ... cu sediul
în municipiul ... str. ... județul ...

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 9387/20.09.2013 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 448/20.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Punerea în siguranță a Acumulării Gilău, județul ...*” solicitând anularea anunțului de participare nr. ... prin care procedura de atribuire a fost inițiată, constatarea caracterului restrictiv și disproporționat între cerințele de proiectare din caietul de sarcini și prețul real aferent acestor cerințe, precum și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, prin modificarea Cerințelor din secțiunea II „Obiectul contractului”.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului „să ia act” de faptul că răspunsul autorității contractante la clarificările solicitate de ... prin adresa nr. 448 din data de 20.09.2013, „*vine în contradicție și nu poate face posibilă respectarea principiilor menționate în O.U.G. nr. 34/2006, art. 2 alin. (1) și (2)*”

În argumentarea contestației, petenta menționează că, „prin clarificări”, a solicitat autorității contractante următoarele: „*la punctul 1: precizarea valorii aferente fiecărei cerințe din caietul de sarcini pentru: expertiza tehnică a barajului; expertiza tehnică a echipamentelor hidromecanice; expertiza tehnică a instalațiilor electrice; studiu de rupere și inundabilitate; studiu de impact asupra mediului; studiu geologic; studiu hidrologic; studiu topografic; studiu privind evaluarea sistemului de aparatură de măsură și control – AMC; studiu privind necesarul de dotări; studiu privind necesarul de sirene și echipamente de avertizare-alarmare; studiu de fezabilitate – S.F. proiect complex (DALI+lucrări noi); documentații necesare pentru obținerea certificatului de urbanism, a vizelor și acordurilor prevăzute de acesta în vederea obținerii autorizației de construire; documentații cadastrale privind terenurile ocupate de obiectivul de investiție în vederea intabulării acestora; analiza cost beneficiu; analiza instituțională; documentația privind Evaluarea Impactului asupra Mediului (EIA), incluzând și studiul de impact”.*

Răspunzând clarificări mai sus redată, arată petenta, autoritatea contractantă a precizat că valoarea de proiectare nu a fost evaluată pentru fiecare cerință, iar valoarea estimată a contractului „*a fost o valoare globală, cea menționată în anunțul de participare*”, cu precizarea că toate serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire trebuie să se încadreze în valoarea estimată, caz în care autoarea

contestației apreciază că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este subevaluată în raport cu cerințele detaliate la punctul 1 al caietului de sarcini, cerințe care, în opinia sa, presupun realizarea de activități complexe, laborioase, precum și folosirea unui personal cu un grad ridicat de calificare profesională.

Prin adresa nr. 2948 din 30.09.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32880 din 30.09.2013, intitulată „Cerere de renunțare la contestație”, petenta a transmis solicitarea de a se lua act de renunțarea sa la soluționarea contestației, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....