



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul declarat în ... a contestat "secțiunea economică" din cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Îmbunătățirea calității mediului prin realizarea de spații verzi în ... sat ... județ ...* având cod CPV 45112710-5 (Rev. 2), inițiată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ... și a solicitat „reexaminarea documentației și punerea ei în concordanță cu HG nr. 925/2006”, precum și „suspendarea procedurii de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul declarat în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în str. ..., ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), s-a contestat "secțiunea economică" din cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Îmbunătățirea calității mediului prin realizarea de spații verzi în ... sat ... județ ...*” și s-a solicitat „reexaminarea documentației și punerea ei în concordanță cu HG nr. 925/2006”, precum și „suspendarea procedurii de achiziție publică”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. susține că pentru partea de vestiare (execuție clădire cu instalațiile aferente) în listele de cantități care se execută, este specificat faptul că „se va executa conform anemăsurătorii anexate”, însă este menționată ca „procurare material”, astfel că, în opinia sa, manopera de execuție și utilajele necesare, nu mai pot fi luate în calcul sau eventual dublați coeficienții din recapitulație.

Un alt aspect învederat Consiliului de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. se referă la faptul că prin clarificarea postată în SEAP la 12.09.2012, de către autoritatea contractantă, ca experiență similară, se solicită contracte executate pentru terenuri de sport și nu de spații verzi, deși lucrarea este finanțată prin Administrația Fondului pentru Mediu (care nu finanțează terenuri de sport), iar denumirea contractului se referă la îmbunătățirea mediului prin realizare de spații verzi.

În final, contestatoarea solicită „suspendarea procedurii de achiziție publică până la reglementarea și soluționarea celor expuse în conformitate cu legislația în vigoare”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L., nu a depus, niciun document.

Consiliul, prin adresa nr. 18379/..... transmisă prin poștă, a încunoștiințat autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă și i-a solicitat documentele necesare soluționării acesteia. Răspunsul autorității contractante, din adresa nr. 2973/23.09.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.

31895/23.09.2013, prin care arată că S.C. ... S.R.L. „nu a înștiințat, pe nicio cale, autoritatea contractantă referitor la respectiva contestație”, considerând că „această contestație trebuie anulată”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu poate formula un punct de vedere, motivat de faptul că nu cunoaște conținutul contestației.

De asemenea, prin adresa nr. 18379/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primire să precizeze, în scris, datele de identificare ale firmei sale, denumirea și sediul autorității contractante, motivarea în drept a contestației cu indicarea textelor legale ce susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat (conform art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006), să ne remită, în original contestația, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, inclusiv a precizărilor solicitate prin adresa sus menționată, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Această corespondență a fost restituită Consiliului, purtând mențiunea „La adresa indicată - refuzat primirea, motivând vânzarea firmei”, corespondența indicată a fost retransmisă de Consiliu, prin e-mail, la data de 26.09.2013, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns.

Constatând că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2973/23.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31895/23.09.2013, a invocat o excepție dirimantă, Consiliul va analiza atât cererea de suspendare a procedurii, cât și excepția tardivității, astfel că din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Îmbunătățirea calității mediului prin realizarea de spații verzi în ... sat ... județ ...* având cod CPV 45112710-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la ... ora 10:00, data deschiderii ofertelor la ... ora 12:00, criteriul de atribuire “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 895.496,56 lei.

Având în vedere faptul că adresa autorității contractante nr. 2973/23.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31895/23.09.2013 nu poate fi interpretată decât ca fiind invocarea excepției tardivității în reglementarea stabilită prin dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va proceda la analiza acesteia.

Astfel, art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dispune că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, însă din documentele depuse de contestatoare nu rezultă că și-a îndeplinit această obligație, iar diligențele depuse de Consiliu pentru obținerea acestei dovezi au rămas fără rezultat, astfel încât față de situația generată de însăși contestatoare de a nu putea intra în legătură cu aceasta, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, cererea de suspendare a procedurii de atribuire apare ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.