



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Siguranța rutieră – indicatoare rutiere, marcaje rutiere și parapetei metalici pe drumurile județene, județul ... cod CPV: 45233221-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și a solicitat Consiliului, „împărțirea în două loturi distincte, corespunzătoare codurilor CPV distincte, respectiv formarea unui lot nou distinct «indicatoare rutiere» și un lot pentru restul bunurilor” precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales

pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Siguranța rutieră – indicatoare rutiere, marcaje rutiere și parapeteți metalici pe drumurile județene, județul ... cod CPV: 45233221-4 (Rev. 2), se solicită Consiliului, „împărțirea în două loturi distincte, corespunzătoare codurilor CPV distincte, respectiv formarea unui lot nou distinct «indicatoare rutiere» și un lot pentru restul bunurilor” precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că invitația de participare diferă, sub aspectul codurilor CPV, de fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea susține că în invitația de participare, la pct. II. 1.6 se regăsește doar codul CPV: 5233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev.2) iar în fișa de date a achiziției la același pct.11.1.6 se regăsesc toate codurile aferente diferitelor tipuri de achiziții (lucrări și furnizare) 45233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), 45233292-2 Instalare de dispozitive de securitate (Rev.2), 34992200-9 Indicatoare rutiere (Rev.2) – furnizare, considerând că este evident faptul că în prezenta procedură avem de a face cu cel puțin două tipuri diferite achiziții (execuție lucrări și furnizare de produse), ce nu au o legătură una cu cealaltă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., mai susține că participarea la prezenta procedură este condiționată prin faptul că autoritatea contractantă condiționează furnizarea de produse „indicatoare rutiere”, de execuția de lucrări de marcaj în valoare de 1.300.000

lei, adică 99% din valoarea estimată de 1.327.843.07 lei. În concret, prin fișa de date a achiziției pct.II.2.3.a) - experiență similară, este solicitată prezentarea a minim un contract de lucrări de marcaj longitudinal și transversal (o parte a procedurii) de o valoare de 99% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că „execuția de lucrări nu poate fi cerută («amestecată») pentru furnizarea de bunuri”, considerând că acest aspect este de natură a susține temeinicia cererii sale de împărțire a prezentei achiziții în loturi distincte, aferente (cel puțin) tipului de achiziție (lucrări și furnizare), dacă nu chiar aferent fiecărui cod CPV.

Referitor la cerere privind suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că prima condiție de admisibilitate a cererii de suspendare o reprezintă cazul bine justificat și menționează faptul că actele contestate, cuprind motive străine legislației achizițiilor publice, ceea ce justifică îndoiala puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate atât asupra acestora, precum și asupra întregului mod de desfășurare a acestei proceduri de atribuire.

Cu privire la iminența producerii unei pagube, a doua condiție de admisibilitate a cererii de suspendare, contestatoarea susține că prezenta procedura se va desfășura, în termene scurte (data limită de depunere a ofertelor 01.10.2013), astfel încât, cu luarea în considerație a termenelor de așteptare de doar 6 zile (art. 205, alin.1, lit.b), o eventuală decizie favorabilă va fi adoptată de către CNSC, ulterior datei limită de deschidere a ofertelor și chiar înaintea încheierii contractului, situație în care, participarea sa la procedură va fi împiedicată, cu consecință în încălcarea principiilor tratamentului egal aplicat ofertanților și cel al eficienței utilizării a fondurilor publice.

Pe de altă parte, contestatoarea învederează Consiliu faptul că, obiectul contestației îl constituie solicitarea de modificare a documentației de atribuire în sensul eliminării unor cerințe impuse prin caietul de sarcini, iar în cazul în care, cu ocazia soluționării pe fond a cauzei, s-ar constata faptul că, într-adevăr, autoritatea contractantă a interpretat în mod nelegal prevederile legislației achizițiilor publice indicate în capătul de cerere 1, cu consecință în modificarea documentației de atribuire, urmarea va fi anularea procedurii, fie față de stadiul avansat al acesteia, unde nu s-ar mai putea dispune astfel măsuri de remediere, fie față de situația că, autoritatea contractantă ar lua această măsură în temeiul

prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, ceea ce ar leza interesele ambelor părți. Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că pentru a evita pregătirea de către operatorii economici a unor oferte pe baza unei documentații de atribuire care ar putea fi modificată cu ocazia soluționării pe fond a cauzei, se impune admiterea cererii de suspendare.

Prin adresa nr. 18980/... .. /25.09.2013, transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 26.09.2013 ora 12:00, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 18369/27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32648/27.09.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, susținând că nu se impune suspendarea procedurii de achiziție publică, considerând că, raportat la condiția prevenirii unei pagube iminente, pentru a ne afla în prezența acestei cerințe, se impune a exista un prejudiciu material viitor și previzibil, paguba iminentă urmând a fi analizată din perspectiva potențialului prejudiciului adus contestatoarei în conformitate cu normele dreptului comunitar, în materia achizițiilor publice stabilindu-se că, contestatorul trebuie să probeze că nedispunerea măsurii de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației atrage după sine daune serioase și ireparabile, în sensul că există un risc direct și imediat al producerii prejudiciului.

În ceea ce privește criticile formulate, autoritatea contractantă arată că, a publicat în SEAP anunțul tip Erată nr. 43697/25.09.2013 prin care a completat codurile CPV aferente contractului de lucrări și a menționat că toate codurile CPV (inclusiv cele referitoare la Instalare de indicatoare rutiere, precum și la Parapete rutiere) avute în vedere pentru achiziționarea acestor lucrări, vor face parte atât din fișa de date achiziției, cât și din invitația de participare.

Raportat la primul capăt de cerere al contestatoarei, respectiv „împărțirea în două loturi distincte, corespunzătoare codurilor CPV distincte, respectiv formarea unui lot nou distinct »indicatoare rutiere și un lot pentru restul bunurilor«, autoritatea contractantă susține că la demararea acestei proceduri de achiziție publică a avut în vedere executarea lucrărilor de siguranță rutieră, care, în mod evident, implică atât lucrări de marcaj rutier, instalare de dispozitive de securitate, cât și instalare de indicatoare rutiere și că nu s-a folosit de dreptul de a diviza pe loturi această achiziție publică de lucrări de siguranță rutieră cu componente de executare

a marcajelor rutiere, de instalare indicatoare rutiere, instalare de dispozitive de securitate, având în vedere că ponderea lucrărilor de marcaj rutier din cadrul acestei achiziții publice este de 78,67%, dreptul său de a nu diviza pe loturi atribuirea contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei fiind susținut atât de dispozițiile OUG nr.34/2006 cât și de situația concretă la care s-a raportat la momentul inițierii procedurii, motiv pentru care consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi săvârșit un abuz de drept prin faptul de a nu fi divizat pe loturi achiziția publică este nefondată.

Autoritatea contractantă susține că voința sa de a nu diviza pe loturi această achiziție publică este întemeiată și pe dispozițiile art. 5 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, în spiritul asigurării condițiilor de siguranță rutieră, prevăd obligația ... drumului public, în cazul de față autoritatea contractantă, de a instala indicatoare sau alte dispozitive speciale, să aplice marcaje și să le mențină în condiții corespunzătoare.

Astfel, la art. 30 din OUG nr. 195/2002, legiuitorul a stabilit în mod expres că mijloacele de semnalizare rutieră, respectiv „a) sistemele de semnalizare luminoasă sau sonoră; b) indicatoarele; c) marcajele; d) alte dispozitive speciale” se constituie într-un sistem unitar, astfel încât acestea să fie în deplină concordanță între ele, precum și într-o stare de funcționare corespunzătoare.

Autoritatea contractantă mai arată că un alt argument care susține oportunitatea nedivizării pe loturi distincte a acestei achiziții publice îl reprezintă prevederile Caietului de sarcini, în care pentru indicatoare rutiere, la Cap. I art. 1 - Obiect și domeniu de aplicare cuprinde în mod expres prevederi referitoare atât la confecționarea cât și la montarea indicatoarelor rutiere iar la art. 2 pct. 2.1. pentru parapete metalice s-a prevăzut în mod expres achiziționarea și montarea acestora.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară - „Cap.III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională” - pct. 2 „Experiență similară”, autoritatea contractantă susține că a solicitat prezentarea a cel puțin un contract maximum 3 contracte care să confirme executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani a căror valoare cumulată să fie de minim 1.300.000 lei, fără TVA (minim un contract care să fi avut ca obiect lucrări de marcaje longitudinale și transversale), această cerință fiind stabilită în considerarea dispozițiilor art. 8 raportate la cele ale art. 9 din HG nr. 925/2006, în sensul că suma valorilor lucrărilor executate, incluse în

contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, nu este mai mare decât valoarea lucrărilor ce vor fi executate în baza contractului care urmează să fie atribuit, ori, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.327.843,07 lei. În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu a stabilit cerințe minim obligatorii disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că această cerință este justificată prin aceea că trebuie să aibă în vedere reducerea riscului privind desfășurarea necorespunzătoare a contractului de lucrări datorată lipsei de experiență a operatorilor economici în derularea unor lucrări similare cu o valoare apropiată de cea a contractului în cauză, în vederea protejării împotriva oricăror riscuri, astfel că a solicitat prezentarea cel puțin a unui contract care să fi avut ca obiect lucrări de marcaje longitudinale și transversale deoarece acesta este obiectul principal al achiziției (ponderea acestor lucrări fiind de 78,67%).

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării pe fond a cauzei, Consiliul nu va mai analiza cererea de suspendare a procedurii, ci va proceda la soluționarea cauzei pe fond.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Siguranța rutieră – indicatoare rutiere, marcaje rutiere și parapeteți metalici pe drumurile județene, județul ... cod CPV: 45233221-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 01.10.2013 ora 12:00, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.327.843,07 ron.

Referitor la critica privind lipsa tuturor codurilor CPV din invitația de participare Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul tip Erată nr. 43697 la data de 25.09.2013, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o măsură de remediere dispusă conform art. 256<sup>3</sup> din OUG nr.34/2006, a cărei existență face ca respectiva critică să apară ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul procedurii în discuție sunt două achiziții diferite iar autoritatea contractantă își execută abuziv drepturile conferite de lege, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, conform art. 5 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 „Art. 5. - (2) Contractul de achiziție publică ce are ca obiect principal furnizarea de produse și, cu titlu accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune a acestora este considerat contract de furnizare”, ceea ce interpretat „per a contrario” face dovada că autoritatea contractantă a procedat corect caracterizând contractul ce face obiectul achiziției publice în discuție ca fiind un contract de lucrări așa cum este acesta definit la art. 4 alin. (1) lit. c) din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește loturile, Consiliul reține că în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice în vigoare nu există o definiție a noțiunii de „lot”, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 27 alin. 5 din OUG nr.34/2006 care dispun că „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor”.

Din cele citate rezultă că loturile pot fi formate din „produse similare” și nu din obiecte diferite (furnizare și lucrări), astfel că nu pot fi formate loturi conform cererii contestatoarei.

Pe de altă parte nici criticile referitoare la experiența similară nu sunt întemeiate motivat de faptul că autoritatea contractantă a solicitat, conform fișei de date, experiență similară la o valoare ce se încadrează în dispozițiile art. 9 din HG nr. 925/2006, cerință ce poate fi îndeplinită prin unu sau trei contracte, care să fi avut ca obiect lucrări de marcaje longitudinale și transversale, adică lucrări de natura celor ce fac obiectul procedurii în discuție.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.