



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ing. ... – ... împotriva adresei nr. 661/1/672/10.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „REVOPSIREA TABLIERELOR METALICE CF”, cod CPV 45442180-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 661/1/672/10.09.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii, din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ...., județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 661/1/669/10.09.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 661/1/672/10.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „REVOPSIREA TABLIERELOR METALICE CF”, cod CPV 45442180-2, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 661/1/672/10.09.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că prin adresa nr. 661/1/672/10.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare solicitate prin fișa de date din documentația de atribuire la Cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că, în vederea îndeplinirii cerinței minime din documentația de atribuire și pentru demonstrarea experienței similare, a prezentat în, cadrul ofertei depuse, 3 contracte (contractul nr. 840 cu ..., contractul nr. 2930 cu ... și contractul de execuție stații de bază din 22.03.2010 cu ...), care au cuprins și lucrări de vopsitorie confecții metalice.

Prin solicitarea de clarificări nr. 661/1/612 din 27.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze valoarea lucrărilor de vopsire doar pentru contractele cu ... și cu ....

Contestatorul evidențiază că, prin adresa nr. 1076/29.08.2013, a răspuns la solicitarea autorității contractante cu referire la cele 2 contracte, considerând că, pentru primul contract prezentat, respectiv nr. 840 cu ..., nefiind cerute clarificări, valoarea și obiectul acestuia au fost clare, fiind considerat acceptabil.

Întrucât, contractul cu ..., nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare la cumularea valorilor contractelor pentru experiența similară, contestatorul a cerut Consiliului obligarea autorității contractante la o evaluare corectă, prin luarea în considerare a acestuia și declararea ofertei sale, ca fiind admisibilă.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a verificat oferta sa cu rigurozitatea impusă de lege.

În cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei. Deși a fost invitat în acest sens, prin adresa CNSC nr. 18747/.../... până la data emiterii prezentei decizii, reprezentanții ... nu au înțeles să se prezinte pentru studiul dosarului aflat la Consiliu.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18234/.../... 16.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, documentele de calificare ale contestatorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 650/3857/2013 și nr. 661/1/697/17.09.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 31048/16.09.2013, respectiv nr. 31724/20.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată, din următoarele motive:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă, data limită de deschidere a ofertelor fiind 21.08.2013, ora 11:00;

- au fost depuse 3 oferte de către următorii operatorii economici: ...;...;

- nu s-a acceptat depunerea de oferte alternative;

- la data de 21.08.2013, ora 11:00, s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse, până la această dată nefiind retrasă sau modificată nici una dintre ofertele depuse;

- a fost întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 661/1/583/21.08.2013, iar ulterior, la data de 27.08.2013, comisia de evaluare a procedat la analizarea și

evaluarea ofertelor verificând în acest sens documentele de calificare a ofertanților și întocmind Procesul verbal nr. 661/1/611/27.08.2013;

Cu privire la oferta depusă de către ... autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării documentele de calificare prezentate în cadrul ședinței de deschidere, comparativ cu cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, comisia a constatat că ofertantul a prezentat pentru susținerea experienței similare Contractul nr. 2930 din 05.08.2010 în valoare totală de 724.028,01 euro cu procesele verbale de recepție finală cu anexele aferente ... unde la poz. II apare „Montajul și vopsirea turnului” apreciind că este necesar ca ofertantul să specifice, în mod distinct, valoarea lucrărilor de vopsire ce susțin experiența similară.]

De asemenea, pentru susținerea experienței similare precizate, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat și „Contractul de execuție Stații de bază”, încheiat în data de 22.03.2010, la care a atașat Procesele verbale de recepție...), unde apare și lucrarea „vopsire turn” în lista lucrărilor executate, dar nu se specificată valoarea aferentă lucrării.

Față de cele constatate, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat clarificări conform adresei nr. 661/1/612/27.08.2013.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 02.09.2013, a avut loc cea de a doua ședință de evaluare a ofertelor și fost încheiat Procesul verbal nr. 661/1/644/02.09.2013.

Până la data de 30.08.2013. ora 12:00, ofertanții au transmis răspunsul la clarificări cu adresa nr. 1076/29.08.2013, înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 396/29.08.2013 (...) și adresa nr. 435/29.08.2013. înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 399/30.08.2013, ora 11:58...).

În ce privește ... autoritatea contractantă arată că, reanalizând documentele de calificare și răspunsul la clarificările solicitate, a apreciat că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate, deoarece prin fișa de date din documentația de atribuire la Cap.III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru demonstrarea experienței similare, a cerut prezentarea ca cerință minimă din "cadrul listei de lucrări a cel puțin unu cel mult 3 contracte, executate în ultimii 5 ani, care au avut ca obiect lucrări similare cu cea supusă achiziției și a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare de 310.000 lei", iar din răspunsul transmis rezultă că valoarea cumulată pentru lucrări similare este de 204.262,45 lei, ori oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare”, prin

urmare în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia a declarat oferta inacceptabilă, procedând la respingerea ei.

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației formulate de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- i-a solicitat clarificări privind experiența similară prin adresa nr. 661/1/612/27.08.2013, pentru contractul nr. 2930/05.08.2010 încheiat cu ... și contractul de execuție stații de bază din 22.03.2010, încheiat cu ..., deoarece din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor și anexele aferente apare sintagma de "montaj și vopsire turn", respectiv "vopsire turn";

- în ceea ce privește contractul nr. 840/2012, cu actul adițional și procesul verbal la terminarea lucrărilor încheiat cu ... care a avut ca obiect lucrări de "execuție fundații, socluri și montaj garduri, lucrări de zugrăveli în pavilioane, curățare-grunduire confecții metalice, aplicarea strat vopsea, înlocuire/completare organe de asamblare, demontare ușă metalică în zona de decapare, eșafodaje în zona de decapare, cât și montare/demontare schelă", activități care nu intră în sfera de activitate a codului CPV -45442180-2 lucrări de revopsire;

- conform caietului de sarcini pentru lucrarea de revopsire a tablierelor metalice care face parte integrantă din documentația de atribuire a lucrării, sunt menționate operațiile care se impun pentru lucrările de revopsire și care trebuie respectate conform instrucțiilor specifice CF în vigoare, cât și a OMT nr. 290/2000, lucrări care nu se regăsesc în contractul sus menționat;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări privind contractul nr. 840/2012, astfel cum a fost modificat prin actul adițional care face parte integrantă din prezentul contract, deoarece din conținutul clauzelor nu rezultă lucrări de revopsire, conform codului CPV 45442180-2, care se impun prin caietul de sarcini;

- în concluzie, valoarea de 310.000 lei, reprezentând experiența similară solicitată prin documentația de atribuire la documente de clarificare cap.III.2 „Condiții de participare” din fișa de date a achiziției, nu este îndeplinită de ofertant, oferta fiind declarată inadmisibilă, conform art. 36 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă consideră că a respectat toate etapele din procedura de atribuire, a respectat legislația din domeniul achizițiilor publice, asigurând tratament egal și nediscriminatoriu, asigurând transparența și integritatea procesului

de achiziție publică, motiv pentru care apreciază contestația ca fiind nefondată și netemeinică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „REVOPSIREA TABLIERELOR METALICE CF”, cod CPV 45442180-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 422.117,68 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... formulează contestație împotriva adresei nr. 661/1/672/10.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, criticând faptul că oferta sa a fost „respinsă, fiind considerată inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare solicitate prin fișa de date din documentația de atribuire la Cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește critica referitor la experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în Fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele: „Pentru demonstrarea experienței similare se solicită ca cerință minimă prezentarea în cadrul listei mai sus menționate a cel puțin unul sau cel mult 3 contracte, executate în ultimii cinci ani, care au avut ca obiect lucrări similare cu cea supusă achiziției și a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare de 310.000 lei”.

Din analiza documentelor dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a prezentat, în dovedirea experienței similare, un număr de trei contracte, după cum urmează:

1. contractul nr. 840/2012, încheiat cu ...;
2. contractul nr. 2930/2010, încheiat cu ...;
3. contractul de execuție stații de bază din 22.03.2010, încheiat cu

....

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 661/1/612/27.08.2013, a solicitat ... clarificări cu privire la „valoarea lucrărilor de vopsire” ce susțin experiența similară, cuprinsă în contractul nr.

2930/05.08.2010 și contractul „execuție stații de bază”, încheiat în data de 22.03.2010; nu s-au solicitat clarificări privind valoarea lucrărilor de vopsire prevăzute în contractul de lucrări nr. 840/2012 și actul adițional nr. 1, pct. 1, încheiat între ... și ....

Prin adresa nr. 396/29.08.2013, ... a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele: «Valoarea totală a lucrărilor de vopsitorie pentru cele 8 turnuri metalice din contractul nr. 2930 din 05.08.2010 este de 110.892,77 lei». (...)Valoarea totală a lucrărilor de vopsitorie pentru cele 5 turnuri din Contractul de execuție „Stații de bază”, din 22.03.2010 este de 93.369,69 lei.

În concluzie, valoarea totală de vopsitorie (degresare, aplicare grund, aplicare 2 straturi de vopsea) este de :

1. Contractul nr. 2930 din 05.08.2010 - 4256,92 mp x 26.05 lei/mp = 110.892,77 lei.
2. Contractul „Stații de bază” din 22.03.2010 - 3584,25 mp x 26.05 lei/mp = 93.369,69 lei .

Total lucrări vopsitorie = 204.262,45 lei (fără TVA).».

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat, în evaluarea experienței similare a ... clarificări despre valoarea lucrărilor de vopsitorie executate de către ... prevăzute în contractul de lucrări nr. 840/2012 și actul adițional nr. 1, pct. 1, considerând că aceste lucrări nu reprezintă lucrări similare celor solicitate a fi executate prin Caietul de sarcini, pct.4, fără a preciza motivele concrete pentru care respectivele lucrări nu au caracter de lucrări similare; interpretarea termenului lucrare „similară” ca și stabilirea unei obligații în sarcina ofertantului de a prezenta o lucrare „identică”, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, definite la art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, Consiliul reține că prezentarea Autorizației de furnizor feroviar și a Acordului tehnic feroviar, eliberate de AFER, pentru lucrări de protecție anticorozivă prin vopsire a tablierelor metalice ale podurilor și podețelor de cale ferată, prezumează că ofertantul deține capacitatea necesară pentru realizarea lucrărilor de revopsire tabliere metalice CF solicitate a fi executate.

Având în vedere cele precizate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a înțeles să își îndeplinească, în totalitate, obligația prevăzută de art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, respectiv “de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, în referire la contractul de lucrări

nr. 840/2012 și actul adițional nr. 1 la acesta, prezentat de ... în dovedirea experienței similare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod greșit, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarând oferta contestatorului ca inacceptabilă, în condițiile în care aceasta a îndeplinit cerințele minime de calificare în ceea ce privește experiența similară solicitată prin fișa de date.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Va anula raportul procedurii nr. 661/1/669/10.09.2013 și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit celor expuse mai sus, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În baza alin.(6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.