



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având sediul de corespondență ales în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 57822/13.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „SERVICII DE PUBLICITATE ÎN PRESA SCRISĂ, AUDIOVIZUALĂ ȘI ONLINE”, cod CPV 79341000-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 57822/13.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 57822/13.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE PUBLICITATE ÎN PRESA SCRISĂ, AUDIOVIZUALĂ ȘI ONLINE”, cod CPV 79341000-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 57822/13.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă din două motive:

- motivul nr. 1 - nedepunerea documentelor prevăzute în fișa de date, la cap. III, pct. 2.1 și anume a certificatului de atestare fiscală, eliberat de organul de administrare fiscală a unității administrativ-teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social, privind plata taxelor la bugetul general consolidat;

- motivul nr. 2 - nedepunerea documentelor prevăzute în caietul de sarcini, la pct. 5.1.4. și anume măsurători analitice de trafic pentru un interval de minim 30 de zile anterioare datei limită de depunere a ofertei pentru site-ul ...

În ceea ce privește motivul nr. 1, contestatorul arată că în baza art. 11. alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP Nr. 509 din 14.09.2011, a transmis, în timp util, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat consolidat, din care reiese că acesta nu a înregistrat datorii către această instituție.

Referitor la motivul nr. 2, ... susține că în caietul de sarcini sunt două cerințe:

- la pct. 2.4 se solicită: site-urile de știri pe care se vor posta anunțurile vor avea o medie zilnică de minim 3000 vizitatori unici.

- la pct. 5.1.4 - se solicită măsurători analitice de trafic pentru un interval de minim 30 de zile anterioare datei limită de depunere a ofertei.

În acest sens, acesta arată că cele două cerințe ale autorității contractante au fost îndeplinite conform declarației pe proprie răspundere din partea ..., din care reies următoarele: în perioada ... iulie - ... august 2013 (32 de zile) site-ul a avut un număr mediu de peste 3500 de vizitatori unici/zi.

Ținând cont că este vorba de o perioadă de timp pentru care s-a transmis un număr mediu de vizitatori, această cifră reprezintă un rezultat al calculului realizat în baza și conform măsurătorilor de trafic ale site-ului și se compune din numărul total de vizitatori unici înregistrați în perioada ... iulie - ... august 2013 împărțit la 32 de zile, învederează contestatorul.

De asemenea, acesta menționează că cei 3.500 de vizitatori sunt rezultatul măsurătorilor de trafic, drept urmare documentul a demonstrat tot, ceea ce se solicită în caietul de sarcini.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, în documentație și nici în solicitările de clarificări, nu este specificat faptul că se dorește o detaliere pe zile a traficului site-ului.

Totodată, ... arată că în industria de specialitate (online) nu există termenul de măsurători analitice de trafic.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că potrivit art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, dar aceasta nu a solicitat nici o altă detaliere în ceea ce privește pct. 5.1.4 din caietul de sarcini.

În plus, ... subliniază că în cazul în care se solicită în mod expres o detaliere pe zile a traficului, acesta este posibil și poate fi pus la dispoziție oricând.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18517/.../... 19.09.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, ofertei contestatorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 59177/20.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31753/20.09.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ... redă cerințele prevăzute la cap. III.2 – Condiții de participare, pct. 2.1.a) din fișa de date a

achiziției, arătând faptul că, în urma analizării ofertei depuse de ... a constatat că acesta nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, fapt consemnat în Procesul-Verbal de deschidere a ofertelor nr. 55147 din 02.09.2013.

Ca urmare, autoritatea contractantă menționează că, în prima ședință de evaluare, comisia a decis să transmită solicitarea de clarificări nr. 55148/02.09.2013, prin care solicită contestatorului să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare toate documentele de calificare conform fișei de date a achiziției, respectiv la primul punct „documentele prevăzute la cap. III pct. 2.1, respectiv certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrative-teritoriale de pe raza căreia ofertantul are sediul social, din care să reiasă faptul că în luna anterioară depunerii ofertei nu înregistrați datorii neachitate la bugetul general consolidat.”

Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul transmite ca răspuns, prin adresa email înregistrată cu nr. 55467/04.09.2013, o declarație pe proprie răspundere că nu înregistrează datorii neachitate la bugetul general consolidat la data de 31 august, dar nu prezintă certificatul emis de organul de administrare fiscală, susține

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în cuprinsul declarației și e-mail-ului de înaintare, ofertantul susține că a întreprins demersurile pentru obținerea certificatului de atestare fiscală, prevăzut în documentația de atribuire și că îl va prezenta autorității contractante, atunci când îl va avea.

Totodată, aceasta arată că, în e-mail-ul de înaintare a documentelor de clarificare, reprezentantul ofertantului solicită, în mod inexplicabil, și precizarea termenului-limită pentru depunerea acestui certificat, deși acest termen a fost clar specificat în solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare.

Având în vedere acestea, comisia de evaluare a stabilit că, prin lipsa certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ-teritoriale pe raza căreia societatea își are sediul social, din care să reiasă faptul că ofertantul nu înregistrează datorii neachitate în luna anterioară celei în care se depun ofertele, oferta prezentată de ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv nu prezintă toate documentele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, fiind respinsă ca neconformă, evidențiază

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere al contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- documentele solicitate prin caietul de sarcini reprezintă certificări, evaluări, ori măsurări independente și/sau prin mijloace tehnice obiective a audienței canalelor media pe care ofertanții le propun pentru plasarea publicității autorității contractante; pentru serviciile de publicitate online, caietul de sarcini prevede la pct. 2.4 ca ofertanții să prezinte oferte de publicitate la minim 2 site-uri de știri locale care au înregistrat o medie de minim 3000 de vizitatori unici/zi, iar la pct. 5.1.4, ca ofertantul să ateste numărul de vizitatori ai site-urilor propuse, prezentând „măsurători analitice de trafic pentru un interval de minim 30 zile anterioare datei limită de depunere a ofertelor pentru site-urile de știri ofertate”;

- în urma analizei documentelor prezentate de ofertantul ... comisia de evaluare a constatat că, pentru serviciile de publicitate online, acesta propune site-urile ... și ...

- în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini pct. 5.1.4, ofertantul prezintă următoarele documente: declarația proprietarului portalului ... cu privire la faptul că traficul site-ului este monitorizat de către Biroul Român de Audit al Tirajelor (BRAT), care cuprinde precizarea că cifrele de trafic sunt publice, fiind disponibile pe site-ul BRAT, prezentând de asemenea și graficul cu cifrele traficului pentru cele 30 de zile solicitate, îndeplinind prin aceasta cerința de calificare înscrisă la pct. 5.1.4 din caietul de sarcini;

- în ceea ce privește site-ul ... ofertantul a prezentat o simplă declarație a ... din care reiese faptul că în perioada ... iulie - ... august 2013 site-ul a avut un număr mediu de peste 3500 vizitatori unici pe zi, fără a prezenta documente probatoare în acest sens.

- deși, în acest sens, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 55148/02.09.2013 prezentarea documentelor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la măsurătorile analitice de trafic, ofertantul nu a înțeles să răspundă adecvat solicitării formulate, transmițând documente existente deja în cadrul ofertei (aferele site-ului ...) dar nu transmite nimic din documentele solicitate cu referire la site-ul ...

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că a considerat că, prin neprezentarea documentului solicitat privitor la unul din site-urile cuprinse în ofertă, oferta ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta a fost declarată neconformă.

În continuare, ... precizează următoarele:

- formularea cerinței prevăzută în caietul de sarcini la pct. 5.1.4 este clară și fără echivoc în limba română. Această cerință, coroborată cu cerința caietului de sarcini pct. 2.4 privind numărul de minim de vizitatori al site-urilor propuse în ofertă (minim două) a fost

stabilită de autoritatea contractantă în vederea asigurării unui standard calitativ al serviciilor de publicitate achiziționate. Aceste cerințe sunt în concordanță exactă cu standardele, criteriile de calitate și practicile comerciale specifice domeniului;

- ofertantul dovedește clar faptul că a înțeles fără nici un dubiu și foarte exact cerința „măsurători analitice de trafic pentru o perioadă de minim 30 de zile (...)”, prin faptul că a știut să prezinte măsurătorile solicitate detaliat pe zile pentru perioada prevăzută în cerință pentru unul din cele două site-uri pe care le propune în ofertă.

Un alt aspect subliniat de aceasta este faptul că nici unul din participanții la procedură nu a solicitat vreo clarificare la acest punct pe parcursul procedurii și nici n-a exprimat vreo nelămurire legată de cerința de a prezenta „măsurători analitice de trafic pentru un interval de minim 30 de zile (...)” sau referitoare la modul de formulare a acesteia.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că nu există nici un fel de fundamentare legală, tehnică, economică sau administrativă pentru neprezentarea măsurătorilor de trafic solicitate, deoarece tehnologia pe baza căreia funcționează mediul online dispune de numeroase instrumente extrem de precise de măsurare și analiză în timp real a audienței.

De asemenea, ... opinează că aceste sunt instrumente obiective, un număr mare sunt accesibile atât tehnic și financiar pentru orice site în mod individual și, desigur, mai există contoarele proprii înglobate în sistemul de funcționare al fiecărui website, autoritatea lăsând ofertanților libertatea de a prezenta măsurători de trafic furnizate de orice instrument, sistem sau organism de monitorizare și analiză a traficului de internet pentru site-urile propuse.

În aceste condiții, aceasta subliniază faptul că responsabilitatea neprezentării măsurătorilor (pentru unul din site-urile propuse în ofertă), nici măcar după ce i s-a solicitat punctual acest lucru, revine în întregime ofertantului ... care trebuie să-și asume consecințele neîndeplinirii condițiilor de calificare și a respingerii a ofertei sale, ca neconformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE PUBLICITATE ÎN PRESA SCRISĂ, AUDIOVIZUALĂ ȘI ONLINE”, cod CPV 79341000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 183.871 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 57821/13.09.2013, au fost depuse 3 oferte, oferta contestatorului fiind respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente, existente în adresa nr. 57822/13.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire:

”Din documentele de calificare prezentate de dvs, în ofertă, completate cu documentele transmise prin email-ul înregistrat cu nr. 55467/04.09.2013 ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 55148/02.09.2013, lipsesc următoarele: Certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității-administrativ-teritoriale de pe raza căreia aveți domiciliul fiscal, din care să reiasă faptul că în luna anterioară depunerii ofertei nu înregistrați datorii neachitate la bugetul general consolidat (document prevăzut la cap. III pct. 2.1 din fișa de date a achiziției) precum și documentele prevăzute în caietul de sarcini pct. 5.1.4, respectiv măsurătorile analitice de trafic pentru un interval de minim 30 zile anterioare datei limită de depunere a ofertelor pentru site-ul www.... al cărui spațiu publicitar a fost ofertat de dvs.”

În ceea ce privește primul motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 55148/02.09.2013, a solicitat, acestuia, prezentarea certificatului de atestare fiscală privind datoriile neachitate la bugetul general consolidat, acesta, în data de 03.09.2013, ca răspuns, a transmis o declarație pe propria răspundere conform căreia nu are datorii la data de 31.08.2013 și a întreprins demersuri pentru a obține documentul în cauză.

În acest sens, Consiliul reține, referitor la cerința de calificare privind prezentarea certificatului de atestare fiscală privind datoriile neachitate la bugetul general consolidat care se regăsește în fișa de date a achiziției, că nu au fost formulate contestații, ofertanții, prin depunerea ofertelor, acceptând și însușindu-și obligația îndeplinirii acestei cerințe.

De asemenea, Consiliul reține, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile

lucrătoare”, că ... avea obligația de a transmite documentul solicitat, în condițiile în care nu a formulat contestație cu privire la solicitarea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, reținând, în soluționare, faptul că aceasta nu a prezentat dovezi concrete din care să rezulte că a făcut demersuri de obținere a documentului în cauză, ci s-a limitat la a declara pe propria răspundere că nu are datorii.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 55148/02.09.2013, a solicitat, acestuia, “documente conf. Caiet de sarcini pct. 5.1.4, respectiv măsurători analitice de trafic pentru un interval de minim 30 zile anterioare datei limită de depunere a ofertelor pentru site-urile de știri ofertate” pentru a face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini și anume “site-urile de știri pe care se vor posta anunțurile vor avea o medie de minim 3000 vizitatori unici”; prin aceeași adresă de răspuns, contestatorul a depus, pentru site-ul www. ..., documentul solicitat, iar pentru site-ul ... a depus o declarație pe propria răspundere a, deținător al site-ului, conform căreia în perioada ... iulii-... august 2013, a avut un număr mediu de peste 3500 vizitatori unici.

Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, în condițiile în care s-a solicitat ofertarea obligatorie a 2 site-uri de știri, nereținând, în soluționare, atât criticile cu privire la neclaritatea cerinței în cauză, fiind tardiv formulate prin raportare la data la care a luat la cunoștință asupra documentației de atribuire, cât și referirea la prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta se referă la documentele care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, nu la cele privind caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.