



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director, înaintată împotriva procesului-verbal nr. 1154/ 13.09.2013, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază*, conform anunț publicitar ... s-a criticat prețul ofertei câștigătoare,

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în procesul-verbal nr. 1154/13.09.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ..., potrivit motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele: Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... SC PRESTCONTROL SRL atacă procesul-verbal nr. 1154/13.09.2013, emis de ... în procedura amintită, criticând prețul ofertei câștigătoare,

În susținerea contestației sale, ... arată că, urmare a participării, în calitate de ofertant, în procedura amintită, la data de 17.09.2013, a primit din partea autorității contractante procesul-verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 1154/ 13.09.2013, prin care i se aducea la cunoștință că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o valoare de 4349,41 lei post/luna fără TVA, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul II.

În ceea ce privește prețul propus de ..., contestatoarea consideră că acesta a fost unul neobișnuit de scăzut în raport cu cheltuielile aferente, respectiv, salarii, impozite asociate salariilor, cheltuieli privind personalul angajat, echipament dotare, alte cheltuieli obligatorii privind legislația în domeniul pazei și legislației muncii și protecției.

Astfel, în opinia sa, „pentru un salariu de 800 lei minim economie, costul total cu impozitele și plata salariului cu toate sporurile (noapte, ore suplimentare, peste limita de 168 ore lună, sărbători legale, zile nelucrătoare, conform cu legislația muncii în vigoare) depășește tariful cerut de ..., prezentând în acest sens un calcul propriu.

Având în vedere prețul contractului din oferta depusă de ..., respectiv 4349,41 lei/lună post, la un post de pază specificat de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că ar fi trebuit să asigure un post cu patru agenți de pază pentru a executa serviciul de pază corespunzător cu normele din România.

Față de acest aspect, în opinia sa, „*chiar dacă suma plății unui agent de pază, care lucrează 8 sau 12 ore pe zi cu toate impozitele pe salariu, ar fi de: $1180 \times 4 = 4720$ lei lună tva/un post, ar fi:*

- la un post de pază cu 3 agenți, costul = $1490 \times 3 = 4470$ lei total salarii, rezultă o diferență de 120,59;

- la același post ... cu 4 agenți, costul = $1180 \times 4 = 4720$ lei total salarii, rezultă diferența de 370,59 lei”.

Contestatoarea precizează că a luat în calcul cele două situații, având în vedere faptul că, în cadrul altor licitații, din cauza „sumelor propuse de achizitori, au rezultat tarife mai mici în comparație cu cheltuielile”.

Prin adresa nr. 10010/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32319/25.09.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea, ca fiind legale, actele întocmite în procedură.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, urmare a analizării documentelor depuse de către cei 8 participanți în procedură, 6 oferte au fost declarate admisibile.

Având în vedere criteriul de atribuire, *prețul cel mai scăzut*, arată că pe primul loc s-a clasat oferta depusă de ofertantul ..., cu un preț de 4.349,41 lei/post/lună, urmată de oferta contestatoarei, cu un preț de 4.800,00 lei/post/lună.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, întrucât valoarea estimată a fost de 6.000 lei/post/lună, ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, dar nu a mai fost necesară o solicitare de justificare a prețului, deoarece „prin anunțul de publicitate li s-a cerut ofertanților să prezinte, ca anexă la formularul de ofertă, un centralizator din care să reiasă modalitatea de formare a prețului”.

Autoritatea contractantă susține, din respectivul centralizator, *„depus de ofertantul declarat câștigător, reiese în mod clar că acesta dispune deja de dotările necesare desfășurării activității de pază .. nefiind obligat să facă noi investiții, motiv pentru care a cuprins, în oferta sa, doar salariile personalului, sporurile, taxele aferente salariilor și profitul”*.

Prin urmare, arată că a considerat ca fiind suficiente informațiile din documentele prezentate de câștigător, a cărui propunere financiară a fost cea mai mică.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, formulate de ..., ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect

obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, conform anunțului publicitar nr. ... postat în SEAP.

În data de 13.09.2013, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 1154/13.09.2013, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea, cu un preț de „4.800,00 lei, fără TVA”, oferta câștigătoare aparținând ..., cu un preț de „4.349,41 lei, fără TVA”.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertelor, comunicat pe e-mail în data de 17.09.2013, ... a înaintat prezenta contestație, susținând că prețul oferit de câștigător este neobișnuit de scăzut în raport cu cheltuielile aferente.

Referitor la această critică, Consiliul reține că, în cadrul anunțului publicitar nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să se completeze conform formularului 3, iar atașat acesteia să fie depus „un centralizator din care să reiasă elementele constitutive ale prețului”.

Din analiza ofertei ..., Consiliul constată că aceasta a prezentat Formularul de ofertă (F 3), împreună cu actul denumit „Justificare tarif – Costuri aferente unui post/lună”, în conținutul căreia se regăsesc informații numai despre salarizarea personalului implicat (salariul minim pe economie, spor de nopate, CA CASS, șomaj etc.) pentru „un număr de 4 agenți de pază/post cu program 24/24h”.

Având în vedere cele menționate anterior, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, chiar dacă „ar fi fost incidente prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006”, nu a mai solicitat clarificări ofertantului ..., în ceea ce privește modalitatea de formare a prețului, pe motiv că „din centralizatorul depus”, reiese că acesta dispune de dotările necesare desfășurării activității de pază, nefiind obligat să facă noi investiții, fiind suficiente informațiile privind „*salariile personalului, sporurile, taxele aferente salariilor și profitul*”, deoarece, justificarea propunerii financiare ar fi trebuit să cuprindă numai informații despre salarizarea persoanelor implicate în derularea acestei achiziții.

Contrar aprecierilor autorității contractante, Consiliul consideră că aceasta (prin comisia de evaluare) avea obligația de a verifica sustenabilitatea efectivă a unei astfel de oferte, fără a se mulțumi să aprecieze (fără a deține dovezi certe) că respectivul operator economic ar dispune de dotările necesare.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de clarificare atât asupra valorii, cât și asupra existenței efectiv („pe stoc”) a dotărilor, dar și a modalităților practice de asigurarea a prezenței personalului de pază la locul prestării viitoarelor servicii, având în vedere faptul că sediul

oferantului ... se află la o distanță apreciabilă de cel al autorității contractante.

În această situație, putea prezenta interes, fără a se limita la aceasta, modalitatea de asigurare a cheltuielilor de delegare, transport, cazare a personalului oferantului în cauză.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta sub aspectul realității valorii pe care o propune, tocmai pentru a asigura respectarea principiilor din domeniu, așa cum impun dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, dar și pentru a reduce riscul de îndeplinire defectuoasă a viitorului contract/neîndeplinire conform nevoilor sale.

Prin urmare, conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita informații de tipul celor amintite, înainte de desemnarea câștigătoare a unei astfel de oferte, care nu are caracter cert.

În ceea ce privește aplicarea criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aceasta se face pe baza principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind obligată să se asigure de realitatea și sustenabilitatea propunerii financiare, astfel încât să aibă în vedere transparența și eficiența utilizării fondurilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC PRESTCONTROL SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în procesul-verbal nr. 1154/13.09.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ..., potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...