



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI RO ... reprezentată prin d-na ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... județul ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport online, print și multimedia”, cod CPV 79341000-6, având sursa de finanțare: Fonduri Europene, prin Programul Operațional Regional - POR, s-a solicitat: anularea termenului de depunere a ofertelor și obligarea autorității contractante de a elimina din cerințele caietului de sarcini a solicitărilor cu privire la mostre, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport online, print și multimedia”, cod CPV 79341000-6, având sursa de finanțare: Fonduri Europene, prin Programul Operațional Regional - POR, s-a solicitat: anularea termenului de depunere a ofertelor și obligarea autorității contractante de a elimina din cerințele caietului de sarcini a solicitărilor cu privire la mostre, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

Deoarece în punctul de vedere nr. 357/27.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 32594/27.09.2012, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în sensul că: *„Având în vedere contestația nr. ... înregistrată la Primăria Comunei ... sub nr. 351 din data de ... ora ... prin e-mail privind procedura de cerere de ofertă, publicată în SEAP sub nr. ... din data de 16.09.2013, pentru atribuirea contractului de servicii: „Servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport online, print și multimedia”, cu dată de deschidere a candidaturilor/ofertelor în data de 30.09.2013, ora 11:00.*

Potrivit art. 256 indice 2, alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, reclamanta avea la dispoziție un termen de 5 zile începând cu ziua următoare, pentru a introduce prezenta contestație.

Punctul nostru de vedere privind această contestație este că aceasta a fost depusă tardiv”, prin adresa nr. 19190/.../ ... transmisă pe fax, Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport online, print și multimedia”, cod CPV 79341000-6, având sursa de finanțare: Fonduri

Europene, prin Programul Operațional Regional - POR, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../16.09.2013, conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este 252.600 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70%; perioada de prestare a serviciilor – 30%.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/... stipulează că: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, fiind atașată, în data de 16.09.2013, invitației de participare nr. ...;

- în data de ... a fost transmisă prezenta contestație dedusă judecății, prin e-mail, către CNSC;
- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*; de asemenea art. 275 alin. (1) din același act normativ, prevede următoarele: *„În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*;
- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 19190/.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la excepția tardivității contestației, luând în considerare și următoarele dispoziții legale: art. 271, alin. (1), art. 3 lit. z), art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006; termenul limită de răspuns, fiind 30.09.2013;
- adresa antemenționată a fost transmisă contestatorului prin fax, în data de 27.09.2013, ora ... conform raportului de fax atașat dosarului cauzei;
- până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Astfel, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.09.2013, iar contestația formulată de ... a fost transmisă către CNSC, în data de ... ora 02:06 pm, prin e-mail, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de 23.09.2013.

Consiliul va reține faptul că, în punctul de vedere nr. 357/27.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 32594/27.09.2013, autoritatea contractantă a invocat, în susținerea tardivității contestației, dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru a-și apăra dreptul său, iar contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului de a transmite opinia sa cu privire la această excepție, până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI
....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini