



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare trotuare și alei pietonale, cod CPV 45233253-7, cu data de deschidere a ofertelor ... organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat remedierea invitației de participare și a documentației de atribuire sau, dacă remedierea nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă conținutul documentației utilizate de autoritatea contractantă ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică menționat în partea introductivă, mai precis a cerinței prezentării de către ofertanți a unui raport de inspecție pentru linia de fabricație pavele și borduri, emis de ICECON sau de alt organism de inspecție de echipamente tehnologice acreditat de RENAR.

În punctul său de vedere nr. 88929/... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 32778/..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că demersul ... este unul tardiv, nefiind respectat termenul legal de contestare a documentației de atribuire, de cinci zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 28.08.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de modernizare trotuare și alei pietonale în municipiu, estimate valoric la 3.568.548 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 28.08.2013, alături de invitația de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că aceasta este nelegală în privința condiției prezentării de către ofertanți a unui raport de inspecție pentru linia de fabricație pavele și borduri, emis de ICECON sau de alt organism de inspecție de echipamente tehnologice acreditat de RENAR, condiție prevăzută în caietul de sarcini, ... a atacat-o la Consiliu prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (caietul de sarcini) la 28.08.2013, când a fost postat în SEAP. Conform art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată

În SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 28.08.2013, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de 28.08.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva clauzelor documentației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice - conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 3.568.548 lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) invocat mai sus, în redactarea în vigoare la momentul demarării procedurii], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către ... era luni 02.09.2013.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2 [...]*."

Operatorul economic cunoștea deficiențele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - 28.08.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a documentației pe care o critică, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de

ordonanță. În speță, contestația ... a fost formulată la aproape o lună de zile de la momentul la care societatea a cunoscut sau trebuia să cunoască cerințele documentației de atribuire. Din cauza pasivității contestatoarei, actul său a ajuns la sediul Consiliului în chiar ziua deschiderii ofertelor, când nu se mai putea dispune nicio măsură de remediere asupra documentației de atribuire.

Niciuna dintre clarificările postate de autoritate în SEAP nu vizează cerința reclamată de ... pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la clarificare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... Respingerea contestației ca tardivă împiedică cercetarea ei pe fond – art. 278 alin. (1) din ordonanță.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...