



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ..., formulată împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „consolidare și modernizare Școala nr. 2, comuna ... județul ... s-a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ... și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică anterior menționat, s-a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ... și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea este nemulțumită de motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei pe care a depus-o în cadrul procedurii, și anume faptul că, nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date a achizitiei, referitoare la experiența similară, în sensul că, în loc de depunerea unui contract cu o valoare de minim 3.740.000 lei, așa cum s-a solicitat, au fost depuse 7 contracte care, prin cumulare, au atins valoarea respectivă.

Astfel, consideră că, în decizia luată, autoritatea contractantă a interpretat în mod subiectiv propria cerință, în fapt, ... îndeplinind cerința referitoare la experiența similară, prin depunerea a șapte contracte care, cumulate, au atins valoarea de 3.740.000 lei. Pentru aceasta, a avut în vedere că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat dovada că, în ultimii 5 ani, a executat cel puțin un contract de lucrări similare de o valoare minimă de 3.740.000 lei, fără TVA, și că, pentru dovada respectivă, se vor atașa Formularul 7 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Formularul 8 – Experiență similară, precum și certificări de bună-execuție, respectiv procese-verbale de recepție finală sau procese – verbale pentru lucrări recepționate parțial sau procese-verbale la terminarea lucrărilor sau recomandări din partea beneficiarilor, pentru fiecare contract de lucrări declarat ca experiență similară.

Prin urmare, având în vedere exprimarea din fișa de date a achiziției, interpretarea autorității conform căreia, în dovada experienței similare trebuia depus un singur contract cu valoarea specificată, a determinat evaluarea în mod restrictiv a ofertei ... fiind încălcate prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 9 din HG nr. 925/2006 precum și recomandările din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 9572/25.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 32435/26.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... precum și copia dosarului achiziției și a documentelor de calificare depuse de contestatoare.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea deciziilor adoptate astfel cum au fost precizate acestea în cadrul raportului procedurii nr.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost respinsă motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, în sensul că, în loc de depunerea unui contract cu o valoare de minim 3.740.000 lei, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, contestatoarea a depus un număr de 7 contracte, care, prin cumularea, au atins valoarea respectivă.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare care, inițial, considerase îndeplinită cerința privind experiența similară și declarase admisibilă oferta ... a ținut seama de observațiile observatorilor UCVAP București, transmise prin adresa nr. 221566/12.08.2013, prin care aceștia au precizat că „membrii comisiei de evaluare au reinterpretat cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară precizată în invitația de participare și fișa de date a achiziției în cazul ofertantului ... declarat admisibil, acesta îndeplinind cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară prin cumularea valorii a 7 (șapte) contracte prezentate ca experiență similară, și nu prin prezentarea unui contract a cărui valoare să fie de minim 3.740.000 lei, așa cum se prezintă în invitația de participare: « în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract de lucrări similare de o valoare de minim 3.740.000 lei (fără TVA) sau echivalent în euro la cursul mediu anual lei/euro comunicat de BCE»”.

Astfel, prin această reinterpretare, observatorii UCVAP au considerat că membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și au dispus comisiei reevaluarea ofertelor. Prin urmare, oferta ... a fost reevaluată și, luând în considerare observațiile făcute de UCVAP, a fost respinsă ca inacceptabilă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „consolidare și modernizare Școala nr. 2, comuna ... județul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fără TVA fiind de 4.066.989 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., în cadrul procedurii au fost depuse 12 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă în cadrul procedurii de către contestatoarea ... a fost declarată inacceptabilă, procedura fiind anulată, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme.

Prin contestația depusă, societatea contestatoare critică măsura respingerii ofertei sale, considerând că aceasta este acceptabilă, deoarece a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, susținând că autoritatea contractantă a interpretat eronat cerința din fișa de date a achiziției, deoarece din modul de interpretare a acesteia, prin prisma reglementărilor aplicabile, rezultă că pot fi depuse mai multe contracte a căror valoare cumulată să fie de 3.740.000 lei.

Verificând prevederile invitației de participare, Consiliul observă că autoritatea contractantă a stabilit cerința referitoare la experiența similară după cum urmează:

„Cerinta nr. 1 A.1) În ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract de lucrări similare de o valoare de min. 3.740.000 lei (fără TVA) sau echiv. în EURO la cursul mediu anual lei/euro comunicat de BCE. Modalitatea de îndeplinire: B.1.a) Se va atașa Formularul nr. 7 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și anexa, completat în original. B.1.b) Se va atașa Formularul nr. 8 - Experiența similară. (...) Pentru fiecare contract de lucrări declarat ca experiență similară, se vor atașa: - certificări de bună execuție: procese verbale de recepție finală sau procese verbale pentru lucrări receptionate partial sau procese verbale la terminarea lucrărilor (conform art. 14 – Ordinul ANRMAP 509/2011) sau recomandări, din partea beneficiarului, sau orice act doveditor îndeplinirii cerinței”.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut:

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

„Cerinta nr. 1) În ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract de lucrări similare de o valoare de min. 3.740.000 lei (fara TVA) sau echiv. în EURO la cursul mediu anual lei/euro comunicat de BCE”.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că invitația de participare și documentația de atribuire atașată acesteia, respectiv fișa de date, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile cuprinse în aceste documente și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de societatea ofertantă, trebuie aplicată întocmai de autoritatea contractantă, aceasta urmând să verifice dacă ofertanții au executat cel puțin un contract de lucrări similare de o valoare de min. 3.740.000 lei. Deci, din Formularul nr. 7 - „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” trebuie să se regăsească cel puțin un contract având valoarea solicitată. Cerința de calificare, astfel cum a fost prevăzută în documentația de atribuire, necontestată de niciun ofertant, nu prevede posibilitatea prezentării experienței similare prin cumularea mai multor contracte.

Mai mult, Consiliul observă că și în situația în care se accepta cumulul valorii mai multor contracte, acest număr trebuia limitat și precizat expres în documentație, și nu putea fi lăsat la libera interpretare a operatorilor economici. În niciun caz nu puteau fi acceptate 7 contracte în jur de 500.000 lei fiecare, deoarece o astfel de experiență nu poate fi considerată similară, ea neprobând capacitatea organizatorică a

operatorului economic, astfel cum se solicită la art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Astfel, numărul contractelor prezentate nu poate fi nelimitat, deoarece operatorii economici trebuie să facă dovada posibilității îndeplinirii unui contract de o anumită complexitate, și nu doar că are experiență în lucrări de construcții.

Drept urmare, autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile documentației de atribuire, potrivit căreia în lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani trebuie să existe cel puțin un contract de lucrări similare de o valoare de min. 3.740.000 lei.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...