



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Serviciul de curățenie, îndepărtare graffiti și protecție antigraffiti – Pasaj Universitate”, cod CPV 90910000-9 – *Servicii de curățenie (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei prin care oferta depusă de SC LIBRO EVENTS SRL a fost desemnată câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertei SC LIBRO EVENTS SRL, de la etapa admisibilității/conformității acesteia, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, precum și rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca prematur formulată, contestația ... și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând decizia acesteia, prin care oferta depusă de SC Libro Events SRL a fost desemnată câștigătoare, ca fiind *neîntemeiată și nelegală încălcându-se grav prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin negarantarea tratamentului egal, discriminarea operatorilor economici și neasigurarea integrității procedurii de achiziție publică.*

În fapt, contestatoarea susține că, la data de 05.08.2013, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor, sens în care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11903 din care reiese că au fost depuse un număr de 5 oferte, respectiv: ... cu valoare ofertată de 424.210,46 lei; SC LIBRO EVENTS SRL, cu valoare ofertată de 414.851,72 lei; SC AQUA POLARO SRL, cu valoare ofertată de 424.015,86 lei; SC RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU SA, cu valoare ofertată de 424.999,92 lei; SC ROMPREST SERVICII INTEGRATE SRL, cu valoare ofertată de 422.283, 46 lei.

De asemenea, autoarea contestației precizează că, în data de 28.08.2013, în temeiul art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta a transmis în mod electronic invitații ofertanților declarați admisibili, să prezinte prețuri noi, data începerii licitației electronice fiind 30.08.2013, ora 14⁰⁰, iar data de sfârșit a licitației electronice, 02.09.2013, ora 14⁰⁰, etapă în care și-a îmbunătățit oferta financiară inițial prezentată, ofertând o valoare finală de 323.000 lei, fără TVA și ocupând locul 2 în clasament.

Contestatoarea menționează că, după încheierea runde electronice, respectiv la data de 02.09.2013, ora 14⁰⁰, cea mai buna ofertă de preț prezentată a fost de 314.000 lei, fără TVA, care reprezintă un procent de 73,88 % din valoarea estimată a contractului, care consideră că reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Mai subliniază contestatoarea că, la data de 02.09.2013 ora 19²⁰, a primit un e-mail, generat automat de e-licitatie.ro, prin care a fost înștiințată asupra faptului că: *Vă anunțăm că la data de 02.09.2013, Administrația Străzilor ... a decis câștigarea procedurii de cerere de ofertă Serviciul de curățenie, îndepărtare graffiti și protecție antigraffiti - Pasaj Universitate, având codul unic de identificare EA0037230, de către SC LIBRO EVENTS SRL.*

Contestatoarea critică maniera în care a înțeles să acționeze autoritatea contractantă, respectiv faptul că, în mod nelegal, comisia de evaluare a decis să nu aplice dispozițiile statuate de legiuitor la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului ofertat de către SC LIBRO EVENTS SRL, care ar fi trebuit să demonstreze, „concludent și pertinent” fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat (de 314.000 lei), aferent metodelor de servicii prestate, precum și prezentarea de documente edificatoare, care să probeze resursele umane și materiale disponibile și alocate pentru ducerea la îndeplinire în bune condiții a contractului.

Având în vedere decizia „prematură” de a stabili desemnarea câștigătorului procedurii (practic, în aceeași zi, 02.09.2013, într-un interval de aproximativ 5 ore și 20 de minute - calculând perioada scursă de la 02.09.2013, ora 14⁰⁰, până la 02.09.2013, ora 19²⁰), contestatoarea concluzionează că membrii comisiei de evaluare au stabilit și desemnat câștigătoare oferta SC LIBRO EVENTS SRL fără a aplica dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea mai susține că are îndoieli cu privire la corectitudinea modului în care membrii comisiei de evaluare au evaluat și desemnat oferta câștigătoare, fiind evident că au tratat în mod superficial evaluarea ofertelor ce face obiectul prezentei cauze, favorizând un anumit ofertant.

Contestatoarea invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, conform căreia autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților (Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec. P.I-3801, pct. 108; Hotărârea Tribunalului din 17.03.2005, AFCon Management Consultants și alții/Comisia, T-160/03, Rec., p.II-981, pct. 75; și Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines&Services/Parlamentul European, T- 203/96, Rec., p.11-4239, pct. 85).

Pentru motivele arătate, solicită anularea deciziei prin care oferta depusă de SC LIBRO EVENTS SRL a fost desemnată câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertei SC LIBRO EVENTS SRL, de la etapa admisibilității/conformității acesteia, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, precum și rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale

Totodată, contestatoarea își rezervă dreptul de a-și completa contestația după studierea dosarului achiziției publice.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 13771/11.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30435/11.09.2013, autoritatea contractantă a precizat Consiliului că: „... comisia de evaluare nu s-a putut întruni, nu a fost elaborat raportul procedurii respectiv comunicările subsecvente acestuia” și a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice, precum și oferta aparținând SC LIBRO EVENTS SRL.

Prin adresa nr. 479/18.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31278/18.09.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice înaintat Consiliului, prin care susține că decizia prin care oferta SC LIBRO EVENTS SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii o consideră *abuzivă, nelegală și netemeinică*.

Astfel, contestatoarea precizează că în cuprinsul dosarului achiziției publice nu se regăsește solicitarea comisiei de evaluare către ofertantul declarat câștigător cu privire la justificarea prețului oferit (314.000 lei, fără TVA, ce reprezenta 73,88% din valoarea estimată a contractului) și, implicit nici răspunsul SC LIBRO EVENTS SRL, susținând că astfel au fost încălcate prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 34, art. 36¹, art. 39 și art. 83 din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

Prin adresele nr. 19186 și 19188/... ... Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția de prematuritate a formulării contestației, întrucât procedura de achiziție nu a fost finalizată, nefiind încheiat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Răspunzând la adresa Consiliului de mai sus, prin adresa nr. 518/27.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32718/27.09.2013,

contestatoarea a solicitat respingerea excepției, susținând că a formulat contestația împotriva „deciziei emisă de autoritatea contractantă către societatea noastră în data de 02.09.2013 ora 19²⁰”, și consideră că este necesar ca autoritatea contractantă „să-și exprime punctul de vedere în ceea ce privește maniera în care aceasta a înțeles să acționeze”.

Prin adresa nr. 14780/30.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32803/30.09.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca prematur formulată, întrucât nu a întocmit raportul procedurii și nu a comunicat rezultatul procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de curățenie, îndepărtare graffiti și protecție antigraffiti – Pasaj Universitate”, cod CPV 90910000-9 – *Servicii de curățenie (Rev.2)*, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 22.07.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia derulării ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul-verbal nr. 11903/05.08.2013, în care s-a consemnat depunerea a cinci oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Urmare a întocmirii raportului de evaluare inițială nr. 13130/28.08.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia, respectiv despre calificarea lor la faza finală de licitație electronică (ce avea loc în perioada 30.08.2013 orele 14,00 – 02.09.2013 orele 14,00).

Nemulțumită de conținutul informării electronice privind decizia prin care oferta depusă de SC LIBRO EVENTS SRL ar fi fost desemnată câștigătoare, ... a investit Consiliul în soluționarea cererilor de anulare a ei și a tuturor actelor ce o conțin precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform legii.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii, respectiv pretinsa nerespectare a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că este prematur formulată.

Se reține de către Consiliu că ... a formulat contestația în data de ... ulterior primirii e-mailului generat de site-ul e-licitație.ro la data de 02.09.2013, dar, înainte de finalizarea evaluării ofertelor și întocmirea raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii.

Se constată aşadar că, criticile cuprinse de contestaţoare în cadrul contestaţiei nr. ... au fost formulate de aceasta înainte ca autoritatea contractantă să emită raportul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în baza dispoziţiilor art. 213 precum şi a art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, dispoziţiile art. 44 alin. (1) din Normele de aplicare a HG nr. 1660/2006, prevăd: „La momentul finalizării licitaţiei electronice, sistemul informatic va pune la dispoziţia autorităţii contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanţii participanţi şi pe baza criteriului de atribuire stabilit conform prevederilor secţiunii a 3-a a cap. V din ordonanţa de urgenţă”. Prin urmare, informaţia transmisă automat de site-ul e-licitaţie.ro la data de 02.09.2013, reprezintă clasamentul ca urmare a finalizării licitaţiei electronice, şi nu rezultatul procedurii de atribuire.

Totodată, dispoziţiile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prevăd că: “Autoritatea contractantă are obligaţia de a atribui contractul de achiziţie publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obţinut în urma finalizării licitaţiei electronice”, cu condiţia ca oferta respectivă să îndeplinească toate condiţiile de admisibilitate care rezultă din documentaţia de atribuire, iar în situaţia incidenţei dispoziţiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului detalii şi precizări pe care le consideră semnificative.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, aşa cum rezultă din actele aflate la dosarul cauzei precum şi cele precizate de autoritatea contractantă în punctual de vedere: „... comisia de evaluare nu s-a putut întruni, nu a fost elaborat raportul procedurii respectiv comunicările subsecvente acestuia”, aceasta având obligaţia de a finaliza evaluarea ofertelor conform atribuţiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul respinge ca prematur formulată contestaţia ... în contradictoriu cu ... şi dispune continuarea procedurii.

La punerea în aplicare a dispoziţiilor din prezenta decizie, părţile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin.

(1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...