



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... reprezentată convențional prin ... și sediu procesual ales în ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Articole de birou”, cod CPV 39263000-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- eliminarea cerinței din cuprinsul caietului de sarcini „*Nu sunt acceptate cartușe reîncărcate, sau for use, (echivalent) deoarece unele din echipamentele din dotare se afla încă în garanție și prin folosirea altor consumabile decât cele avizate și recomandate de producător duce la pierderea garanției*”;
- eliminarea cerinței din cuprinsul caietului de sarcini „*Calitatea produselor va fi cea prevăzută de standardele în vigoare și va fi atestată de; (...) - autorizare*”;
- eliminarea din caietul de sarcini a următoarei prevederi: „*Pentru nelivrarea a două comenzi succesive, contractul se reziliază și se va reține contravaloarea scrisorii de garanție bancară de bună execuție a contractului*” în baza art. 35 alin (1) și (2) din OUG nr. 34/2006;
- plata cheltuielilor prilejuite cu prezenta contestație.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Articole de birou”, cod CPV 39263000-3, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- eliminarea cerinței din cuprinsul caietului de sarcini „*Nu sunt acceptate cartușe reîncărcate, sau for use, (echivalent) deoarece unele din echipamentele din dotare se afla încă în garanție și prin folosirea altor consumabile decât cele avizate și recomandate de producător duce la pierderea garanției*”;

- eliminarea cerinței din cuprinsul caietului de sarcini „*Calitatea produselor va fi cea prevăzută de standardele în vigoare și va fi atestată de; (...) - autorizare*”;

- eliminarea din caietul de sarcini a următoarei prevederi: „*Pentru nelivrarea a două comenzi succesive, contractul se reziliază și se va reține contravaloarea scrisorii de garanție bancară de bună execuție a contractului*” în baza art. 35 alin (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la capătul de cerere nr. 2, contestatorul precizează că menținerea unor astfel de cerințe duce în mod evident la

înlăturarea anumitor operatori economici cărora practic nu le este permis accesul liber la procedura de atribuire. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. (1), (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 38 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul invocă interpretarea ANRMAP referitoare la același gen de solicitări din caietele de sarcini, în care se prevăd:

- *„Interzicerea ofertării anumitor produse, în speță consumabile non-OEM (compatibile, echivalente etc.) nu poate fi susținută, deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține prevederi care să oblige autoritățile contractante la impunerea unor asemenea restricții”;*

- *în opinia ANRMAP, „condiția impusă de firmele producătoare de echipamente, prin care nu se acoperă garanția în cazul în care autoritatea contractantă decide să utilizeze consumabile non-OEM, poate determina autoritatea contractantă să solicite un anumit tip de consumabile pentru a-și menține garanția, dar poate veni totodată în contradicție cu anumite prevederi din legislația Uniunii Europene referitoare la libera circulație a produselor și serviciilor. Acestea, însă, sunt referitoare la garanția produselor și nu sunt reglementate prin legislația achizițiilor publice”*

- *„în cazul în care furnizorul echipamentului nu-și va îndeplini obligațiile referitoare la garanție, dacă se utilizează consumabile non-OEM, deși acestea au aceleași caracteristici tehnice calitative (echivalente) ca și produsul OEM, autoritatea contractantă are, (...), posibilitatea de a acționa în instanță furnizorul echipamentului respectiv”;*

- *”ca urmare a celor mai-sus subliniate, autoritățile contractante aflate într-o situație precum cea prezentată de către subscrisa, pot indica produsul OEM pe care doresc să-l achiziționeze, dar numai însoțit de expresia „sau echivalent”. Pentru a se conforma prevederilor legale, autoritatea contractantă va da posibilitatea operatorilor economici să demonstreze, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificații tehnice. Dacă ofertanții demonstrează, de exemplu, printr-unul din mijloacele prevăzute de art. 36, alin (3) din OUG nr. 34/2006, ca un produs non-OEM oferit de ei îndeplinește performanțele și cerințele funcționale definite prin specificațiile tehnice solicitate, fiind astfel echivalent din punct de vedere tehnic și calitativ cu produsul OEM solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge respectivele oferte”.*

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că estimările de preț ale autorității contractante din caietul de sarcini nu sunt

realiste, întrucât, doar ofertele de produse echivalente se pot încadra în valorile estimate ale autorității contractante.

Cu privire la capătul de cerere nr. 3, contestatorul invocă prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006 precum și Ordinul 509/2011 emis de ANRMAP care stipulează că în cazul contractelor de furnizare, solicitarea unei autorizații de comercializare a produselor din partea producătorului sau a importatorului este restrictivă, restrângând numărul ofertanților la procedura de atribuire.

În final, contestatorul solicită constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293, lit. (b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente, întrucât, în opinia sa, autoritatea contractanta a încălcat prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 33 alin. (1) din același act normativ, întrucât nu a prezentat în cadrul caietului de sarcini informațiile necesare pentru a asigura tuturor ofertanților, inclusiv a celor ce comercializează consumabile echivalente, o informare completă, corectă, explicită și conformă cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 19979/25.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 32291/25.09.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, transmite punctul de vedere la contestația formulată de ....

Astfel, cu privire la capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii, autoritatea apreciază că se suspendă procedura doar pentru lotul 10 – cartușe de fonturi pentru imprimante.

Cât privește capetele de cerere 2 și 3 autoritatea contractantă le consideră întemeiate și le elimină din caietul de sarcini.

Referitor la capătul de cerere nr. 4, respectiv eliminarea din caietul de sarcini a următoarei prevederi: "*Pentru nelivrarea a două comenzi succesive, contractul se reziliază și se va reține contravaloarea scrisorii de garanție bancară de bună execuție a contractului*" în baza art. 35 alin (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că această prevedere nu trebuie eliminată deoarece este cuprinsă la capitolul „Concluzii” al caietului de sarcini, neconstituind astfel un criteriu de eliminare a ofertanților, aceasta fiind în fapt o clauză contractuală.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Articole de birou”, cod CPV 39263000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că autorul contestației critică anumite prevederi din caietul de sarcini, respectiv faptul că:

- „Nu sunt acceptate cartușe reîncărcate, sau for use, (echivalent)“;

- se solicită autorizare de furnizare în vederea atestării calității produselor;

- „Pentru nelivrarea a două comenzi succesive, contractul se reziliază și se va reține contravaloarea scrisorii de garanție bancară de bună execuție a contractului“

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în punctul de vedere comunicat Consiliului și publicat în SEAP în data de 25.09.2013 orele 19:52, autoritatea contractantă a achiesat la *eliminarea cerințelor referitoare la neacceptarea cartușelor reîncărcate/echivalente* cât și la eliminarea solicitării autorizației. Astfel, Consiliul constată faptul aceste capete de cerere au rămas fără obiect.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la eliminarea din caietul de sarcini a enunțului potrivit căruia „pentru nelivrarea a două comenzi succesive, contractul se reziliază și se va reține contravaloarea scrisorii de garanție bancară de bună execuție a contractului“, „în baza art. 35 alin (1) și (2) din OUG nr. 34/2006“, Consiliul reține în soluționare faptul că în cadrul aliniatului (1) invocat de contestator legiuitorul a prevăzut obligativitatea prezentării specificațiilor tehnice în caietul de sarcini, ceea ce nu exclude înserarea altor prevederi care nu sunt specificații tehnice propriuzise. Mai mult, Consiliul constată faptul că în draftul de contract pus la dispoziția ofertanților s-au precizat următoarele:

- Art. 11.3 „Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune – interese“;

- art. 12.3. „Achizitorul are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, în limita prejudiciului creat, dacă furnizorul nu își îndeplinește, nu își execută, execută cu întârziere sau execută necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție, achizitorul are obligația de a notifica acest lucru furnizorului, precizând totodată obligațiile care nu au fost respectate“.

Astfel, este evident faptul că textul criticat de contestator nu este altceva decât o precizare referitoare la clauzele contractuale antecitate și necriticate de contestator.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la suspendarea procedurii, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere faptul că în urma achiesării autorității contractante la majoritatea criticilor formulate, soluționarea contestației s-a făcut cu maxima celeritate și înaintea datei depunerii ofertelor precizate în invitația de participare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....