



XXXXXXXXXXXXXXXXXX

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE COM. ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45231300-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 2254/06.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului de atribuire și a adresei 2254/06.09.2013, precum și obligarea autorității contractante la aplicarea corectă a criteriilor de calificare și de atribuire, comunicate prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 2256/06.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din faza de evaluare a ofertelor cu

respectarea normelor legale și a criteriului de atribuire din fișa de date.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 2254/06.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului de atribuire și a adresei 2254/06.09.2013, precum și obligarea autorității contractante la aplicarea corectă a criteriilor de calificare și de atribuire, comunicate prin documentația de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, prin adresa nr. 2254/06.09.2013, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare din următoarele motive :

- polița de garanție pentru participarea la licitație nu prezintă dovada plății integrale a poliței de asigurare, așa cum a fost solicitat în fișa de date;

- perioada de buna execuție a lucrării este de 12 luni, mai mică decât cea prevăzută în contract;

- în cadrul ofertei nu este prezentat atestatul ANRE tip C2B, așa cum este solicitat în fișa de date;
- responsabilul tehnic cu execuția (RTE) nu are viza valabilă pe legitimația seria U nr. 08840.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul face următoarele precizări:

1. În conformitate cu Fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Garanția de participare „... se poate constitui prin: scrisoare de garanție de participare (Formularul A/B) emisă în numele ofertantului de către o societate bancară/societate de asigurări...” s-a depus scrisoarea de garanție nr. 0099316/09.08.2013 și polița aferentă pentru asigurarea garanției pentru participare, anexa nr. 4, ori, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere, ... a parcurs toate etapele ședinței de deschidere, oferta fiind acceptată și propunerile (tehnică și financiară) fiind deschise și ulterior evaluate;

2. Prin fișele tehnice ex. Formular F5 (anexa nr. 5) publicate de către autoritatea contractantă în SEAP se solicită (la pct. 4 Condiții de garanție și post garanție / Garanție: 12 luni de la punerea în funcțiune dar nu mai mult de 18 luni de la livrare, iar în Fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2), Cerința nr. 2 Formularul de contract completat și însușit de către ofertant; aceste cerințe au fost îndeplinite întocmai, prin completarea, atât a fișelor tehnice, a formularului de contract, cât și prin însușirea clauzelor contractuale referitoare la o garanție de 24 de luni prin semnarea acestuia;

3. ... a prezentat atestate ANRE tip C2A și B, lucrările electrice pentru investiție necesitând însă numai autorizație B, nefiind necesare nici C2A și, cu atât mai mult, C2B (lucrări la rețele de înaltă tensiune);

4. În conformitate cu Ordinul 777/2003 actualizat, în Anexa Reglementare tehnică, cap. 5 art. 17 alin. (5), autorizațiile se vizează la 5 ani; legitimația fiind din 2011, conform prevederilor legale, aceasta ar trebui vizată în 2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de criteriile de calificare menționate în documentația de atribuire, iar, prin comunicarea transmisă, nu precizează motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, dacă oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2256/06.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,

emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din faza de evaluare a ofertelor, cu respectarea normelor legale și a criteriului de atribuire din fișa de date.

... afirmă că, la data de 06.09.2013 i-a fost transmis, pe fax, rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, pentru patru motive; rezultatul procedurii nu cuprinde temeiul juridic pe care se întemeiază și este contradictoriu.

Contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind necâștigătoare, înseamnă că aceasta a fost acceptabilă și conformă și rezultatul trebuia, conform art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, să cuprindă avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa; din acest punct de vedere, decizia autorității contractante este lovită de nulitate.

... menționează că, din cele 4 motive care au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind necâștigătoare, se poate intui că autoritatea contractantă a considerat oferta inacceptabilă/și sau neconformă, întrucât nu a îndeplinit criteriile minime de calificare din fișa de date a achiziției sau nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca „necâștigătoare”, contestatorul precizează următoarele:

- conform art. 112 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală, „certificatul de atestare fiscală cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință și neachitate la data eliberării acestuia”; certificatul nr.683226/05.08.2013 atestă că nu avea creanțe fiscale exigibile la data de 30.06.2013;

- conform art. 58 alin. (1) din Codul fiscal, „plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au obligația de a calcula și de a reține impozitul aferent veniturilor fiecărei luni la data efectuării plății acestor venituri, precum și de a-l vira la bugetul de stat până la data de 25, inclusiv, a lunii următoare celei pentru care se plătesc aceste venituri”; ... care intră în categoria plătitorilor de salarii și de venituri asimilate salariilor are obligația de a plăti impozit pe venit până la data de 25 a lunii următoare; astfel creanțele fiscale pentru luna iulie 2013 devin exigibile la data de 26 august 2013, iar certificatul de atestare fiscală, emis în luna august, înainte de data de 26.08.2013, nu poate să arate decât situația creanțelor exigibile la data de 30.06.2013;

- la data depunerii ofertei (20.08.2013) nu se putea depune decât certificat de atestare fiscală cu obligațiile de plată exigibile la

30.06.2013; astfel cum se poate observa din certificatul emis în data de 28.08.2013, ... nu are creanțe exigibile nici la 31.07.2013, dar acest fapt nu poate fi atestat decât în luna următoare, în care aceste creanțe devin exigibile;

- legitimația seria B nr.08098, aparținând numitului JOIȚA FL. ION - responsabil tehnic cu execuția, a fost eliberată la data de 29.10.2008 și conform mențiunilor de la secțiunea vize „va fi vizată de emitent din 5 in 5 ani de la data eliberării”; conform datei eliberării și acestor mențiuni, data la care trebuia vizată legitimația este 29.10.2013, astfel încât aceasta este valabilă;

- conform fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională - cerințe obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, se solicită ofertanților să facă dovada că dețin sub orice formă (proprietate, contract de închiriere/leasing/angajament de punere la dispoziție) următoarele... - stație de agregate/precontract de furnizare; conform listei de cantități de utilaje, instalații și echipamente tehnice lit. B pagina 94 din ofertă, ... deține stație de sortare agregate (pct. 12) și balastieră (pct. 13);

- s-a depus, în cadrul ofertei, contractul cadru încheiat cu AN Apele Române - Administrația de Apă Jiu, având ca obiect „folosința bunului imobil teren în albia minoră a râului Jiu, având suprafața de 27300 mp”; pentru folosința terenului și a materialului aluvionar îndepărtat, chiria lunară este de 1.205,75 lei/lună;

- motivele invocate de autoritatea contractantă că, nu se face dovada existenței unei stații de agregate și contractul cu Apele Române, este de îndepărtare și nu de excavare a materialelor de construcții sunt neclare și contradictorii în acest context; se îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, privitoare la existența unei stații de agregate, conform contractului de folosință (închiriere) invocat.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 17999/... .. și nr. 18235/...../... să transmită dosarul achiziției publice, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresele nr. 2319/17.09.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 31349/18.09.2013 și nr. 2397/19.09.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 31694/20.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și

Cu privire la contestația formulată de ..., ... afirmă că, în urma evaluării ofertelor, prin raportul procedurii nr. 2252 din

06.09.2013, oferta depusă de către contestator, a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

- perioada de garanție de bună execuție a lucrării este de 12 luni, mai mică decât cea prevăzută în contract;
- în cadrul ofertei nu este prezentat atestatul ANRE tip C2B, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției;
- responsabilul tehnic cu execuția (RTE) nu are viza pe legitimația seria U nr. 08840;

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către ..., ca fiind lipsită de interes, deoarece, chiar dacă oferta sa ar fi fost declarată acceptabilă, tot nu ar fi putut fi declarată câștigătoare, având un preț mai mare decât cel prezentat de către ofertantul declarat câștigător (3.452.338 lei - ..., față de 3.406.857.87 - oferta declarată câștigătoare)

Pe fond, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

- contestatorul încearcă, prin intermediul contestației, să critice, în fapt, cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, cerințe care au fost publicate, în SEAP, în data de 06.08.2013, împreună cu invitația de participare; termenul de contestare, împotriva documentației de atribuire, este de 5 zile începând cu ziua luării la cunoștință, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006; necontestând cerințele minime de calificare, înseamnă că ... și le-a însușit și s-a obligat să le respecte întocmai; este tardivă orice explicație referitoare la necesitatea prezentării unui certificat, atât timp cât petenta nu a făcut nicio solicitare în acest sens în perioada dintre postarea pe SEAP și deschiderea efectivă a ofertelor;

- ... nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare prevăzută la punctul 2 de la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv „Ofertantul va prezenta atestate ANRE tip C2A și C2B valabile la data limită a depunerii ofertelor”; de altfel, în cuprinsul contestației, petenta nici nu neagă faptul că nu a prezentat aceste certificate, mărginindu-se să conteste, tardiv, necesitatea solicitării acestora.

- în ceea ce privește punctul 2 din cuprinsul contestației, ... face confuzie între garanția tehnică pentru utilaje (Formular F5) și garanția de bună execuție pentru întreaga lucrare; în anexa la formularul de ofertă, contestatorul a prezentat o perioadă de garanție de bună execuție de 12 luni, inferioară celei înscrise în modelul de contract publicat pe SEAP și prevederilor legale în

materie (legea 50/1991), care prevăd o perioadă minimă de garanție de 24 luni de la semnarea recepției la terminarea lucrării.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

- contestatorul nu a ținut cont de cerințele minime din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea unui certificat de atestare fiscală care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.07.2013; nu s-a solicitat prezentarea unui certificat de atestare fiscală emis la o anumită dată, ci doar prezentarea unui certificat care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.07.2013 (ultima zi a lunii anterioare depunerii ofertelor);

- conform prevederilor art. 112 alin. (2) din OUG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, „Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia”; conform acestei prevederi legale s-a solicitat depunerea certificatului privind existența datoriilor la data de 31.07.2013, deoarece data depunerii ofertelor a fost stabilită la data de 20.08.2013; ... a avut timp pentru a obține un certificat fiscal cu datoriile la data de 31.07.2013, până la data licitației, iar dacă nu îl obținuse până atunci, avea posibilitatea de a uza de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și să depună o declarație pe propria răspundere; această cerință din fișa de date a achiziției nu a fost contestată de către petent, motiv pentru care acesta și-a însușit-o și trebuia să o respecte;

- potrivit art. 112 alin. (3) din OUG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, certificatul fiscal se emite, pentru luna anterioară solicitării, începând cu a 5-a zi lucrătoare de la începutul lunii; toți ceilalți participanți la procedură s-au conformat și au depus un certificat fiscal care să ateste lipsa datoriilor la data de 31.07.2013, singurul care nu a realizat acest lucru fiind ofertantul ...;

- în ceea ce privește contractul încheiat cu AN Apele Române - Administrația Apelor Jiu, așa cum s-a precizat și în raportul procedurii și în decizia de comunicare a rezultatului procedurii, materialul aluvionar nu este același lucru cu materialul dintr-o balastieră, cu atât mai mult cu cât, pentru balastieră este necesar un permis de exploatare emis de către Agenția Națională de Resurse Minerale, iar ofertantul nu face dovada deținerii unui asemenea document; aluviunile din râu pot fi de mai multe tipuri, nu neapărat balast;

- contestatorul omite să precizeze unde, în cuprinsul ofertei sale, face dovada deținerii stației de sortare la care face referire în cuprinsul contestației; simpla precizare a deținerii unei stații de sortare neînsoțită de documente de confirmare a acesteia, nu poate fi luată în considerare; de altfel, nici în cuprinsul contestației depuse nu rezultă modul de deținere al stației de sortare; ... asimilează stația de sortare cu stația de agregate, pe care precizează că o deține conform unui contract de închiriere încheiat, probabil, cu Apele Romane; contractul la care face referire contestatorul nu precizează că s-ar pune la dispoziția ... o stație de sortare și nici o stație de agregate așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției;

- sintagma de „ofertă necâștigătoare” a fost eronat folosită, termenul corect este cel de „ofertă inacceptabilă”.

Prin adresa nr. 156/30.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32973/01.10.2013, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, susținând că are interes legitim în procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE COM. ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45231300-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 3.713.893 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece autoritatea contractantă invocă în punctul de vedere transmis cu privire la contestația depusă de ..., excepția lipsei de interes, Consiliul, în virtutea prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, va analiza contestația depusă din acest punct de vedere.

Consiliul reține, ca incidente în cauză, prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

De asemenea, Consiliul reține, pe de o parte, faptul că prețul din propunerea financiară depusă de ... este mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător, iar, pe de altă parte, contestatorul nu formulează critici cu privire la oferta acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că atribuirea se face în baza prețului cel mai scăzut, Consiliul constată că, deși are un interes în legătură cu procedura de atribuire în cauză, contestatorul nu face dovada că, prin actul criticat, emis de autoritatea contractantă, a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu, în cazul admiterii contestației sale, acesta neputând fi declarat câștigător, în baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

Consiliul constată că nu sunt întrunite elementele, stabilite de prevederile legale menționate, care stabilesc dreptul unei persoane de a formula o contestație și, în baza prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... fără pronunțare asupra fondului contestației depuse.

Pe fond, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2252/ 06.09.2013, au fost depuse 4 oferte, oferta ... fiind respinsă, ca inacceptabilă; conform adresei nr. 2256/06.09.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivele de respingere, invocate de autoritatea contractantă, sunt următoarele:

- certificatul de atestare fiscală nr. 683226/05.08.2013 prezintă situația datoriilor la data de 30.06.2013 și nu așa cum este

specificat în fișa de date, în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- contractul încheiat cu A.N. Apele Române – administrația bazinală de Apă Jiu are ca obiect îndepărtarea materialului aluvionar și nu excavarea materialelor de construcții;

- responsabilul tehnic cu execuția (TCE) nu are viza valabilă pe legitimația seria B nr. 08098;

- nu se face dovada existenței unei stații de agregate.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele susmenționate, susținând că a prezentat documente care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare și că autoritatea contractantă a evaluat, în mod eronat, documentele depuse.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în fișa de date a achiziției, la nota 2 de la punctul III.2 1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", că "CertIFICATELE/ documentele edificatoare vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele" și în nota nr. 3 de la punctul IV.4.3 "Modul de prezentare a ofertei" că "Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele de calificare va conduce la respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă".

În acest sens, Consiliul reține că certificatul de atestare fiscală nr. 683226/05.08.2013, prezentat de contestator, care atestă faptul că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.06.2013, respectiv a achitat obligațiile de plată aferentei perioadei anterioare, inclusiv luna mai (creanțele exigibile la 30.06. 2013 nu sunt cele ale lunii iunie, ci ale lunii mai), nu îndeplinește cerința susmenționată care se referă la dovedirea plății și a datoriilor aferente lunii iunie, autoritatea contractantă invocând, în mod corect, acest motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia.

Consiliul nu reține în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia " astfel creanțele fiscale pentru luna iulie 2013 devin exigibile la data de 26 august 2013, iar certificatul de atestare fiscală, emis în luna august, înainte de data de 26.08.2013, nu poate să arate decât situația creanțelor exigibile la data de 30.06.2013", deoarece datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv luna iulie, sunt cele aferente lunii iunie, pentru care acesta avea termen legal de plată 25.07.2013, certificatul fiscal referitor la 31.07.2013 putând fi eliberat anterior datei de depunere a ofertelor și anume 20.08.2013.

Referitor la faptul că legitimația seria B nr. 08098 pentru responsabilul tehnic cu execuția nu este valabilă, deoarece nu

prezintă viză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat, în mod eronat, acest motiv de respingere, deoarece actul în cauză se vizează la 5 ani de la data emiterii, care este 29.10.2008.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține că acesta, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea unei "stații de agregate/precontract de furnizare" a prezentat contractul cadru nr. 712/29.04.2011, încheiat cu Administrația Bazinală de Apă Jiu, privind închirierea a 27.300 mp albie minoră a râului Jiu, "în scopul îndepărtării materialului aluvionar, pentru asigurarea scurgerii optime în albie", care atestă precontractul de furnizare, iar pentru pozițiile 12 "stație sortare agregate" și 13 "balastieră" din "Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice", declarate ca fiind deținute în proprietate, nu prezintă documente doveditoare, neputând fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului, conform cărora "deținem cu titlu de închiriere balastiera din care extragem agregat (balast) și stație de sortare pentru acest material", deoarece nu există documente doveditoare în acest sens.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta ... pentru neprezentarea certificatului fiscal și pentru nedovedirea deținerii stației de agregate și, pe cale de consecință, nu dispune măsuri de remediere a erorii acesteia legate de valabilitatea legitimației responsabilului tehnic cu execuția.

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini