



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... S.C. ...S.R.L. cu sediul în reprezentată legal prin Tutunaru Lăcrămioara, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Refacere podeț DN 11km 82-437- DRDP ... organizată de ...cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, a solicitat

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către..... în contradictoriu cu...

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L a formulat contestația ... prin care a solicitat anularea actului nr. 60/696/10.09.2013 prin care oferta depusă de societatea sa a fost respinsă ca inacceptabilă și pe cale de consecință, continuarea procedurii cu declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare conform datelor din procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Cu privire la motivele invocate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. Legat de faptul că formularul nr. 5 și Anexa la formular au fost completate greșit, contestatorul recunoaște această eroare materială, precizând că a completat greșit o cifră în tabelul anexat dar care în opinia sa nu influențează sau viciază nici oferta și nici ceilalți competitori întrucât în fișa de date a achiziției publice, cerința 1, nu este specificată nicio valoare a cifrei de afaceri. Ca urmare nu s-a solicitat o anumite valoare minimă, iar eroarea de scriere a fost corectată automat.

2. În ceea ce privește lipsa fișei privind experiența prestatorului, acordul de asociere, experiența pentru șeful de șantier, decizia de numire pentru responsabilul cu calitatea, ofertantul contestator face următoarele precizări:

- în fișă, conform formularului, se completau datele referitoare la lucrări de poduri, dacă acestea erau cuprinse într-un contract care să dovedească experiența similară, contract care ar fi cuprins și alte lucrări de exemplu reabilitare drumuri (atunci trebuiau detaliate lucrările de poduri spre a se dovedi experiența similară în poduri).

S.C. ...S.R.L. susține că în situația sa nu a fost cazul întrucât a prezentat conform cerințelor din fișa de date un contract care cuprindea doar reabilitarea unui pod fără alte lucrări doar execuție pod, suficient pentru a dovedi experiența similară.

De asemenea, menționează că acordul de asociere nu există, întrucât în documentație nu se specifică de asociere ci de susținere tehnică din partea unui terț.

Despre lipsa experienței pentru șeful de șantier, consideră că „nu este conformă cu realitatea”, iar referitor la decizia de numire pentru responsabilul cu calitatea, precizează că din documentele solicitate și prezentate responsabilul cu calitatea este d-nul Tutunaru Cosmin, adică ... și directorul general al terțului susținător din punct de vedere tehnico profesional. Fiind ... și directorul general acesta nu are cum să fie numit prin

decizie ca responsabil cu calitatea cu atât mai mult cu cât a angajat societatea susținătoare din punct de vedere tehnico-profesional pentru ofertant, așa cum se vede din toate documentele ofertei.

În drept, S.C..... își întemeiază contestația pe prevederile documentației de atribuire, dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 60/ înregistrată la CNSC cu nr. 31469/19.09.2013,.. a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. solicitând respingerea ca nefondată.

În fapt,... arată că în calitate de autoritate contractantă, a demarat procedura de atribuire, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere podeț DN 11km 82-437-DRDP ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... data de deschidere a ofertelor a fost stabilită în 20.08.2013, ora 11^{oo}.

Comisia de evaluare a analizat oferta depusă de către S.C. MELIOR S.R.L. și a constatat că este inacceptabilă, conform 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa următoarelor documente obligatorii:

- Formularul 5 și anexa aferentă acestuia – declarația privind cifra de afaceri globală din ultimii trei ani – cifra de afaceri pentru anul 2012 completată greșit și anume în bilanțul prescurtat F20 - contul de profit și pierdere la poziția 1. cifra de afaceri netă aferentă anului 2012 are o valoare de 1.391.252 lei iar în formularul nr. 5 pentru anul 2012 are o valoare de 1.291.252 lei. Cifra de afaceri globală este calculată greșit.

- Formularul nr. 10 – fișa privind experiența prestatorului – lipsă

- Formularul nr. 20 - acordul de asociere – lipsă cu mențiunea nu este cazul.

În ceea ce privește cerințele nr. 5 și 7 din fișa de date, respectiv personalul cheie:

- lipsă experiența similară pentru șeful de șantier
- lipsă decizie numire pe această funcție valabilă la data limită de depunere a ofertelor pentru responsabil calitate.

Referitor la cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii, respectiv S.C. GOTIC S.A., autoritatea contractantă precizează că această ofertă a fost declarată inacceptabilă întrucât propunerea tehnică este incompletă, conform opisului conține un număr de 105 pagini, dar comisia de evaluare a constatat în prezența reprezentantului ofertantului lipsa unui număr de 17 pagini.

Totodată, comisia a constatat și lipsa formularului nr. 32-graficul fizic și valoric de execuție a lucrării.

Întrucât ofertele depuse în cadrul procedurii au fost inacceptabile, comisia de evaluare propus anularea procedurii conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006

Referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată în condițiile în care însuși contestatorul recunoaște că nu a depus formularele solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a elaborat și solicitat îndeplinirea acestei cerințe pentru a se asigura de experiența similară a personalului cheie în domeniul supus procedurii de atribuire pentru îndeplinirea contractului și că ofertanții au personal cu experiență necesară.

Prin adresa nr. 60/715/19.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 31729/20.09.2013, autoritatea contractantă a înaintat copia dosarului achiziției publice.... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Refacere podeț DN 11km 82-437- ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 403.225,8 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Au fost depuse un număr de două oferte conform procesului verbal nr. 89/234/20.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, iar potrivit raportului procedurii nr. 89/270/10.09.2013, întrucât ambele oferte au fost declarate inacceptabile, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost înaintată către contestator prin adresa nr. 60/696/10.09.2013.

Procedând la analiza criticilor formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind contestate motivele care au stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că în adresa nr. 60/696/10.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că „oferta dumneavoastră a fost

declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- Formularul nr. 5 și anexa aferentă acestuia – declarația privind Cifra de Afaceri globală din ultimii trei ani – Cifra de Afaceri pentru anul 2012 completată greșit (...);

- Formularul nr. 10 – Fișa privind experiența prestatorului – lipsă;

- Formularul nr. 20 – Acordul de asociere – lipsă (cu mențiunea nu e cazul);

- În ceea ce privește cerințele nr. 5 și 7 din fișa de date, respectiv personalul cheie:

- Lipsă experiență similară pentru șeful de șantier;
- Lipsă decizie numire pentru funcția de responsabil calitate, valabilă la data limită de depunere a ofertelor”.

În ceea ce privește p.... S.R.L., reprezentat de faptul că Formularul nr. 5 și anexa aferentă acestuia au fost completate greșit, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, se precizează „Cerința nr. 1

Cifra medie de afaceri globală în ultimii 3 (trei) ani (2010, 2011, 2012).

Ofertantul va prezenta:

a. Formularul nr. 5 - Declarația privind cifra de afaceri globală din ultimii trei ani și anexa acestuia;

b. Documente care să susțină îndeplinirea cerinței de calificare, de exemplu: bilanțurile contabile sau extrase de bilanț din ultimii trei ani (2010, 2011, 2012) înregistrate la organele competente, în conformitate cu prevederile în vigoare, rapoarte de audit sau orice alte documente echivalente.

Dacă din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele în forma solicitată, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare, pe care AC le consideră edificatoare”.

Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a prezentat o declarație privind cifra de afaceri globală (la pag. 19 din documentele de calificare), declarația privind cifra de afaceri pe fiecare membru în asociere și bilanțuri contabile pentru anii 2010, 2011, 2012 (pag. 22 – 137 din documentele de calificare).

Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o anumită cifră de afaceri, iar în ceea ce privește faptul că în declarația privind cifra de afaceri globală și în

bilanțul contabil pentru anul 2012 S.C. ...S.R.L. a prezentat valori diferite pentru cifra de afaceri aferentă anului 2012, înainte de respingerea ofertei din acest motiv, comisia de evaluare ar fi avut posibilitatea clarificării acestui aspect prin aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L., reprezentat de faptul că acest ofertant nu a prezentat formularul nr. 10 – fișa privind experiența prestatorului, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor) cel puțin 1 (un) contract de lucrări de natura și complexitate similară cu cele supuse prezentei proceduri (consolidări, reparații capitale sau reabilitări de poduri sau podețe).*

În acest sens, ofertantul va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte executarea de lucrări de natură și complexitate similară cu cele supuse prezentei proceduri (consolidări, reparații capitale sau reabilitări de poduri sau podețe) și respectarea termenelor contractuale, semnate și stampilate de către ofertant, pe propria răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea «conform cu originalul».

Se va prezenta Formularul nr. 10 „Fișa privind experiența Antreprenorului” din Capitolul «Formulare», al Documentației de Atribuire semnat și stampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului. Acest formular se poate prezenta și în altă formă decât cea solicitată cu condiția ca respectivul/e formular/e să conțină toate elementele/informațiile cerute de către Autoritatea Contractantă în conținutul Formularului nr. 10 și să fie semnat/e și stampilat/e de către Beneficiar”.

Consiliul reține că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat, la pag. 155 din documentele de calificare, un contract privind dovedirea experienței similare, respectiv contractul de prestări

servicii nr. 2305 din 20.07.2011, încheiat între S.C. VALDEX IMPEX S.R.L. și S.C. KHM – TIM GROUP S.R.L., având ca obiect servicii de consolidare pod peste pârâul Zăbala, cu o valoare estimată de 216.378 RON la care se adaugă T.V.A.

De asemenea, la pag. 159 - 162 din documentele de calificare au fost prezentate procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesul verbal de recepție finală.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat formularul nr. 10 – fișa privind experiența antreprenorului, însă având în vedere prevederea din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Acest formular se poate prezenta și în altă formă decât cea solicitată cu condiția ca respectivul/e formular/e să conțină toate elementele/informațiile cerute de către Autoritatea Contractantă în conținutul Formularului nr. 10 și să fie semnat/e și stampilat/e de către Beneficiar”*, se impunea ca, înainte de declarea ca inacceptabilă a ofertei acestui ofertant, comisia de evaluare să solicite acestuia clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv dacă au fost furnizate toate elementele/informațiile cerute de către autoritatea contractantă în conținutul Formularului nr. 10, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de contestator.

Referitor la al treilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentată de S.C. ...S.R.L., respectiv neprezentarea acordului de asociere, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cerința nr. 10 – informații privind asocierea, în Nota 1, se precizează că *„În condițiile în care ofertantul este contractant unic acesta are totuși obligația de a prezenta Formularul nr. 19 și Formularul nr. 20 menționându-se „Nu este cazul”*.

Astfel, Consiliul nu reține afirmația contestatorului exprimată în contestația nr. ... potrivit căreia *„Acordul de asociere – lipsă. Da, nu este cazul întrucât toată documentația dovedește că nu este vorba de asociere ci de susținere tehnică din partea unui terț”*, ofertanții, indiferent dacă participă la procedura de achiziție sub forma unei asocieri sau ca unici contractanți, aveau obligația de a prezenta acest acord de asociere (formularul nr. 20), iar în cazul unicilor contractanți, în cuprinsul acestuia trebuia să se includă mențiunea *„Nu este cazul”*.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator este întemeiat întrucât acesta nu a îndeplinit obligația prevăzută la cerința nr. 10 din fișa de date a achiziției în care s-a precizat că *„Ofertantul va prezenta următoarele:*

(...)

2. Formularul nr. 20 „Acordul de Asociere” din Capitolul 3 Formulare” al Documentației de Atribuire semnat de catre reprezentantii legali ai membrilor asocierii”, încălcând astfel prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, motiv pentru care respinge critica formulată de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la lipsa experienței pentru șeful de șantier, Consiliul reține că în fișa de date achiziției, la cerința nr. 5 este prevăzut:

“Cerința nr. 5

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de persoanele de specialitate necesare pentru îndeplinirea contractului, conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

Personal minim solicitat:

Șef șantier - licențiat al unei Facultăți de Construcții cu profil specific și deține diploma de inginer.

Experiență profesională specifică :

- este necesar ca șeful de șantier în această calitate să fi coordonat cel puțin o lucrare similară cu cea care face obiectul acestei proceduri.

Ofertantul va prezenta:

(...)

b. Formularul nr. 16 “Curriculum vitae” pentru expertul cheie propus, completat în conformitate cu modelul prezentat în Capitolul 3 „Formulare” al Documentației de atribuire.

Formularul nr. 16 “Curriculum vitae” trebuie să cuprindă cel puțin experiența relevantă pentru obiectul contractului.

Experții cheie sunt direct responsabili cu executarea contractului și reprezintă minimum obligatoriu.

Copii lizibile conforme cu originalul după diplomele obținute /atestatelor/autorizarilor menționate în Curriculum Vitae.

c. Formularul nr. 17 “Declarație de disponibilitate” pentru expertul cheie propus completat în conformitate cu modelul prezentat în Capitolul 3 „Formulare” al Documentației de Atribuire. Formularul nr. 17 se va prezenta semnat în original de către experții cheie propuși în ofertă”.

Consiliul reține că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat, la pag. 203 din documentele de calificare, formularul nr. 15 – lista personalului cheie, iar în anexa acestui formular a nominalizat pentru funcția de șef de șantier pe domnul Apocariti Cosmin Adrian.

De asemenea, s-au prezentat (la pag. 220 – 223 din documentele de calificare) următoarele documente:

- decizia nr. 53/14.08.2013 de numire a domnului Apocariti Cosmin Adrian în funcția de șef de șantier;
- diploma de inginar în specializarea căi ferate, drumuri și poduri a d-lui Apocariti Cosmin Adrian;
- Curriculum vitae al d-lui Apocariti Cosmin Adrian în care se precizează că acesta deține experiență profesională de 1,5 ani în domeniul construcțiilor propriu-zise și 1,5 ani în domeniul debitării și fasonării oțelului beton.

Consiliul constată că din documentele prezentate de ofertant nu reiese că persoana nominalizată pentru funcția de șef de șantier a coordonat cel puțin o lucrare similară cu cea care face obiectul acestei proceduri, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, acesta activând ca șef de șantier în execuția unei clădiri s+p+2, astfel încât, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a reținut experiența deținută de dl. Apocariti Cosmin Adrian ca fiind experiență relevantă pentru obiectul contractului.

Consiliul reține că în cuprinsul contestației formulate, S.C. MELIOR S.R.L. nu arată modul în care a îndeplinit cerința de calificare invocată de comisia de evaluare, limitându-se să precizeze că în ce privește lipsa experienței pentru șeful de șantier, acest aspect „nu este conform cu realitatea”.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit cerința referitoare la șeful de șantier, motivul de respingere fiind întemeiat și pe cale de consecință respinge critica formulată de contestator.

Având în vedere caracterul întemeiat al unora dintre motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei prezentată de S.C... S.R.L., Consiliul nu va proceda la analizarea motivului de respingere reprezentat de neprezentarea deciziei numire pentru persoana nominalizată pentru funcția de responsabil cu calitatea întrucât caracterul inacceptabil nu poate fi schimbat și pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în

contradictoriu cu 02.10.2013. și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.