



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... prin ... judiciar Filiala, împotriva raportului inițial al procedurii nr. și toate rapoartele subsecvente, emise de JUDEȚUL ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru zona Mun. ... – Comuna ”, s-a solicitat declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. S.R.L. și, pe cale de consecință, declararea ofertei ... drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de JUDEȚUL ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică raportul inițial al procedurii nr. și toate rapoartele subsecvente, emise de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru zona Mun. ... - Comuna ”, solicitând declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. S.R.L. și, pe cale de consecință, declararea ofertei ... câștigătoare.

În motivarea contestației, ... prezentând istoricul procedurii, arată că, prin raportul inițial al procedurii nr. , au fost declarate admisibile 3 oferte, printre care și oferta depusă de S.C. .R.L., decizia cu privire la această ultimă ofertă fiind apreciată, de contestator, ca eronată.

Contestatorul critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul doar la documentele emise în cursul procedurii, nu și la cele primite, susținând că art.213 din ordonanța de urgență a fost interpretat eronat, deoarece acesta conține sintagma „dar fără a se limita la următoarele”, care este de natură a releva caracterul exemplificativ al documentelor aflate la dosarul achiziției publice, iar nu cel limitativ.

Cu privire la oferta depusă de S.C. S.R.L., se arată că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă susținătorul financiar S.C. S.A. are posibilitatea efectivă de a susține executarea contractului, demers justificat de existența unei cereri de deschidere a procedurii de insolvență, formulată de S.C. ROMCIM IMPEX S.R.L., dosar nr.2503/90/2013 al Tribunalului Vâlcea.

Totodată, se susține că între S.C. S.R.L. și susținătorul financiar există o strânsă legătură prin prisma informațiilor obținute de la ORAC, care sunt evidențiate, și, mai mult, ambele societăți au aceiași ...i, context în care este evident că ambele societăți vor urma o politică comercială comună.

În ceea ce privește dovada care să ateste conformitatea produselor, solicitată la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că înscrisul menționat trebuia depus atât de S.C. S.R.L., cât și de subcontractantul acestuia S.C. S.R.L., or, în cuprinsul raportului procedurii nr.2732/28.03.2013, este precizat la pag.6 „Document de înreg. pt. siguranța alimentelor nr.1716/20.11.2007”, care face dovada conformității produselor pentru ofertant sau pentru subcontractant.

Necesitatea depunerii dovezilor de conformitatea de către S.C. și S.C. S.R.L. reiese, după cum se susține, din faptul că tot în cuprinsul raportului procedurii nr.2732/18.03.2013 este precizat, la pag.5, că există un acord de subcontractare între cele două societăți, pentru 90% din obligațiile contractuale, în referire clară la producție, depozitare și distribuție,

Referitor la îndeplinirea de către ofertantul S.C. S.R.L. a cerinței privind dovada deținerii unui depozit autorizat D.V.S., prevăzută la pct.II.2.3 lit.a „Cerința 7” din fișa de date, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut ca dovadă a îndeplinirii acestei cerințe „extrasul de carte funciară nr.10316 și autorizația DVS nr.597/14.07.2009, în timp ce, pentru subcontractantul S.C. S.R.L., s-a menționat doar numărul contractului prin care a fost dobândit un drept de proprietate sau folosință asupra unui depozit autorizat DVS.

Cu privire la autorizația sanitară de funcționare, se arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. , s-a depus doar pentru S.C. S.R.L., deși 90% din producție se realizează de subcontractant, situație în care autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri cu privire la situația exactă în care sunt produse cornurile.

Se mai arată că lipsa dovezii esențiale, care ține de garanția respectării unor norme sanitare cu privire la alimente, ce vor ajunge la copii, ar fi trebuit să constituie un motiv de excludere din procedura de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7241/17.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31254/17.09.2013, JUDEȚUL ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... pe cale de excepție, ca tardivă și inadmisibilă, ca efect al puterii de lucru judecat, iar, pe fond, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă, pe larg, istoricul procedurii, arătând că, în raportul inițial al procedurii nr. , au fost consemnate ofertele admisibile, printre care se află și cea a contestatorului, iar, ulterior verificărilor efectuate după etapa de licitație electronică, la data de 29.03.2013, a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Pe data de 08.04.2013, după cum se arată, ... a depus contestați împotriva „Raportului inițial al procedurii nr. și toate rapoartele subsecvente”, contestație soluționată prin decizia CNSC nr.... menținută de Curtea de Apel ... prin decizia nr.3537/02.09.2013.

Ulterior, susține autoritatea contractantă, ... a formulat prezenta contestație care are un conținut identic cu cea soluționată prin decizia CNSC nr....

I.Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, arătând că termenul legal de contestare al raportului intermediar al procedurii nr. , calculat în baza prevederilor art.256² alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, respectiv de 10 zile, curge de la data publicării, în SEAP, a concluziilor din raport, precum și de la data comunicării invitației în etapa a II-a de licitație electronică.

În cazul în care contestatorul era nemulțumit de rezultat, după cum se susține, trebuia să îl conteste în termenul legal, însă a preferat să participe la etapa a II-a de licitație electronică și ulterior să conteste raportul intermediar al procedurii nr.2447/18.03.2013.

Se invocă în susținere și dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 și art.3 alin.2 lit.b din Regulamentul nr.1182/71 al Consiliului, din 03.06.1971.

II. Față de împrejurarea că aspectele criticate prin prezenta contestație, au mai fost analizate de Consiliul, prin Decizia nr.... .. decizie atacată cu plângere și menținută de Curtea de Apel ... prin decizia nr.3537/02.09.2013 - dosar nr.3196/2/2013, rămasă definitivă, autoritatea contractantă invocă, în temeiul art.430 și art.431 din Codul Procedură Civilă coroborate cu art.297 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă invocă excepția puterii lucrului judecat.

III. Pe fond, în situația în care se va trece peste excepțiile invocate, autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

1.În ceea ce privește critica referitoare la situația susținătorului financiar S.C. S.R.L., autoritatea contractantă susține că analizând documentele depuse de ofertantul S.C. S.A. pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind capacitatea economico-financiară, comisia de evaluare a constatat că sunt în măsură să demonstreze cele cerute, fapt pentru care nu au mai fost solicitate informații și de la terțul susținător.

Mai mult, prin angajamentul nr.236/20.02.2013, terțul susținător s-a obligat să pună la dispoziția S.C. S.A., suma de 2.241.559 lei, necesară îndeplinirii contractului, deși, în cadrul fișei de date a achiziției, nu s-a solicitat ca ofertanții să aibă disponibil o astfel de sumă. Prin urmare, arată autoritatea contractantă, susținerea apare ca fiind necesară pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnico-economică.

Astfel, arată autoritatea contractantă, S.C. S.A. a prezentat propriile bilanțuri pe anii 2009, 2010, ... din care reiese că cifra de afaceri pe ultimii 3 ani este mai mare decât valoarea de 2.840.000 lei prevăzută în fișa de date, fapt ce conduce la concluzia că respectivele documente demonstrează îndeplinirea cerinței.

2.Referitor la critica contestatorului privind lipsa din oferta depusă de S.C. S.A. a dovezii privind conformitatea produselor, autoritatea contractantă susține că, pentru demonstrarea cerinței impusă la pct.III.2.3.a), prin care s-a impus prezentarea formularului nr.11 cu detalii de la producător, atât ofertantul menționat, cât și subcontractantul prezentând formularul menționat.

De asemenea, S.C. S.A. a prezentat și „Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.1716/20.11.2007”, care reprezintă o certificare în plus a acestui operator economic și care nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, dar care a fost menționată în raportul procedurii ca alte certificări prezentate de ofertant.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, din documentele prezentate, rezultă că S.C. S.R.L. îndeplinește cerința, critica fiind nefondată.

3. Autoritatea contractantă susține că și cerința impusă la pct.III.2.3.a), cerința 7, din fișa de date a achiziției, este îndeplinită, atât de ofertantul S.C. S.A., cât și de subcontractantul său, din documentul de

înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.339/25.04.2012, eliberat de ANSVSA pentru S.C. S.R.L., rezultând că acesta poate desfășura activitățile: fabricarea pâinii și a produselor/specialităților de panificație - patiserie și depozitarea produselor de panificație – patiserie.

Pentru îndeplinirea aceleiași cerințe, autoritatea contractantă enumeră documentele prezentate de S.C. S.A. și subcontractantul său, care, în opinia sa, dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare.

4. Referitor la critica privind lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru subcontractantul S.C. S.R.L., autoritatea contractantă susține că S.C. S.A. a depus „notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr.23/ 24.07.2012 emisă de DSP a județului ... referitoare la punctul de lucru Tecuci care are ca obiect de activitate cod CAEN 1071-Fabricarea pâinii, fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de panificați”, iar, pentru subcontractantul S.C. S.R.L. a depus „Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr.2664/229/07.08.2012, emisă de DSP a județului Brăila pentru unitatea <Fabrica de panificație de la punctual de lucru Brăila>” ce are ca obiect de activitate cod CAEN 1071.

Aceste notificări, susține autoritatea contractantă, au fost prezentate având în vedere art.17 din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1030/2009 din care reiese că, pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, se emit certificări, și nu autorizații de funcționare.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, precum și actele normative emise în aplicarea acestora.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr.18478/.../... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației și excepția autorității de lucru judecat, excepții invocate de autoritatea contractantă.

... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa prin poștă, la data de 23.09.2013, după cum rezultă din confirmarea poștală de primire.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu proprietate, asupra excepției tardivității contestației, ca excepție de procedură, excepția autorității de lucru judecat, ca excepție de fond, urmând a fi soluționată dacă se respinge prima excepție.

Astfel, examinând excepția tardivității contestației, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestația transmisă către C.N.S.C., prin fax, la data de ... *"Raportul inițial al procedurii nr.2447/18.03.2013 și toate rapoartele*

subsecvente”, susținând că oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost considerată, în mod greșit, ca admisibilă, fiind inacceptabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că documentele indicate de contestator ca fiind acte atacate, au fost emise de autoritatea contractantă anterior derulării etapei de licitație electronică (*“Raportul inițial al procedurii nr.2447/18.03.2013”*), dar și ulterior acesteia (*“toate rapoartele subsecvente”*), în această ultimă categorie intrând și raportul procedurii nr.2732/28.03.2013, în conformitate cu care oferta depusă de S.C. S.A. a fost declarată câștigătoare.

Așadar, ... critică documentele prin care oferta depusă de S.C. S.A. a fost declarată admisibilă/câștigătoare.

Despre raportul inițial al procedurii nr.2447/18.03.2012, care conține decizia autorității contractante de a desemna admisibilă oferta susmenționate, Consiliul reține că ... a luat cunoștință la data de 01.04.2013, când, așa cum arată prin contestație, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției publice. Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că termenul de contestare curge de la data publicării, în SEAP, a concluziilor din raportul inițial al procedurii nr.2447/18.03.2012 și de la data comunicării invitației la etapa a II-a de licitație electronică, nu vor fi primite în soluționare, deoarece aceste documente nu conțin numele ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile.

De asemenea, despre decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.A., se reține că ... a luat cunoștință din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.2732/28.03.2013, ce i-a fost transmisă, prin e-mail, la data emiterii.

Consiliul va verifica, în cele ce urmează, respectarea, de către contestator, a termenului în care avea dreptul de a depune contestație împotriva raportului inițial al procedurii nr.2447/18.03.2013.

Astfel, întrucât acordul-cadru ce se va încheia este unul de furnizare, iar valoarea estimată a acestuia a fost stabilită la 2.241.459 lei, fără TVA, mai mare decât pragul de 130.000 euro prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii de atac împotriva raportului inițial al procedurii nr.2447/18.03.2013, prevăzut de dispozițiile art.256² alin.1 lit.a din același act normativ, este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului respectivului raport.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căroră “zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a

următoarei zile lucrătoare”, Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva raportului inițial al procedurii nr.2447/18.03.2013, s-a împlinit joi 11.04.2013.

Cum ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail, la data de 04.09.2012, după 5 luni de la data la care a luat cunoștință despre decizia apreciată ca nelegală, rezultă că acesta era decăzut din dreptul de a mai formula critici cu privire la respectiva decizie.

Relevant în soluționare este și faptul că ... a formulat o contestație identică cu prezenta, care a fost soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr..... din ...

De asemenea, Consiliul reține ca tardivă contestația și prin raportare la data la care contestatorul a luat cunoștință despre decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.A., respectiv 28.03.2013 (când a primit comunicarea nr.2732), termenul în care putea fi atacată această decizie, împlinindu-se luni 08.04.2013.

Astfel fiind, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardivă.

Fără pronunțare asupra excepției autorității de lucru judecat și asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.