



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Tehnică de calcul managerială”, cod CPV 30213000-5 - Computere personale (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea rectificării documentației de atribuire, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și anume:

a) la capitolul 1. – „Cerințe generale”, punctul 1.3 din caietul de sarcini, se înlocuiește termenul „EPEAT” cu un alt termen echivalent european sau românesc pe care autoritatea contractantă îl consideră necesar;

b) la capitolul 2. – „Caracteristici tehnice Sisteme de calcul fixe” din caietul de sarcini, după cum urmează:

1. La poziția 8, coloana „Valoare minimală”, prima liniuță, se elimină: *„produs de fabricantul sistemului și”*

2. La poziția 9, coloana „Valoare minimală”, prima liniuță, se elimină: *„produs de fabricantul sistemului și”*, să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Tehnică de calcul managerială”, cod CPV 30213000-5 – Computere personale (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 07.09.2013, a solicitat admiterea contestației și dispunerea rectificării documentației de atribuire, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii contestate, a constatat că aceasta conține o serie de cerințe de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici.

Contestatorul precizează că la punctul 1 „Cerințe generale” din caietul de sarcini se solicită: „1.3 Produsele vor fi însoțite de certificate care să ateste îndeplinirea cerințelor europene relative la standardele în domeniul utilizării pc-urilor, și laptopurilor în mediul office...EPEAT...”.

... susține că EPEAT este o organizație non profit cu activitate în domeniul protecției mediului și nu emite certificări aplicabile produselor/companiilor din UE sau prevăzute de legislația UE sau națională și din acest motiv solicită eliminarea cerinței mai sus menționate.

Totodată contestatorul arată că, la punctul 2 „Caracteristici tehnice Sisteme de calcul fixe” din caietul de sarcini, se solicită:

„8.Tastatură - produs de fabricantul sistemului și...

9.Mouse - produs de fabricantul sistemului și ...”.

... consideră că cerințele sunt neobiective, nu se referă la o caracteristică tehnică a produselor, nu se referă la un standard, omologare sau reglementări tehnice naționale sau europene recunoscute și aplicabile produselor și încearcă să restrângă, pe un criteriu neacceptabil, posibilitatea ofertanților de a propune soluția tehnică pe care o consideră adecvată, cu respectarea specificațiilor tehnice și funcționale cerute; acestea nu reprezintă nici o specificație tehnică și nici una funcțională a produselor solicitate, în sensul art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, ci constituie o cerință care poate fi încadrată ca fiind de natura comercială.

Contestatorul afirmă că prevederile, prin care autoritatea contractantă solicită specificațiile tehnice mai sus menționate, încalcă art. 23 alin. (2) și 3 din Directiva 2004/18/CE și prevederile OUG nr. 34/2006 având ca rezultat îngrijirea liberei concurențe.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 18236/.../... din 16.09.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 28083 din 20.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 31950 din 24.09.2013, autoritatea contractantă a

transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ..., ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul solicitării sale ... face următoarele precizări:

- la punctul 1 „Cerințe generale”, din caietul de sarcini, subpunctul 1.3, se solicita: „Produsele vor fi însoțite de certificate care să ateste îndeplinirea cerințelor europene relative la standardele în domeniul utilizării pc-urilor și laptopurilor în mediul office (Energy Star, EPEAT, TUV, TCO sau alte standarde echivalente”; având în vedere enumerarea standardelor (Energy Star, EPEAT, TUV, TCO sau alte standarde echivalente), este evident faptul că ofertanții vor putea prezenta oricare dintre certificatele enumerate sau altele echivalente, care să ateste îndeplinirea cerințelor europene relativ la standardele în domeniul utilizării pc-urilor și laptopurilor în mediul office; cerința respectivă a fost stabilită astfel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, fără a avea ca efect restrângerea concurenței, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

2. Referitor la punctul 2 „Caracteristici tehnice Sisteme de calcul fixe” din caietul de sarcini se solicita următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini ca tastatura și mouse-ul să fie produse de fabricantul sistemului nu sunt restrictive, fiind de notorietate faptul că, la achiziționarea unui computer, fabricantul (producătorul) oferă un pachet complet, care include tastatură și mouse; de altfel, faptul că atât computerul cât și tastatura și mouse-ul vor fi produse de același fabricant reduce la minim riscul apariției de erori în cadrul sistemului; totodată, din punct de vedere al garanției, service-ului și costurilor ulterioare, este mai avantajos pentru autoritatea contractantă ca atât computerul cât și tastatura și mouse-ul să fie produse de același fabricant; se dorește achiziția de sisteme testate și verificate, nu de ansambluri de componente;

- în conformitate cu art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, reprezintă un drept al autorității contractante posibilitatea stabilirii în caietul de sarcini de specificații tehnici/cerințe/caracteristici, în așa manieră încât acestea să corespundă necesității autorității contractante;

Autoritatea contractantă susține că nu se poate vorbi despre vreo restricționare a accesului la procedură a operatorilor economici, întrucât pe piață există mai multe produse care satisfac cerința mai sus menționată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Tehnică de calcul managerială”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 07.09.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.206.760 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și dispunerea rectificării documentației de atribuire, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a corespondenței produsului ofertat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.”

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 1. – „Cerințe generale”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„1	Produse
[...]	[...]
1.3	Produsele vor fi însoțite de certificate care să ateste îndeplinirea cerințelor europene relative la standardele în

domeniul utilizării pc-urilor, și laptopurilor în mediul office (Energy Star, EPEAT, TUV, TCO sau alte standarde echivalente).
--

[...]”

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în caietul de sarcini privind însoțirea produselor de certificatul care să ateste îndeplinirea cerințelor europene relative la standardul EPEAT.

Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind cerința EPEAT și eliminarea acesteia din caietul de sarcini.

EPEAT (Electronic Products Environmental Assessment Tool) este un instrument de evaluare folosit în Statele Unite ale Americii, proiectat să ajute instituțiile din sectorul public și sectorul privat pentru a evalua, compara și selecta PC-uri, laptop-uri și monitoare, pe baza anumitor performanțe de mediu atribuite. EPEAT este un sistem de evaluare bazat pe principiul „self-certify”, un producător de echipamente IT semnează un memorandum prin care își asumă răspunderea că produsele îndeplinesc cerințele corespunzătoare unei anumite grupe. Certificarea este destinată laptop-urilor, monitoarelor și calculatoarelor, ajutând la identificarea unor echipamente ecologice care oferă un impact redus asupra mediului înconjurător în ciclurile de viață ale acestora.

Consiliul reține că referirea la instrumentul EPEAT, ca de altfel și la toate instrumentele/standardele, este însoțită de mențiunea „sau alte standarde echivalente”, fapt nementionat de contestator.

Mențiunea prevăzută în caietul de sarcini „sau alte standarde echivalente” indică faptul că ofertantul se poate folosi de alte documente care să demonstreze că produsele oferite au un nivel înalt de performanță de mediu și prin aceasta un impact redus asupra mediului înconjurător decât alte produse din aceeași categorie [exemplu: Etichetele ecologice de tip I sau ISO 14024 ori certificarea europeană „Eticheta UE ecologică” – EU Ecolabel, așa cum este ea reglementată în Regulamentul (CE) nr. 66/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind eticheta UE ecologică, precum și în HG nr. 661/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea aplicării la nivel național a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 66/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind eticheta UE ecologică].

După cum rezultă din punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că „este evident faptul că, ofertanții vor putea prezenta oricare dintre certificatele enumerate sau altele echivalente, care să ateste îndeplinirea cerințelor europene relativ la standardele în domeniul utilizării pc-urilor, și laptopurilor în mediul office”.

De altfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a considera o propunere tehnică ca fiind neconformă, pentru singurul motiv că produsele oferite nu dețin „eticheta ecologică” precizată, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat că produsele oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate (art. 37 alin. 3) teza a II-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Prin contestația sa, ... arată că sunt restrictive cerințele prevăzute în caietul de sarcini privind producerea tastaturii și a mouse-ului de către fabricantul sistemului de calcul.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 2. – „Caracteristici tehnice Sisteme de calcul fixe”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„COD CPV 30213300-8 Computer de birou

Nr Crt	Cerință	Valoare minimală	Valoare ofertată	Observații/verificat
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
8.	Tastatură	- produs de fabricantul sistemului și inscripționat cu logo-ul producătorului sistemului [...]		
9.	Mouse	- produs de fabricantul sistemului și inscripționat cu logo-ul producătorului sistemului [...]		

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să

aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

Din textul de lege anterior evocat și din caietul de sarcini, rezultă că cerințele privind producerea tastaturii și a mouse-ului de către fabricantul sistemului, nu reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, să fie descris ci mai de grabă obstacole de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Consiliul stabilește că cerința impusă de autoritatea contractantă privind producerea tastaturii și a mouse-ului de către fabricantul sistemului este excesivă, aceste produse fiind în fapt unități periferice de intrare care se adaugă unui sistem de calcul pentru a-i extinde funcționalitatea, iar ofertarea acestor produse fabricate de aceiași producători ca ai sistemului de calcul nu ar fi în măsură să reducă riscul apariției de erori în cadrul sistemului, astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, știut fiind că există lideri de piață în domeniul tastaturii și mouse-ului care produc aceste periferice la un nivel calitativ, tehnic și de performanță net superioare față de cele produse de fabricanții sistemelor de calcul.

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate aceste critici din contestația depusă de ..., cu privire la solicitarea autorității contractante privind producerea tastaturii și a mouse-ului de către fabricantul sistemului de calcul.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și anume:

a) la capitolul 1. – „Cerințe generale”, punctul 1.3 din caietul de sarcini, se va înlocui termenul „EPEAT” cu un alt termen echivalent european sau românesc pe care autoritatea contractantă îl va considera necesar;

b) la capitolul 2. – „Caracteristici tehnice Sisteme de calcul fixe” din caietul de sarcini, după cum urmează:

1. La poziția 8, coloana „Valoare minimală”, prima liniuță, se va elimina: „*produs de fabricantul sistemului și*”

2. La poziția 9, coloana „Valoare minimală”, prima liniuță, se va elimina: „*produs de fabricantul sistemului și*”, și să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.