



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF ... CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ECHIPAMENTE PENTRU VIDEOCONFERINȚE”, cod CPV 32232000-8, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după cum urmează:

- La modificarea caietului de sarcini, pct. 1. Sistem de videoconferință tip 1 - 1 bucata și pct. 2 Sistem de videoconferință tip 2 - 1 bucata, poz. „Servicii mentenanță”, astfel:

"- Garanția echipamentelor va fi de cel puțin 3 ani de la livrare și va fi suportată de vânzător;

- În timpul perioadei de garanție: 1. vânzătorul se obligă să ofere beneficiarului suport telefonic de Luni până Vineri în timpul orelor de program (10-18); fiecare defect va fi remediat în maxim de 72 de ore de la identificarea acestuia; 2. vânzătorul trebuie să pună la dispoziție toate upgrade-urile software necesare mai buneii funcționări”;

- La eliminarea, din caietul de sarcini, pct. 1. Sistem de videoconferință tip 1 - 1 bucată și pct. 2. Sistem de videoconferință tip 2 - 1 bucată, poz. „Servicii mentenanță”, a următoarei fraze: „3. Ofertantul se obligă să includă în ofertă originalul angajamentului producătorului sau al reprezentantului oficial al acestuia în România de a livra serviciile de suport descrise la punctul 1 și upgrade-urile software-ului de la punctul anterior pentru produsele oferite”;
- La eliminarea oricărei referințe, din caietul de sarcini cu privire la obligația producătorului de a oferi garanție.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere potrivit căruia specificațiile tehnice aferente echipamentelor ce urmează a fi achiziționate prin prezenta achiziție publică sunt restrictive.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Termenul de depunere a ofertelor se prelungește cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare a procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ECHIPAMENTE PENTRU VIDEOCONFERINȚE”, cod CPV 32232000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale.

Cererea de suspendare în cauză a fost Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză și a menținut măsura suspendării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației în termenul legal.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, în cauză, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Contestatorul arată că, în cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc o serie de prevederi nelegale, de natură de a limita, în mod evident, libera concurență între operatorii economici, fiind în contradicție flagrantă cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și care se constituie în adevărate obstacole în calea participării libere la procedura de achiziție, după cum urmează:

- obiectul contractului îl constituie furnizarea de echipamente pentru videoconferințe, inclusiv instalarea acestora, mai exact: Sistem de videoconferință tip 1 = 1 buc.; Sistem de videoconferință tip 2 = 1 buc; Sistem inteligent de camere cu focalizare automată pe vorbitor = 2 buc.; Monitor LED 46" = 2 buc.;

- analizând specificațiile tehnice aferente produselor prezentei achiziții publice a constatat că singurele produse care îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice sunt de la producătorul de sisteme de videoconferință POLYCOM, după cum urmează: Sistem de videoconferință tip 1 = 1 buc - Polycom® RealPresence® Group 700 <http://www.polycom.com/content/dam/polycom/www/documents/data-sheets/realpresence-group-700-ds-enus.pdf>; Sistem de videoconferință tip 2 = 1 buc - Polycom® CX7000 Unified Collaboration System Optimized for Microsoft® Lync® <http://www.polycom.com/content/dam/polycom/www/documents/data-sheets/cx7000-ds-enus.pdf>; Sistem inteligent de camere cu focalizare automată pe vorbitor = 2 buc. - Polycom® EagleEye™ Director <http://www.polycom.com/content/dam/polycom/www/documents/data-sheets/eagleeye-director-ds-enus.pdf>;

- de asemenea, la orice căutare online prin motoarele de căutare, a oricăror caracteristici minimale solicitate prin caietul de sarcini, nu există nici un dubiu că toate rezultatele conduc exclusiv către producătorul menționat mai sus;

- prin urmare cerințele sunt restrictive și abuzive pentru că vizează un singur producător, respectiv POLYCOM;

- potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006: art. 35 (5) - Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal

la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici; art. 38 - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent; în situația de față nu este aplicabilă această prevedere, nefiind imposibilă o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului; art. 66. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale;

- potrivit art. 2(1) lit. B din Legea concurenței nr. 21/1996: Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, săvârșite de: b) autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major;

- autoritatea contractantă nu are dreptul să limiteze accesul oricărui ofertant la procedura de achiziție publică, așa cum se întâmplă prin aceste solicitări;

- prin aceste solicitări se încalcă inclusiv scopurile OUG nr. 34/2006, promovarea concurenței între operatorii economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, deoarece, în acest mod singurii ofertanți (cei agreeți de producătorul POLYCOM) care vor putea participa vor putea să stabilească discreționar prețul echipamentelor oferite, până la limita superioară a valorii estimate, în acest caz nici formarea acestor prețuri nefiind lăsată la libera concurență;

- prin urmare, contestatorul a cerut Consiliului să dispună eliminarea acestor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire;

- de asemenea, în cadrul caietului de sarcini - Servicii de mentenanță punctul 1, se solicită servicii efectuate de către producătorul echipamentelor, o entitate juridică care nu este parte în

contractul de achiziție publică și care, în sensul serviciilor solicitate, poate doar să asigure training personalului furnizorului și să acorde suport furnizorului pe baza acordurilor existente și, în nici un caz, să își asume obligații față de autoritatea contractantă;

- în aceeași situație se regăsește și solicitarea prevăzută anterior prin care se solicită ca producătorul să asigure garanția echipamentelor, acest lucru fiind realizat prin suportul asigurat furnizorului în baza acordurilor și contractelor semnate între părți și nicidecum direct către autoritatea contractantă;

- remedierea defectelor nu se specifică cum va fi efectuată, având în vedere că se renunță complet la responsabilitatea furnizorului, luând în considerare că autoritățile contractante nu au prevăzut în bugete cheltuieli cu transmiterea echipamentelor defecte către furnizori sau beneficiari;

- din solicitările enumerate anterior, rezultă în mod evident faptul că este solicitată implicarea unui terț în procedură - producătorul, terț ce nu are nici o obligație legală în contractul ce se va încheia între achizitor și furnizor, angajamentul contractual privind asigurarea garanției aparținând strict ofertanților;

- prin acest fapt se limitează participarea la procedura a operatorilor economici, producătorul nefiind parte în contractul ce se va încheia între achizitor și furnizor;

- orice formă de garanție solicitată în orice procedură este în final asumată și asigurată contractual de către ofertantul participant la procedură; serviciile adiționale și complementare garanției constituie un livrabil de tipul serviciilor și, conform legislației din domeniul concurenței, acestea trebuie să poată fi oferite, contractate și livrate liber de constrângeri, fără legătură automată cu producătorul echipamentelor.

Contestatorul a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea unor cerințe din documentația de atribuire, după cum urmează:

- "- Garanția echipamentelor va fi de cel puțin 3 ani de la livrare și va fi suportată de producător;

- În timpul perioadei de garanție:

1. producătorul echipamentelor se obligă să ofere beneficiarului suport telefonic de Luni până Vineri în timpul orelor de program (10-18); fiecare defect va fi remediat în maxim de 72 de ore de la identificarea acestuia;

2. producătorul trebuie să pună la dispoziție toate upgrade-urile software necesare mai bunei funcționări;

3. Ofertantul se obligă să includă în ofertă originalul angajamentului producătorului sau al reprezentantului oficial al acestuia în România de a livra serviciile de suport descrise la punctul 1 și upgrade-urile software-ului de la punctul anterior pentru produsele oferite".

Din aceste prevederi rezultă faptul că este solicitat expres un angajament al unui terț în procedură, terț ce nu are nici o obligație legală în contractul ce se va încheia între achizitor și furnizor, angajamentul contractual privind asigurarea garanției aparținând strict ofertanților.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că, în contextul în care în cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc specificații tehnice care conduc exclusiv către producătorul POLYCOM, precum și cerințe nelegale, care implică în procedură un terț care nu are nici o obligație legală în contractul ce se va încheia între achizitor și furnizor, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG 34/2006, impunându-se anularea procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17929/.../... ... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 19163/18.09.2013 și nr. 19164/18.09.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 31394/18.09.2013, respectiv nr. 31565/19.09.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențîind următoarele:

- în cadrul ... funcționează din 2010 o soluție de comunicații audio-video pe platforma Microsoft (Microsoft Lync pe Microsoft AD) prin intermediul căreia studenții, cadrele didactice și personalul administrativ comunică între ei; în prezent trebuie dezvoltată infrastructura hardware cu un sistem capabil să transmită bidirecțional imagine și sunet din săli de curs (amfiteatre, săli de lucrări practice, săli de operații etc.) prin rețeaua universității sau prin internet, din spitale aflate la mare distanță față de clădirile universității;

- în contextul descris mai sus, în data de 02.09.2013 a fost publicată în SEAP, invitația de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză desfășurată integral prin mijloace electronice, data limită de depunere a ofertelor fiind 23.09.2013, ora 15:00, în SEAP;

- de la data publicării, în SEAP, a invitației de participare nu au existat solicitări de clarificări sau alte contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire;

- în data de ... a fost înregistrată sub nr. 18537, contestația nr. ... a operatorului ... prin care se cerea anularea procedurii, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și eliminarea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Referitor la primul aspect contestat respectiv faptul că „în caietul de sarcini se regăsesc specificații tehnice care conduc exclusiv către producătorul POLYCOM”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc strict funcțiuni și caracteristici tehnice ale unor echipamente care sunt necesare, acestea fiind descrise la nivel minim obligatoriu pentru a putea satisface necesitățile autorității contractante; astfel, parte dintre caracteristicile minime cerute prin caietul de sarcini se pot regăsi și printre acelea ale echipamentelor POLYCOM, dar pot fi îndeplinite la acest nivel minim și de echipamente de videoconferință care au alt producător, luând în considerare că și alte echipamente pot atinge sau chiar depăși aceste caracteristici minime;

- coroborând atitudinea contestatorului cu informațiile obținute prin motoare de căutare de pe chiar site-ul acesteia reiese că ... nu îndeplinește condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire;

- în atare condiții, cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu conduc la încălcarea principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006, ci pur și simplu îl împiedică pe acesta să participe, fiindcă nu poate îndeplini acele solicitări;

- eventualitatea în care, într-adevăr, contestatorul nu poate oferta produsele cu specificațiile tehnice cerute este greu de acceptat, având în vedere că poate cumpăra produsele conforme de la reprezentanții producătorului, pe care le poate livra potrivit documentației de atribuire, încheind cu acesta un protocol de suport tehnic;

- specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire nu menționează și nu indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație; marca POLYCOM menționată de contestator nu se regăsește niciunde în cuprinsul caietului de sarcini; faptul că specificațiile tehnice minimale sunt îndeplinite de anumite produse, unele dintre ele marca POLYCOM, nu este de natură să restrângă concurența;

- nu cade în sarcina autorității contractante să dovedească existența mai multor tipuri de produse care îndeplinesc specificațiile tehnice definite în documentația de atribuire, atât timp cât există o argumentație evidentă pentru definirea acestor specificații, precum cea descrisă mai sus;

- în ceea ce privește acuzația că a fost reprodusă documentația tehnică a echipamentelor POLYCOM, autoritatea contractantă arată că este evident că toate cerințele din caietul de sarcini au caracter general, aplicabile echipamentelor mai multor producători;

- autoritatea contractantă, având în vedere gradul de complexitate a întregului sistem (server de videoconferință adăugat la Microsoft Lync și Microsoft Active Directory), și-a manifestat dorința de a achiziționa un echipament profesional, performant, conform standardelor și tehnologiilor actuale, compatibil cu infrastructura existentă și în stare de funcționare cvasi-continuă în urma unei activități de întreținere efectuate de un furnizor care, pe de o parte, dispune de tehnicieni instruiți și certificați, iar pe de altă parte, este certificat de fabricant (cu care are încheiat un acord de suport tehnic în cazul în care defecțiunea excede competențele tehnicienilor autohtoni);

- din informațiile găsite în spațiul public, reiese că doar POLYCOM are în România cel puțin 7 parteneri care îndeplinesc cu prisosință prevederile caietului de sarcini în ce privește calificarea și certificarea tehnicienilor care deserveșc soluții complexe de videoconferințe, precum cea din documentația de atribuire;

- a impus specificații minime obligatorii prin caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor legale și principiilor achizițiilor publice.

Având în vedere cele mai sus detaliate, autoritatea contractantă consideră această prima critică formulată de contestator (specificații tehnice care conduc exclusiv spre un producător) ca fiind nefondată, motiv pentru care a cerut Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la cel de-al doilea aspect contestat, respectiv: "cerințe nelegale care implică în procedură un terț care nu are nici o obligație legală în contractul ce se va încheia între achizitor și furnizor", autoritatea contractantă menționează următoarele:

- contestatorul ignoră că din documentația de atribuire rezultă, pe de o parte, că echipamentul este unul complex într-o configurație foarte puțin uzuală, dar perfect necesară autorității contractante, iar pe de altă parte, că fabricantul are strict rolul natural de furnizor de cunoștințe în cazul în care amplasarea eventualelor defecțiuni sau inconsistențe ale configurărilor o impune;

- pe de altă parte, echipamentul de videoconferință care face obiectul procedurii de atribuire contestată este unul atât de complex încât, de regulă, este vândut strict prin parteneri ai fabricantului, companii specializate, capabile să finanțeze și să dispună de echipe tehnice înalt calificate prin periodice cursuri de instruire și certificări; de altfel, acest tip de echipamente se vând de regulă doar prin lanțuri de distribuție care cuprind cel puțin un distribuitor național și mai mulți revânzători (parteneri) care operează cu sprijinul fabricantului.

Referitor la acuzația că ar fi fost "solicitat expres un angajament al unui terț în procedură", autoritatea contractantă subliniază că:

- aceasta este netemeică, întrucât în documentația de atribuire este clar enunțată cerința de a exista doar un act care să dovedească angajamentul producătorului de a fi solidar cu furnizorul, în cazul în care complexitatea funcționalităților sistemului depășește competențele furnizorului, în contextul în care, în România, au fost instalate un număr redus de astfel de sisteme, iar, pe cale de consecință, experiența autohtonă, în acest domeniu, nu este foarte vastă; în consecință, a cerut dovada unui angajament ferm și manifest al fabricantului față de furnizor și nu intervenția directă a fabricantului în locul furnizorului care va încheia contractul de furnizare;

- așadar, cu privire la mențiunea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi solicitat expres angajamentul unui terț la procedură prin mențiunile relativ la serviciile de mentenanță, precizează faptul că, deși garanția produselor livrate trebuie într-adevăr asigurată de către furnizor, eventual cu susținerea producătorului, având în vedere atât natura și complexitatea echipamentelor ce urmează a fi achiziționate cât și natura contractului care prevede atât furnizare, cât și servicii, din toate aceste motive rezultă că este absolut necesar ca ofertantul să facă dovada scrisă că va avea suportul producătorului pe întreaga perioadă de garanție, atât pentru instalarea și configurarea echipamentelor, cât și pentru înlocuirea componentelor în cazul funcționării lor defectuoase sau pentru ajustări software necesare bunei funcționari în ansamblul întregului sistem și îmbunătățirii performanțelor lui, pe întreaga perioadă;

- apreciază că prevederea din documentația de atribuire conform căreia "În timpul perioadei de garanție, producătorul echipamentelor se obligă să ofere suport telefonic beneficiarului de Luni până Vineri în timpul orelor de program (10-18), iar în caz de defect, acesta trebuie remediat într-un maxim de 72 de ore de la identificarea acestuia" este îndreptățită și că acest suport telefonic ar trebui asigurat de către ofertant, eventual cu sprijinul producătorului, fiindcă este

imperios necesar în cazul videoconferințelor critice tehnologic, atunci când trebuie asigurată interconectarea cu echipamente pe alte tehnologii;

- la fel, cerința ca "În perioada de garanție, producătorul trebuie să pună la dispoziție toate upgrade-urile software pe care acesta le dezvoltă spre îmbunătățirea funcționării produsului" este vitală având în vedere natura și complexitatea echipamentelor care includ atât o componentă hardware, cât și una software care trebuie să țină cont de faptul că dreptul de proprietate intelectuală aparține exclusiv producătorilor care sunt singurii în măsură să dezvolte sau să modifice propriul software, ofertantul fiind obligat să facă dovada scrisă că deține suportul producătorului pentru a livra aceste upgrade-uri pe întreaga perioadă de garanție;

- referitor la clauza conform căreia "Ofertantul se obligă să includă în ofertă originalul angajamentului producătorului sau al reprezentantului oficial acestuia în România de a livra Serviciile de suport descrise la punctul I și upgrade-urile software-ului ...", autoritatea contractantă susține că, având în vedere ca mentenanța reprezintă "totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui sistem tehnic", ofertantul trebuie să facă dovada scrisă că deține suportul direct și nemijlocit al producătorului pentru a asigura aceste operații, având în vedere natura și complexitatea pieselor componente ale sistemului și de faptul că înlocuirea acestora trebuie efectuată de personal calificat și certificat pentru a nu fi afectate funcționalitățile nici uneia din componentele echipamentului, hardware sau software;

- solicitările care se regăsesc în caietul de sarcini, sunt de natură să susțină în cea mai eficientă formă funcționarea unui sistem integrat care să răspundă necesității autorității contractante, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, și cu privire la această critică.

În concluzie, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să dispună respingerea contestației, ca nefondată, reluarea procedurii în forma în care a fost publicată și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un număr de zile egal cu perioada de suspendare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ECHIPAMENTE PENTRU VIDEOCONFERINȚE”, cod CPV 32232000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP

invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 280.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici împotriva documentației de atribuire, solicitând anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, considerând că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt restrictive și abuzive pentru că vizează un singur producător, respectiv POLYCOM, iar documentația de atribuire cuprinde cerințe nelegale, care implică în procedură un terț care nu are nici o obligație legală în contractul ce se va încheia între achizitor și furnizor, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG 34/2006.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Cu referire la afirmația contestatorului că specificațiile tehnice aferente echipamentelor ce urmează a fi achiziționate prin prezenta achiziție publică sunt restrictive și abuzive pentru că vizează un singur producător, respectiv POLYCOM, Consiliul reține justificarea, din punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căreia „în UMF Iași funcționează din 2010 o soluție de comunicații audio-video pe platforma Microsoft (Microsoft Lync pe Microsoft AD)”, fiind necesară dezvoltarea infrastructurii existente, prin achiziționarea unui „echipament profesional, performant, conform standardelor și tehnologiilor actuale, compatibil cu infrastructura existentă și în stare de funcționare cvasi-continuă”, precum și cele înscrise în referatul nr. 17196/31.08.2012, avizat în Consiliul de Administrație al UMF „GR.T.POPA” ... „Platforma de e-learning este prevăzută cu Microsoft Lync 2010 Server(...) este absolut necesară achiziția de echipament de videoconferințe compatibil și optimizat pentru Microsoft Lync 2010”; din aceste documente rezultând că produsul ce urmează a fi achiziționat reprezintă un echipament dependent de caracteristicile tehnice ale sistemului la care urmează a fi folosit.

Totodată, Consiliul reține faptul că ... nu a prezentat, în susținerile sale, elemente concrete, din care să rezulte că, prin modificarea specificațiilor tehnice criticate - fără a preciza în ce sens dorește modificarea acestora - produsul mai corespunde necesităților autorității contractante, în sensul prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, limitându-se la a preciza faptul că „specificațiile tehnice aferente produselor prezentei achiziții publice am constatat ca singurele produse care

îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice sunt de la producătorul de sisteme de videoconferință POLYCOM”.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, Consiliul va respinge critica ... în acest sens.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, Consiliul reține că ... a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea unor cerințe din documentația de atribuire, după cum urmează:

"- Garanția echipamentelor va fi de cel puțin 3 ani de la livrare și va fi suportată de producător;

- În timpul perioadei de garanție:

1. producătorul echipamentelor se obligă să ofere beneficiarului suport telefonic de Luni până Vineri în timpul orelor de program (10-18); fiecare defect va fi remediat în maxim de 72 de ore de la identificarea acestuia;
2. producătorul trebuie să pună la dispoziție toate upgrade-urile software necesare mai buneii funcționări;
3. Ofertantul se obligă să includă în ofertă originalul angajamentului producătorului sau al reprezentantului oficial al acestuia în România de a livra serviciile de suport descrise la punctul 1 și upgrade-urile software-ului de la punctul anterior pentru produsele oferite”.

Consiliul reține faptul, că din formularea respectivelor cerințe rezultă faptul că se solicită, în mod explicit, angajamentul producătorului, ca terț care nu are nici o obligație legală în contractul ce se va încheia între autoritatea contractantă și ofertantul ce va fi declarat câștigător, angajamentul contractual privind asigurarea garanției, service-ului și upgrade-rii software-ului aparținând strict ofertanților, restrângând participarea acestora numai la cei cărora producătorul decide să-i dea documentele solicitate.

În același sens, Consiliul reține faptul că, în cazul în speță, sunt incidente prevederile Legii nr. 449/2003, republicată, privind vânzarea produselor și garanțiile acestora, potrivit cărora elementele de conformitate ale produselor, repararea/înlocuirea produselor, garanțiile acestora, sunt în sarcina vânzătorului, așa cum este acesta definit în art. 2 lit. c) a actului normativ evocat și nu a producătorului, așa cum a inserat autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că părțile între care se vor stabili raporturi juridice, urmare încheierii contractului de furnizare ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, sunt ... și operatorul economic care va fi declarat câștigător - ca urmare a evaluării ofertelor depuse și aplicării prevederilor art. 200 din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare - în calitate de vânzător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4), Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la modificarea caietului de sarcini, pct. 1. Sistem de videoconferință tip 1 - 1 bucata și pct. 2 Sistem de videoconferință tip 2 - 1 bucata, poz. „Servicii mentenanță”, astfel:

"- Garanția echipamentelor va fi de cel puțin 3 ani de la livrare și va fi suportată de vânzător;

- În timpul perioadei de garanție:

1. vânzătorul se obligă să ofere beneficiarului suport telefonic de Luni până Vineri în timpul orelor de program (10-18); fiecare defect va fi remediat în maxim de 72 de ore de la identificarea acestuia;

2. vânzătorul trebuie să pună la dispoziție toate upgrade-urile software necesare mai bune funcționări”.

Va obliga autoritatea contractantă, în termenul prevăzut la alineatul precedent, la eliminarea, din caietul de sarcini, pct. 1. Sistem de videoconferință tip 1 - 1 bucata și pct. 2. Sistem de videoconferință tip 2 - 1 bucata, poz. „Servicii mentenanță”, următoarea frază: „3. Ofertantul se obligă să includă în ofertă originalul angajamentului producătorului sau al reprezentantului oficial al acestuia în România de a livra serviciile de suport descrise la punctul 1 și upgrade-urile software-ului de la punctul anterior pentru produsele oferite”, precum și eliminarea oricărei referințe cu privire la obligația producătorului de a oferi garanție produselor ce urmează a fi achiziționate.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge, ca nefondat, capătul de cerere potrivit căruia specificațiile tehnice aferente echipamentelor ce urmează a fi achiziționate prin prezenta achiziție publică sunt restrictive.

Având în vedere măsurile reparatorii dispuse, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Termenul de depunere a ofertelor se va prelungi cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare a procedurii.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.