



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în ... Șos. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de „Revizii tehnice aparate aer condiționat”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și implicit a actelor încheiate ulterior pe baza raportului procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa pentru loturile 1 și 2, ca fiind neconformă, având în vedere următoarele aspecte:

Propunerea financiară pentru lotul 1 a fost de 12.555 lei + TVA, iar pentru lotul 2 de 6.750 lei + TVA.

Ulterior deschiderii ofertelor, la data de 23.08.2013, prin adresa nr. 10314, autoritatea contractantă a solicitat completarea ofertei cu următoarele documente și precizări:

- copii ale atestatelor de electrician autorizat ANRE și de electronist;
- certificatul de calitate ISO 9001/2008 sau echivalent pentru tipul serviciilor aferente achiziției;
- detalierea prețului ofertat în cadrul propunerii financiare (sub motivarea că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului).

A prezentat, în termen, documentele solicitate prin clarificarea nr. 10314/23.08.2013, acestea fiind transmise pe fax și pe e-mailul unui membru al comisiei de evaluare, la solicitarea acestuia, pentru operativitate.

Prin clarificarea nr. 10580/29.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat completarea ofertei cu documentele referitoare la experiența similară, și anume lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani și documente care să dovedească experiența similară, conform pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Întrucât aceste completări erau voluminoase, a solicitat telefonic acceptul ca documentele să fie transmise pe cale electronică, la aceeași adresă de e-mail folosită inițial, pentru a se evita blocarea transmisiei prin fax.

Prin documentele puse la dispoziția autorității contractante, în termen, a dovedit experiența similară pentru contractele menționate în Formularul 12E, astfel:

- a) pentru contractele încheiate cu farmaciile ...și cu CEC BANK SA, a prezentat centralizatoare ale lucrărilor executate, semnate/ confirmate de beneficiari;
- b) pentru contractul încheiat cu ...SA a prezentat anexa la contractul nr. C15/21.06.2013, lucrările având o valoare mult mai mare decât pragul minim precizat (18.500 lei pentru lotul 1 și 10.000 lei pentru lotul 2), și anume 128.040 lei, conform centralizatoarelor pentru lucrările executate la farmaciile Sensiblu, 86.509 lei, conform centralizatoarelor pentru lucrările executate la CEC BANK SA și 36.450 lei, conform anexei la contractul încheiat cu ...SA.

Astfel, contestatoarea apreciază că a îndeplinit cerințele autorității contractante menționate în fișa de date a achiziției, prezentând documente relevante, contrasemnate de beneficiari, care să ateste experiența similară, valorile fiind peste pragul minim solicitat. Oferta sa

a avut cel mai scăzut preț, iar oferta desemnată câștigătoare a avut următoarele prețuri: lotul 1 - 18.600 lei, lotul 2 - 10.500 lei și lotul 3 - 10.320 lei.

Cu toate acestea, la data de 12.09.2013, autoritatea contractantă comunică faptul că oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a transmis completările solicitate prin adresa nr. 10580/29.08.2013, fiind neconformă potrivit art. 79 lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”. Mai mult, se menționează că respectivele clarificări nu au putut demonstra experiența similară în domeniu, prin prezentarea unui document contrasemnat de beneficiari și care să aibă un prag valoric de minim 18.500 lei pentru lotul 1 și pentru lotul 2.

Făcând referire la prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că motivația respingerii ofertei sale nu este legală și întemeiată, deoarece aceasta nu este neconformă, oferta neîncadrându-se în niciun punct al acestui articol.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă nu a susținut în niciun document că ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, astfel încât este evident că oferta nu poate fi considerată neconformă.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că oferta sa este conformă, fiind respinsă în mod netemeinic și nelegal.

Prin adresa nr. 18412/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 11454 din 19.09.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 31896 din 23.09.2013, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate.

Membrii comisiei de evaluare au verificat documentele depuse de către ofertanți și au încheiat procesul-verbal nr. 10313/23.08.2013, în urma căruia s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, prin adresa cu nr. 10314 din 23.08.2013.

Până la data de 28.08.2013, precizată în adresa de solicitare, ofertantul SC ...SRL a transmis adresele cu nr. 10383 din 26.08.2013, nr. 10416 din 27.08.2013, nr. 10436 din 27.08.2013 și nr. 10497 din 28.08.2013.

Pe parcursul verificării ofertelor, autoritatea contractantă a fost de bună credință și, deși nu avea obligația, ci doar dreptul, conform legislației în vigoare, a uzat de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru solicitarea de clarificari.

De aceea, membrii comisiei de evaluare s-au reunit în data de 29.08.2013 pentru verificarea tuturor documentelor, precum și a răspunsurilor primite cu adresele precizate mai sus și au hotărât solicitarea unei clarificări referitoare la „Lista principalelor prestări de

servicii similare în ultimii 3 ani”, întocmind procesul-verbal nr. 10572 din 29.08.2013.

Prin adresa cu nr. 10580/29.08.2013, s-a solicitat ofertantului ... prezentarea unui „document/certificat în baza căruia au fost efectuate prestări de servicii similare în ultimi 3 ani, prestări demonstrate prin prezentarea a cel puțin un certificat/document emis sau contrasemnat de beneficiari, care să confirme prestarea de servicii similare în valoare de minim 18.500 lei pentru lotul 1 și 10.000 lei pentru lotul 2”, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, deoarece în cadrul deschiderii a fost prezentat Formularul 12E incomplet (CPV nu a fost completat, număr contract, prețul primului contract declarat).

Răspunsul la clarificările solicitate a fost transmis pe adresa de e-mail aparținând unui membru al comisiei de evaluare care, la data limită pentru primirea clarificărilor, respectiv 04.09.2013, se afla în concediu legal, astfel încât răspunsul la clarificări primit de la ... nu are număr de înregistrare la sediul autorității contractante, documentele nefiind trimise și prin fax (oferantul ... nu s-a asigurat că documentele au ajuns la autoritatea contractantă).

Clarificările primite au fost, totuși, verificate de către comisia de evaluare în data de 09.09.2013 și s-a constatat că acestea nu corespund solicitărilor formulate prin adresa nr. 10580/29.08.2013, respectiv ofertantul nu și-a putut demonstra experiența similară în domeniu prin prezentarea unui document/certificat în baza căruia au fost efectuate prestări de servicii similare în ultimi 3 ani, emis sau contrasemnat de beneficiari și care să aibă un prag valoric de minim 18.500 lei pentru lotul 1 și 10.000 lei pentru lotul 2.

Contestatoarea susține că a transmis clarificările solicitate prin adresa nr. 10580/29.08.2013, dar acestea fie nu aveau obiectul solicitat, nu au fost lizibile, au fost scanate individual și erau pagini din diferite contracte care nu au putut fi confruntate cu datele precizate inițial în Formularul 12E, iar membrii comisiei nu au putut să verifice conformitatea acestora cu cerințele fișei de date, nefiind numerotate sau să cuprindă un opis al documentelor transmise. Contestatoarea trebuia să se asigure de primirea clarificărilor, precum și de calitatea acestora fie și telefonic, mai ales că răspunsurile la prima solicitare de clarificare au fost transmise în mai multe etape, în urma convorbirii telefonice cu unul dintre membrii comisiei de evaluare.

Referitor la invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG 925/2006, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a uzat de prevederile articolului, deoarece a depus actele solicitate, iar completarea Declarației inițiale pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și a anexei aferente nu a fost făcută conform prevederilor legale, respectiv: „în anexă ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, la fel ca și în cazul Formularului de experiență similară.

Oferta depusă de ... a fost respinsă deoarece aceasta nu a transmis completările solicitate prin adresa cu nr. 10580/29.08.2013, fiind considerată neconformă, potrivit art. 79 lit. a) din HG nr. 925/2006 și conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG 925/2006.

Deoarece procedura s-a desfășurat offline, cu faza finală de licitație electronică, autoritatea contractantă avea obligația ca, înainte de lansarea licitației electronice, să evalueze integral ofertele depuse, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut” și să transmită tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile invitație de participare la runda de licitație electronică, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în urma evaluării ofertelor depuse de cei doi operatori economici, comisia de evaluare a elaborat raportul intermediar al procedurii nr. 10992/09.09.2013, în care s-a stabilit că singura ofertă admisibilă din toate punctele de vedere (calificare, propunere tehnică, propunere financiară) este oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

În perioada 09.09.2013 - 12.09.2013 s-a desfășurat licitația electronică prin intermediul SEAP. În urma analizării ofertei prezentate în cadrul fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a elaborat Raportul procedurii, conform prevederilor art. 39 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, stabilind oferta câștigătoare în termenul prevăzut de art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost transmise în data de 12.09.2012, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, atât pentru ofertantul câștigător, cât și pentru ofertantul respins.

De asemenea, se precizează că ... nu a transmis autorității contractante copia documentelor cu care își susține contestația, așa cum prevede art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Revizii tehnice aparate aer condiționat”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 25.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 10084/19.08.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 11167/12.09.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i s-a comunicat cu adresa nr. 11168/12.09.2013) S.C. ...SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și implicit a actelor încheiate ulterior pe baza raportului procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În

conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr.925/2006 prevăd: În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

De asemenea, dispozițiile art. 35 din aceeași hotărâre de guvern prevăd: Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

*Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici: *Experiența similară. Formularul 12E "Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani", care să conțină valori, perioade de prestare și beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt AC sau clienți privați. De asemenea ofert. va prezenta minim un document/certificat în baza căruia au fost efectuate prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, prestări demonstrate prin prezentarea a cel puțin un certificat/document emis sau contrasemnat de beneficiari, care să confirme prestarea de servicii similare în valoare de minim:**

- pentru Lotul nr. 1: 18.500 lei,
- pentru Lotul nr. 2: 10.000 lei,
- pentru Lotul nr. 3: 10.000 lei,

Nr. de ani solicitați în vederea dem. exp. similare se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

În cadrul ofertei depuse în procedură, referitor la experiența similară contestatoarea a prezentat Formularul 12E "Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani", în care a inclus trei contracte, denumite astfel:

- Revizii aparate de aer condiționat, beneficiar ...SA, contractant unic, procent realizat 10%, perioada de derulare 2013-2015.
- Modernizare agenției bancare și dotare cu instalații de aer condiționat, beneficiar CEC Bank, contractant unic, procent realizat 100%, perioada de derulare 2009-2012, valoare 1.500.000,0 lei;
- Mentenanță farmaciei și revizii instalații de aer condiționat și pompe de căldură, beneficiar Sensiblu, contractant unic, realizat 100%, perioada de derulare 2010-2013, valoare 550.000,0 lei.

Invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 este considerată de Consiliu eronată. Pe de o parte, contestatoarea a prezentat prin ofertă documentele de calificare

solicitate prin fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, Consiliul constată că aceasta a completat „instinctiv” toate formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire indiferent dacă îi erau aplicabile sau nu. Astfel, contestatoarea a completat formularul Model de instrument de garantare pentru participare cu ofertă la procedură deși a prezentat garanția de participare prin ordin de plată, a completat Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM deși a prezentat garanția de participare integral și prag pentru cifra medie de afaceri nu s-a impus, a completat formularul Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare cu referire la toate cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și Anexa 1 la aceasta cu expresii de forma: *situația personală – foarte bună; capacitate de exercitare a activității profesionale – foarte bună. Am absolvit Universitatea Tehnică ... Am experiență de peste 5 ani în activitatea de aer condiționat..... . Situația economico-financiară – bună. Firma a avut profit în toți anii. Capacitate tehnică și/sau profesională – foarte bună. Am executat, în ultimii 3 ani peste 100 de lucrări care implică aer condiționat*, care nu au nicio legătură cu modul de prezentare și completare a declarației pe proprie răspundere prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (trebuie incluse date concrete, nu explicații de forma *Foarte bine*).

Cu toate acestea, deoarece pentru confirmarea prestării serviciilor declarate ca experiență similară nu a prezentat niciun document/certificat, prin adresa nr. 10580 din 29.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei completarea ofertei cu:

- „Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, cu toate rubricile completate (CPV, valoare contract,...).
- Documente care să dovedească experiența similară, conform pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției, respectiv *...un document/certificat în baza căruia au fost efectuate prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, prestări demonstrate prin prezentarea a cel puțin un certificat/document emis sau contrasemnat de beneficiari, care să confirme prestarea de servicii similare în valoare de minim 18.500 lei pentru lotul 1 și 10.000 lei pentru lotul 2, pentru unul din contractele specificate în Formularul 12F din oferta prezentată la deschidere*”.

În răspuns la solicitarea autorității contractante contestatoarea a transmis, pe e-mail (la Veronica Angela Melinescu), următoarele documente (comunicate Consiliului de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției):

- „situație cu contractele de aer condiționat executate în perioada 2010-2013”, completată conform cerințelor fișei de date a achiziției.
- prima pagină din contractul nr. 218/02.07.2013, beneficiar CEC Bank SA, având ca obiect *Proiectarea, obținerea autorizației de construire și execuția în antrepriză generală a lucrărilor de amenajare a sediilor CEC Bank cuprinse în pachetul 1/2010*, valoare contract 472.100,8 lei (cu TVA inclus) din care:

- 28.466,22 lei valoare proiectare (cu TVA inclus);
- 443.634,58 lei execuție lucrări (cu TVA inclus).

- contract nr. 634/05.10.2011 beneficiar CEC Bank SA, având ca obiect *Proiectarea, obținerea autorizației de construire și execuția în antrepriză generală a lucrărilor de amenajare a sediilor CEC Bank cuprinse în pachetul 20/2011*, valoare contract 725.589,32 lei (cu TVA inclus) din care:

- 26.869,58 lei valoare proiectare (cu TVA inclus);

- 698.719,74 lei execuție lucrări (cu TVA inclus).

- contract nr. 633/03.10.2011 beneficiar CEC Bank SA, având ca obiect *Proiectarea, obținerea autorizației de construire și execuția în antrepriză generală a lucrărilor de amenajare a sediilor CEC Bank cuprinse în pachetul 1/2011*, valoare contract 604.702,46 lei (cu TVA inclus) din care:

- 18.952,23 lei valoare proiectare (cu TVA inclus);

- 585.750,23 lei execuție lucrări (cu TVA inclus).

- contract nr. 39/29.01.2013 beneficiar CEC Bank SA, având ca obiect *Proiectarea, obținerea autorizației de construire și autorizației de securitate la incendiu la obiectivul Centru de pregătire ...* valoare contract 178.365,20 lei (cu TVA inclus).

- contract de prestări servicii nr. 73/29.09.2013, beneficiar SC ...SRL, având ca obiect *Lucrări periodice de revizii tehnice precum și intervenții la solicitarea beneficiarului asupra echipamentelor beneficiarului, precum și asigurarea asistenței tehnice necesară pentru estimarea gradului de uzură a componentelor acestora și a instalațiilor aferente, la data efectuării reviziilor*, Anexa 1 cu locațiile în care sunt amplasate echipamentele și Anexa 2 cu tarife de intervenție pentru amplasamente din zona Transilvaniei.

- paginile 3-5 dintr-un contract încheiat cu SC ... SRL având ca obiect *„Efectuarea tuturor lucrărilor de reparații, intervenții și întreținere a reperelor arhitecturale și instalațiilor electrice, termice, firme luminoase, sanitare, reparații și reglaje tâmplărie și mobilier aferente spațiilor beneficiarului prevăzute în Anexa 2 la contract”*, Anexa nr. 2 la contract nr. 24/01.12.2012 și Anexa 5 cu prețuri unitare.

- pagina 10 dintr-un contract încheiat cu SC ...SRL.

- Anexa la contractul nr. C15/21.06.2013, beneficiar SC ...SA Sucursala de Transport ... valoare totală revizii aparate de climatizare – 36.450,0 lei.

Din cele prezentate rezultă că autoarea contestației a prezentat „Lista cu principalele contracte similare executate în ultimii 3 ani” refăcută conform solicitării autorității contractante, la care a anexat copii de pe contractele respective inclusiv anexele aferente cu locații și eventual tarife, răspunzând astfel doar la primul punct din adresa de solicitare clarificări.

Referitor la cel de-al doilea punct din solicitarea de clarificări nr. 10580/29.08.2013, contestatoarea nu a prezentat niciun document/certificat semnat de un beneficiar care să confirme prestarea serviciilor de revizii tehnice la aparate de condiționat la valorile solicitate prin fișa de date a achiziției. Niciunul din documentele (centralizatoare și situații

de lucrări) anexate contestației nu se regăsesc printre documentele comunicate autorității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Deși contestatoarea susține că a transmis aceste centralizatoare autorității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificări, la acest moment nu poate face dovada transmiterii lor, deoarece nu există un borderou al pretinselor documente transmise și nici o numerotare a lor. Pe de altă parte, documentele transmise autorității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificări sunt copii de pe contracte și anexe cu locații și tarife unitare pe când cele anexate contestației depuse la Consiliu sunt centralizatoare și situații de lucrări pentru acele contracte (ce nu au fost anexate și la contestația transmisă autorității contractante).

Ca și în cazul transmiterii ofertelor, responsabilitatea transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări (care sunt parte a ofertei) revine în totalitate ofertantului. Acesta avea obligația de a se asigura că documentele au ajuns la autoritatea contractantă în termenul impus de aceasta. În acest sens, dispozițiile art. 172 din OUG nr. 34/2006 sunt clare, respectiv: *(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.*

(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

În cazul de față sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care prevăd: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

În condițiile în care solicitarea autorității contractante a fost suficient de clară, respectiv de *prezentare a cel puțin un certificat/document emis sau contrasemnat de beneficiari, care să confirme prestarea de servicii similare în valoare de minim 18.500 lei pentru lotul 1 și 10.000 lei pentru lotul 2*, prin neprezentarea niciunui document contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... SUCURSALA DE INTERVENȚII, REPARAȚII CAPITALE ȘI OPERAȚII SPECIALE LA SONDE (SIRCOSS) ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,