



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul având număr de înregistrare la ORC ... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva clarificării nr. 5, publicată, în SEAP, în data de 17.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul, cu privire la atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii pentru actualizarea proceselor și cadrului metodologic și informatic pentru preluarea, evaluarea și informarea cu privire la tezele de doctorat și gestionarea titlurilor universitare în cadrul ... - proiect SMIS 38699*”, cod CPV: 72000000-5, 48000000-8, 48820000-2, 72212000-4, având sursa de finanțare asigurată prin „FONDUL SOCIAL EUROPEAN - Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și obligarea autorității contractante la emiterea „unui răspuns la solicitarea de clarificări care să respecte prevederile legale în materie și să permită elaborarea unei oferte conforme”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva clarificării nr. 5, publicată, în SEAP, în data de 17.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu privire la atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii pentru actualizarea proceselor și cadrului metodologic și informatic pentru preluarea, evaluarea și informarea cu privire la tezele de doctorat și gestionarea titlurilor universitare în cadrul Ministerului Educației Naționale - proiect SMIS 38699*”, cod CPV: 72000000-5, 48000000-8, 48820000-2, 72212000-4, având sursa de finanțare asigurată prin „FONDUL SOCIAL EUROPEAN - Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și obligarea autorității contractante la emiterea „unui răspuns la solicitarea de clarificări care să respecte prevederile legale în materie și să permită elaborarea unei oferte conforme”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 09.08.2013, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare ... documentația de atribuire aferentă contractului de achiziție publică de servicii în cauză;
- analizând documentul denumit Clarificare 5 ([CN145633/009] 21.2_20130917 Răspuns solicitări clarificare 5_SEAP.DOC.p7s), publicat în SEAP, în data de 17.09.2013, contestatorul susține că a observat încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind achizițiile publice, fapt ce prejudiciază interesul său legitim de a participa în calitate de ofertant la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte eligibile și competitive;
- în acest sens, afirmă că, prin documentul menționat mai sus, autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum avea obligația potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; prin urmare, operatorii economici interesați se află în imposibilitatea elaborării unei oferte conforme, prin prisma faptului că documentația de atribuire cu clarificările ulterioare, este incompletă, ambiguă, neclară și necoerentă;
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că autorității contractante i-a fost adresată următoarea întrebare - nr. 1, respectiv:

«A. În ceea ce privește Caietul de sarcini, cap. 2. Descrierea sistemului existent. Capitolul menționat cuprinde descrierea detaliată a funcționalităților sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI, cu care viitorul sistem informatic va trebui să se integreze. Nu se regăsesc în cadrul documentului detalii tehnice suplimentare referitoare la acest sistem. Totodată, autoritatea contractanta a precizat, în cadrul setului nr. 2 de răspunsuri la întrebări de clarificare, răspunsul nr. 5, faptul că „Atât descrierea detaliată a specificațiilor tehnice ale sistemului existent cât și codul sursă complet al acestuia vor fi puse la dispoziția ofertantului selectat pentru implementarea sistemului. Având în vedere următoarele: Punerea la dispoziție a codului sursa inoculează ideea că integrarea poate fi realizată prin modificarea acestuia; Activitatea de integrare poate avea un impact semnificativ în ceea ce privește oferta tehnică; Implicit, costurile aferente activității de integrare pot avea un impact major asupra ofertei comerciale; Intenția companiei noastre de a formula o ofertă competitivă, bazată pe o estimare corectă a efortului de integrare și care să respecte totodată principiul eficienței cheltuirii banului public; Eliminarea posibilelor avantaje pe care un anumit le-ar putea avea în cadrul competiției; rugăm autoritatea contractantă următoarele: 1. Să confirme sau să infirme, după caz, faptul că pentru integrarea cu sistemul pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI este necesară modificarea codului sursa a sistemului existent; 2. Să precizeze dacă modificarea codului sursă este responsabilitatea ofertantului declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire 3. Să pună la dispoziția potențialilor ofertanți documentația detaliată a sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI (inclusiv interfețe, documentația de proiectare, etc.)»;

- răspunsul autorității contractante a fost următorul: «Având în vedere faptul că integrarea sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI nu implică modificarea codului sursă existent, precum și că ofertantul selectat pentru implementarea sistemului va avea acces la specificațiile tehnice complete și la codul sursă aferente sistemului existent „Platforma pilot de evaluare a tezelor de doctorat”, acesta va avea toate informațiile necesare pentru identificarea și selecția capabilităților de interfațare cele mai potrivite pentru respectarea cerințelor de integrare și extindere exprimate în documentația de atribuire»;

- de asemenea, precizează contestatorul, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini: „Ofertantul trebuie să livreze un sistem complet funcțional, incluzând în ofertă orice subsisteme necesare precum bază de date, server de aplicații și orice alte aplicații necesare funcționării sistemului ofertat”, ceea ce în opinia sa implică extinderea sistemului pilot, deja existent în cadrul instituției;

- în același sens, susține contestatorul, tot în caietul de sarcini se menționează că „Modulul suport pentru procesul de obținere a titlului de

doctor trebuie să integreze și să extindă funcțional Platforma pilot de evaluare a tezelor de doctorat dezvoltată și pilotată de către UEFISCDI. Platforma pilot existentă trebuie să fie extinsă cu funcționalități avansate de execuție și monitorizare a proceselor de lucru, prin integrarea cu Modulul de modelare, execuție și monitorizare procese de lucru precum și cu funcționalități de verificare anti-plagiat a tezelor de doctorat încărcate în platformă pentru evaluare”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că este absolut necesar ca operatorii economici interesați să cunoască detalii referitoare la soluția existentă pentru a putea construi, pornind de la aceasta, o soluție compliantă, care să satisfacă toate cerințele autorității contractante; informațiile respective fiind indispensabile în elaborarea ofertei financiare, având în vedere costurile legate de activitatea de integrare în cadrul sistemului existent a noii aplicații;

- având în vedere motivele anterioare, contestatorul susține că, la întrebarea adresată, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum avea obligația potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, evitând, în mod evident, transmiterea unor informații importante în elaborarea unei oferte competitive, încălcând astfel și principiul transparenței instituit de către OUG nr. 34/2006; răspunsul dat de către autoritatea contractantă pune operatorii economici interesați în imposibilitatea de a elabora o ofertă financiară care să prevadă toate categoriile de cheltuieli ce se vor realiza în cadrul contractului.

Deoarece, în cadrul punctului de vedere nr. 498/SMIS 38699/ ... înregistrat la CNSC sub nr. 31659/... autoritatea contractantă invocă tardivitatea prezentei contestații, Consiliul transmite contestatorului adresa nr. 18649/.../... prin care îi solicită opinia cu privire la excepție până în data de 23.09.2013; prin adresa nr. 47/24.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32122/ 24.09.2013, ... a transmis punctul său de vedere, în cadrul căruia susține următoarele:

- astfel cum a fost menționat și în contestația depusă, actul autorității contractante considerat nelegal îl reprezintă actul numit Clarificare 5 ([CN145633/009] 21.2_20130917_Raspuns solicitări clarificare 5_SEAP.DOC.p7s), publicat în SEAP în data de 17.09.2013 14:47;

- în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006: „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;*

- data luării la cunoștință a Clarificării 5 a fost 17.09.2013; prin raportare la valoarea estimată a contractului indicată în anunțul de participare, publicat în SEAP și la termenul de 10 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, data depunerii contestației privind prezenta procedură, se încadrează în termenul legal stabilit de legiuitor;
- nu s-a contestat documentația de atribuire publicată în data de 09.08.2013, prin urmare contestația a fost depusă în termen;
- motivele contestației în cauză au fost cauzate de faptul că răspunsul publicat de autoritatea contractantă nu a lămurit aspectele invocate de către un operator economic interesat și, prin urmare, ofertanții au fost puși în situația imposibilității elaborării și depunerii unei oferte conforme și acceptabile; prin răspunsul la întrebările de clarificare din adresa nr. 259/06.02.2013, nu s-ar fi modificat, în niciun mod, informațiile deja publicate, ci, din contră, se dorea a fi o lămurire a cerințelor din documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației în cauză, precum și având în vedere faptul că ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18590/.../... un punct de vedere în acest sens; aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 498/SMIS 38699/ ... înregistrată la CNSC sub nr. 31659/... prin care invocă și tardivitatea contestației, întrucât ... atacă în fapt răspunsuri de clarificare care reiau aspecte deja clarificate (răspunsul nr. 4 - nr. 472/SMIS 38699/27.08.2013, ata de 27.08.2013); dacă ulterior publicării documentației de atribuire, contestatorul ar fi avut neclarități cu privire la înțelesul cerințelor minime și obligatorii, acesta ar fi avut la îndemână posibilitatea adresării de întrebări de clarificare pe parcursul procedurii, termenul dintre data publicării (09.08.2013) și data depunerii contestației (... fiind suficient pentru lămurirea oricăror posibile neclarități.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18727/.../...23.09.2013, transmiterea dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; aceasta din urmă, prin adresa nr. 509/SMIS 38699/26.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32389/26.09.2013, a răspuns astfel:

- solicită respingerea contestației depuse de ... pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca fiind neîntemeiată;
- în opinia autorității contractante, contestația este tardivă deoarece, deși aparent contestația vizează răspunsul 1 din Clarificarea nr. 5, publicat în data de 17.09.2013, în realitate, criticile formulate vizează, în mod direct, documentația de atribuire, publicată pe site-ul SEAP încă din data de 09.08.2013;
- astfel, susține autoritatea contractantă, deși ... afirmă că nu s-ar fi răspuns „în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de

punere la dispoziția operatorilor economici interesați a documentației detaliate a sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDF”, prin răspunsul publicat în SEAP, încă din data de 27.08.2013, s-a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că *„atât descrierea detaliată a specificațiilor tehnice ale sistemului existent cât și codul sursă complet al acestuia vor fi puse la dispoziția ofertantului selectat pentru implementarea sistemului”*;

- în acest sens, în opinia autorității contractante, prin întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 5, care face obiectul contestației, operatorul economic adresant a resolicitat punerea la dispoziție a specificațiilor detaliate ale sistemului existent, în contextul în care interpretarea sa asupra prevederilor documentației de atribuire conducea la concluzia că integrarea sistemului informatic existent cu cel ce urmează a se dezvolta ar implica modificarea codului sursă al sistemului existent, cu toate că, prin răspunsul emis în data de data de 27.08.2013 s-a clarificat faptul că *„integrarea sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI nu implică modificarea codului sursă existent, acesta fiind disponibil doar ca referință pentru a asista ofertantul selectat în identificarea și selecția capacităților de interfațare cele mai potrivite”*;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, s-a reiterat faptul că *„ofertantul selectat pentru implementarea sistemului va avea acces la specificațiile tehnice complete și la codul sursă aferente sistemului existent (...)”*; prezenta situație conducând la concluzia că contestatorul încearcă, în mod abuziv, o repunere în termenul de contestare a Clarificării nr. 2, cu toate că acesta a expirat în data de 6 septembrie 2013;

- autoritatea contractantă mai susține că prezenta contestație este neîntemeiată, deoarece răspunsul criticat este, în opinia sa, clar, complet, nu conține ambiguități și nu modifică cerințele caietului de sarcini, fiind comunicat în termenul legal, cu respectarea art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv *„în mod clar, complet și fără ambiguități”*; în argumentarea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu caietul de sarcini, implementarea sistemului informatic ce face obiectul procedurii *„va integra în totalitate sistemul informatic pilot existent deja (Platforma pilot de evaluare a tezelor de doctorat), dezvoltat de către UEFISCDF”*; platforma pilot *„va fi extinsă cu funcționalități noi, vor fi adăugate module adiționale (...), precum și funcționalități adiționale de consultare, comunicare și publicare informații prin intermediul unui portal dedicat, accesibil participanților la cele două procese (studenți, doctoranzi, cadre universitare)”* - pag. 13 din caietul de sarcini;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, în vederea unei corecte înțelegeri a proiectului și asigurării condițiilor pentru pregătirea unei oferte corespunzătoare, caietul de sarcini include în capitolul 2 - Descrierea sistemului existent, informațiile necesare privind modul

curent de operare a Platformei și o descriere detaliată a funcționalităților acesteia, a căror extindere reprezintă obiectiv al procedurii; urmare unei solicitări de clarificări cu privire la capacitățile de interfațare a Platformei (adică modul efectiv în care se poate integra Platforma în noul sistem), prin Răspunsurile 4 și 5 din Clarificarea 2, publicată pe SEAP încă din data de 27.08.2013, s-a arătat că sistemul existent permite interfațarea/ integrarea cel puțin: (1) la nivelul bazei de date; sau (2) prin procesarea paginilor web generate;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a clarificat faptul că „ofertantul selectat pentru implementarea sistemului va avea acces la specificațiile tehnice complete și la codul sursă aferente sistemului existent (...) va putea identifica și selecta capacitățile de interfațare cele mai potrivite pentru respectarea cerințelor de integrare și extindere exprimate în documentația de atribuire”; prin urmare, conținutul răspunsurilor 4 și 5 a clarificat problema accesului la codul sursă, cât și a motivului pentru care acest acord este permis, și anume pentru a se identifica și selecta capacitățile de interfațare cele mai potrivite (cum ar fi prin baza de date sau prin procesarea paginilor web);

- în opinia autorității contractante, întrebarea de clarificare, primită în data de 16.09.2013, pleacă de la prezumția eronată că accesul la sursă ar „inocula” ideea că integrarea poate fi realizată prin modificarea acestuia, fapt de natură să afecteze oferta tehnică, respectiv costurile dezintegrare, sens în care precizează că i s-a solicitat : „să confirme sau să infirme, după caz, faptul că pentru integrarea cu sistemul pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI este necesară modificarea codului sursă a sistemului existent; să precizeze dacă modificarea codului sursă este responsabilitatea ofertantului declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire; să pună la dispoziția potențialilor ofertanți documentația detaliată a sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI (inclusiv interfețe, documentația de proiectare, etc.)”;

- autoritatea contractantă afirmă că în data de 17 septembrie 2013, prin răspunsul 1 din Clarificarea nr. 5, reluând răspunsurile 4 și 5 deja publicate în data de 27 august 2013, a răspuns, în mod clar, complet și fără ambiguități, că: integrarea sistemului pilot existent nu implică modificarea codului sursă; acest cod sursă va fi disponibil ofertantului selectat, însă doar pentru referință; ofertantul selectat va avea acces la specificațiile tehnice complete și la codul sursă pentru a se putea identifica capacitatea de interfațare cea mai potrivită”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prezentul contestator, s-a raportat la prevederi ale documentației de atribuire extrase din context, fără a aduce argumente în susținerea declarațiilor sale că din prevederile caietului de sarcini ar rezulta „faptul că este absolut necesar ca operatorii economici interesați în procedură să

cunoască detalii referitoare la soluția existentă pentru a putea construi, pornind de la aceasta o soluție compliantă și care să satisfacă toate cerințele autorității contractante”; în acest sens, afirmând că toate detaliile necesare elaborării ofertei sunt precizate în Capitolul 2 Descrierea sistemului existent din caietul de sarcini, capitolul care este ignorat în cuprinsul contestației;

- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că interfațarea nu implică modificarea codului sursă al sistemului existent, prin clarificările documentației de atribuire menționându-se faptul că interfațarea se realizează în cazul dezvoltării unui sistem distinct de cel existent, conform cerințelor beneficiarului și soluției ofertantului, este evident faptul că detaliile tehnice ale sistemului deja existent nu pot avea nicio influență asupra elaborării unei oferte conforme; nici contestatorul neaducând vreun argument în acest sens, limitându-se doar la emiterea de declarații nesusținute și invocarea de prevederi ale caietului de sarcini extrase din context, și susținând o pretinsă lipsă a informațiilor pentru elaborarea ofertei sale financiare;

- de altfel, susține autoritatea contractantă, încă de la bun început operatorii economici au fost informați cu privire la faptul că una dintre etapele proiectului (pe care trebuie să o cuprindă, în mod corespunzător, în buget) este tocmai analiza, care va privi specificațiile tehnice ale Platformei existente și, după caz, codul sursă, astfel încât să se poată trece la etapele ulterioare; în ceea ce privește relevanța specificațiilor tehnice ale sistemului deja existent, precizează că studierea/consultarea acestora are rol de referință, respectiv pentru identificarea celei mai bune capacități de interfațare, respectiv de dezvoltare și implementare soluții moderne;

- etapa de analiză, anterior menționată, susține autoritatea contractantă, este specifică activității de dezvoltare software și orice operator economic cu minime cunoștințe în domeniu este în măsură să estimeze și să evalueze efortul și costurile implicate, în vederea elaborării unei oferte financiare adecvate; contestatorul ignorând faptul că solicitarea de prezentare a specificațiilor tehnice detaliate ale sistemului existent a fost transmisă în contextul în care s-ar fi impus modificarea codului sursă al sistemului existent.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 509/SMIS 38699/26.08.2013, transmisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 32389/26.09.2013.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la contestația în cauză, autoritatea

contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 498/SMIS 38699/ ... înregistrat la CNSC sub nr. 31659/... invocă excepția tardivității, pe motiv că „... atacă în fapt răspunsuri de clarificare care reiau aspecte deja clarificate”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Față de cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. 47/24.09.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 32122/24.09.2013, contestatorul susține că „actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal este clarificarea 5 (...) răspuns (...) publicat în SEAP în data de 17.09.2013 14:47”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Potrivit art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Subsecvent, la alin. 3) din cadrul normei juridice anterior invocată se precizează că „în sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul va reține și incidența dispozițiilor art. 256² alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoaștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Având în vedere norma juridică de mai sus și prin raportare la data când contestatorul a luat la cunoștință de actul în cauză, respectiv 17.09.2013, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, contestația în cauză, era data **27.09.2013**; transmiterea contestației în data de ... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, în interiorul termenului aferent.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „*Servicii pentru actualizarea proceselor și cadrului metodologic și informatic pentru preluarea, evaluarea și informarea cu privire la tezele de doctorat și gestionarea titlurilor universitare în cadrul ... - proiect SMIS 38699*”, cod CPV: 72000000-5, 48000000-8, 48820000-2, 72212000-4, având sursa de finanțare asigurată prin „FONDUL SOCIAL EUROPEAN - Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 16.729.500 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: componenta financiară – 30%; componenta tehnică – 70%.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei a rezultat că unul dintre operatorii economici a solicitat autorității contractante următoarele:

- „(...) să confirme sau să infirme, după caz, faptul că pentru integrarea cu sistemul pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI este necesară modificarea codului sursă a sistemului existent;
- să precizeze dacă modificare codului sursă este responsabilitatea ofertantului declarat câștigător la prezenta procedura de atribuire;
- să pună la dispoziția potențialilor ofertanți documentația detaliată a sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI (inclusiv interfețe, documentația de proiectare, etc.)”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 488/SMIS 38699/17.09.2013, filele 330 – 331; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză” și obligarea autorității contractante la emiterea „unui răspuns la solicitarea de clarificări care să respecte prevederile legale în materie și să permită elaborarea unei oferte conforme” deoarece, prin documentul menționat mai sus, „autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum avea obligația potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat adresa nr. 488/SMIS 38699/17.09.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări adresată, care constituie de altfel și obiectul criticilor contestatorului, astfel:

- „(...) integrarea sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI nu implică modificarea codului sursă existent, acesta fiind disponibil doar ca referință pentru a asista ofertantul selectat în identificarea și selecția capacităților de interfațare cele mai potrivite pentru respectarea cerințelor de integrare și extindere exprimate în documentația de atribuire;
- pentru integrarea sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI nu implică modificarea codului sursă existent;
- având în vedere faptul că integrarea sistemului pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI nu implică modificarea codului sursă existent, precum și că ofertantul selectat pentru implementarea sistemului va avea acces la specificațiile tehnice complete și la codul sursă aferente sistemului existent „Platforma pilot de evaluare a tezelor de doctorat”,

acesta va avea toate informațiile necesare pentru identificarea și selecția capabilităților de interfațare cele mai potrivite pentru respectarea cerințelor de integrare și extindere exprimate în documentația de atribuire”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „este absolut necesar ca operatorii economici interesați în procedură să cunoască detalii referitoare la soluția existentă (...)” deoarece în cadrul adresei nr. 472/SMIS 38699/27.08.2013, filele 297 – 298, se menționează că „(...) în cadrul caietului de sarcini, la cap. 2/Descrierea sistemului existent (...) se face o descriere detaliată a funcționalităților sistemului existent (pilot dezvoltat și implementat de UEFISCDI (...))”.

De asemenea, în cadrul documentului respectiv s-a precizat, „*expressis verbis*” și faptul că „ofertantul selectat pentru implementarea sistemului va avea acces la (...) codul sursă aferent sistemului existent”.

Ori, cu privire la adresa de mai sus, în situația în care contestatorul, în exercitarea propriei voințe, a considerat că nu trebuie să uzeze de prerogativele art. 256² alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că orice critică este tardivă întrucât termenul limită a fost data de 06.09.2013; din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor; contestatorul fiind, în mod exclusiv, obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în termenul legal, cerința în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acesteia.

De altfel, în mod generic, cu privire la conținutul argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, axându-se în special pe alegații de genul „un operator economic a solicitat autorității contractante prezentarea detaliată a sistemului pilot și implementat de UEFISCDI”, omițând, spre exemplu, să facă referiri pertinente față de motivele concrete invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 509/SMIS 38699/26.08.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 32389/26.09.2013, aspect ce vine în contradicție flagrantă cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezce) pagini.